

Jegyzőkönyv
a
Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás
2025.12.16-i üléséről

Időpont:	2025.12.16. 17:00 óra
Hely:	SZMJV Polgármesteri Hivatala, Sajtószoba
Az ülés típusa:	Nyílt
Jegyzőkönyvvezető	Nagyné Pekovits Judit
Az ülésre meghívottak:	Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város alpolgármestere Czafit Csaba, Körmend Város Alpolgármestere Pászthory Istvánné, Gersekarát Község polgármestere Dr Németh Sándor, Bük Város polgármestere Básty Béla, Kőszeg Város polgármestere Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere Korpics Ferenc, Szentgotthárd Város Polgármestere Szabó József, Répcelak Város polgármestere Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község polgármestere Dr Károlyi Ákos, SZMJV jegyzője Kopcsándi Katalin, PIU vezető Markóné Németh Andrea PIU műszaki szakértő Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor
Az ülésen megjelent	Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város Alpolgármestere Czafit Csaba, Körmend Város Alpolgármestere Pászthory Istvánné, Gersekarát Község polgármestere Dr Németh Sándor, Bük Város Polgármestere Básty Béla, Kőszeg Város polgármestere Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere Huszár Gábor, Szentgotthárd Város Polgármestere Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község Polgármestere Dr Károlyi Ákos, SZMJV jegyzője Kopcsándi Katalin, PIU vezető Markóné Németh Andrea PIU műszaki szakértő Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor

Dr Horváth Attila: Köszöntötte a Társulási Tanács és a PIU megjelent tagjait. Elmondta, hogy a Társulási Tanács határozatképes (a jelen lévő 8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 95,81%-a, (a jelen lévők 100%-a). A javasolja, hogy szó szerinti jegyzőkönyv készüljön. Arra tenne javaslatot, hogy szó szerinti jegyzőkönyv készüljön, aki egyet ért vele kéri, kézfelemeléssel jelezze.

33/2025(XII.16.) TT határozat

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal úgy döntött, hogy a 2025. december 16-i Tanácsülésről szó szerinti jegyzőkönyv készüljön.

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás elnöke

Dr Horváth Attila: Jegyzőkönyv vezetőnek felkéri Pekovits Juditot. Aki egyetért vele, kéri, hogy kézfelemeléssel jelezze. A szavazás egyhangú volt.

A Társulási Tanács 8 szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

34/2025(XII.16.) TT határozat

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal úgy döntött, hogy a jegyzőkönyvvezető Nagyné Pekovits Judit legyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás elnöke

Dr Horváth Attila: Jegyzőkönyv hitelesítőnek pedig felkéri Alelnök urat (Zsolnai Zoltán). Aki egyetért vele, kéri, hogy kézfelemeléssel jelezze. 7 igen és 1 tartózkodással (Zsolnai Zoltán) ha alelnök úr nem gondolja meg magát.

Zsolnai Zoltán: magára nem akar szavazni.

Huszár Gábor: aki elfogadja a jelölést, akkor annak szavazni kell, mert elfogadja. A tartózkodás csak egy álszerűség, de elvileg szavazni kell annak is, aki elfogadja.

Zsolnai Zoltán: rendben, akkor ő is szavaz igennel.

Dr Horváth Attila: rendben, akkor egyhangú lett. Végeztek náluk egy törvényességi vizsgálatot, ahol jegyző úrnak felróták, hogy szavaztat a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről. A Társulás szavazott legutóbb, mert nem akar problémát, de ez volt a gond, hogy nem lehet szavazni.

A napirendi pontokat mindenki megkapta. Ezzel kapcsolatban a következőket szeretné kérni. Van a 6. napirendi pont, ami kiegészítője az előzőeknek. Tisztelettel kéri, nem tudja, hogy a tanács hogyan tervez szavazni, de kéri, hogy fontolják meg, hogy ha arra jut ma a tanács, hogy ezt nem beszéljük meg, akkor ő ezt nem tudja aláírni. Ez a társulás részére mindenképp egy anyagi hátrány. A másik a 7. számú napirendi pont javaslat, ami a jegyző úr felkérésére adott válasz. Itt annyit had mondjon el, hogy ő teljes mértékben meg volt győződve arról, hogy neki semmilyen szinten nem kell gondolkodnia, kételkednie abban, hogy a Társulás és a PIU szervezet teljesen jogszerűen működik. Jegyző úr kapott egy felkérést, ugye alelnök úrnak volt egy indítványa, ezt a Tanács támogatta, jegyző úr kapott egy felkérést és ő ezt a munkát

elvégezte. Úgy alakult, hogy ezt a Tanács legutóbb nem hallgatta meg, mert úgy alakult. Szeretné ha ezt most mindenképp megbeszelnék. Annyit mond, hogy tiszteletben tartja mindenképpen azt a döntést, hogy valamiért ezt a napirendi pontot nem kívánja a Tanács megtárgyalni, de ha ez így történik, akkor ő abban a helyzetben van, hogy van egy alelnök úr, az alelnök úr mondott olyan dolgokat, ami egy közpénzekkel gazdálkodó szervezet jogszabályi kereteit, jogszerűségével kapcsolatos feltevések. Nyilván ezt megbeszélte a jegyző úrral, és ő úgy gondolja, hogy alelnök úr nem fordult a kormányhivatalhoz. Ezt többször kérte augusztusban, de ilyen nem történt, legalábbis nem tudja, hogy ilyen történt volna. Tehát ha erről nem beszélgetnek, akkor ő kénytelen lesz, nem tud mást csinálni, mint a kormányhivatalhoz fordulni. Szeretné, ha erről beszélnének, de úgy a korrekt, ha a tanács azt mondja, hogy nem szavaznak erről, ő ezt tiszteletben fogja tartani, elfogadja, mindent ért, de úgy tartja korrektnek, ha ezt nem tudják megbeszélni, akkor neki nincs más lehetősége, mint ezt fogja csinálni. Mert neki meg van egy olyan információja, hogy az alelnök szerint nem jól működik a Társulás, van jogszabályi hiba, van olyan hiányosság, ami jogszabályba ütközik a működésben. Beszél a jegyző úrral és jegyző úrnak van egy véleménye. Ennyit szeretett volna elmondani a napirenddel kapcsolatban. Tisztelettel hallgatja a Tanácsot. Az első kérdése, hogy mindenki megkapta-e az anyagot? Kéri rögzíteni a jegyzőkönyvbe, hogy mindenki megkapta az anyagot az anyagot időben, ahogy ez mindig is szokott.

Dr Németh Sándor: örül, hogy most tényleg jó irányba indulna a Társulás. Beszéljenek a napirendi pontokról. Ő tenne egy kiegészítést a 4. napirendi ponthoz. A szerzési szabályzat, illetve annak a módosítását kéri a napirendi ponton belül tárgyalni. A régi szabályzatban kéri ha módosításokat eszközölne a Társulás, mert félti a Társulás vagyonát. Ezzel kapcsolatban kéri, hogy vegyék napirendre és ha ez megtörténik, akkor erről írásos anyagot kiosztana.

Dr Horváth Attila: nem tudja. Ezzel egyetlen egy problémája van, hogy most fogja kiosztani, és hogy azt várja, hogy a tanács döntsön róla.

Dr Németh Sándor: nem tudja, hogy ennek van-e akadálya?

Dr Horváth Attila: hát hogy nem tudja mi van benne, hogy hogy van előkészítve és hogy nem tudja a szervezet megnézni.

Pászthory Istvánné: ki lesz osztva.

Zsolnai Zoltán: volt egy olyan napirendi rendi pont, hogy szabályzatok módosítása, ehhez kiegészítés...

Dr Németh Sándor: végezzon a Tanács érdemleges munkát.

Dr Horváth Attila: megadná a szót Dr Bozzay Gabriellának

Dr Bozzay Gabriella: a szabályzat mellékleteinek módosítása szerepel a napirenden, magának a szabályzatnak a módosítása nem. Sürgősségi indítványt lehet tenni, ha annak megvan a szabályzat szerinti formája. Írásos előterjesztés kell, napirendre kell venni, tehát szavazni kell a napirendről. De ezt ő nem tartja itt most egyébként helyesnek és célszerűnek. Nyilván végig kell gondolni azt, hogy a szabályzatban mit módosítsanak. Akadálya nem lesz, de nézzék át. Ez a normális ügymenet.

Dr Horváth Attila: érkezett ehhez egy kiegészítés. Viszont ő azt kéri Polgármester úr...

Dr Bozzay Gabriella: ez egy olyan ad hoc döntés születne ami ...

Zsolnai Zoltán: azt sem tudjuk, miről van szó, kár ezt túlragozni.

Dr Bozzay Gabriella: hát nem...

Zsolnai Zoltán: ossza ki, aztán módosítja a Tanács a napirendet, aztán ha oda kerülnek, akkor ha tudnak érdemben dönteni benne, akkor döntenek, ha nem, ha kétség merül fel, akkor nem döntenek. De most nem mondjanak úgy ítéletet, hogy azt sem tudják, hogy miről szól. Egyébként ez a napirendnek a neve. Egyébként a másik dolog meg az, hogy ha a Tanács úgy gondolja, hogy akarja módosítani, akkor módosítja, ha nem akarja, akkor nem módosítja.

Dr Horváth Attila: jó, rendben. Akkor polgármester úr, tényleg csak a jegyzőkönyv kedvéért, tisztelettel kéri, hogy ezt ismétlje meg, hogy mindenki tudja. Bocsánat, akkor ez az egyik módosítási javaslat. Van-e bárki másnak módosító javaslata?

Zsolnai Zoltán: neki lesz. Illetve nem módosítási javaslat, hanem kiegészítés. Pont ezért, hogy ilyen problémák ne legyenek. A 4. napirenddel kapcsolatban lenne neki egy. Elnézést, nem a négyes, hanem az egyebek, a nyolcas napirendi pontnak a kapcsán. Ő szeretne egy olyan javaslatot tenni, amit szerinte a Társulás meg tud az egyebekben tárgyalni, bőven belefér, illetve arra vonatkozik, hogy a Társulás által használt iroda rezsiköltségével kapcsolatban szeretne egy előterjesztést tenni, illetve ahhoz egy javaslatot. Ennek a döntése önállóan csak annyi, hogy felkérés az elnök úr részéről, hogy bizonyos információkat gyűjtsön be. Szerint ennek sincsen törvényi akadály. Ő felhozta, aztán mindenki eldönti, hogy akar-e, vagy nem akar ezzel foglalkozni, de szerinte kellene. nem akarja kritizálni elnök urat, de az előbb ami elhangzott jegyző úr napirendjével kapcsolatban, az már szerinte egyébként majdnem a napirendnek a megtárgyalása volt és majd ezzel kapcsolatban egy javaslata is lenne, hogy amikor elnök úr említette, hogy ezt kell neki tenni, szerinte 2 alternatívának van közös metszéspontja és szerinte az mindenkinek megoldja majd akkor a problémáját.

Dr Horváth Attila: jó, akkor rendben. De bocsásson meg alelnök úr, akkor....

Báthly Béla: akkor...

Dr Horváth Attila: ennek akkor most ne is haragudjanak, de ő nem látja ennek annyiban értelmét, hogy ott az egyebek, ami arról szól, hogy egyebek.

Zsolnai Zoltán: így van, ez az egyebek

Dr Horváth Attila: ez a napirendi pontokon belül mi volt ebben javaslat, bocsássa meg.

Zsolnai Zoltán: csupán annyi, hogy kérjék fel a Társulás elnökét...

Dr Károlyi Ákos: ez nem napirend.

Dr Horváth Attila: ez nem napirend.

Dr Károlyi Ákos: javaslat.

Dr Horváth Attila: ez határozat. Az egyebek napirendi ponton belül határozati javaslat.

Dr Károlyi Ákos: igen.

Dr Horváth Attila: amit polgármester úr tett, az javaslat, azt érti. Kevésbé örül annak, hogy ez most jött...

Zsolnai Zoltán: ez pontosan ugyanolyan. Szerinte támogassák és szerinte elnök úr is fogja érteni.

Dr Horváth Attila: nem a napirendi pont és a határozati javaslat közötti különbséget ne haragudjon, de nem tudja elmagyarázni ennél jobban. De ennek megfelelően fognak erről beszélni. Ha erre javaslatot tesz, felőle lehet, de az egyebek napirendi pontnak azt a kiegészítését ami itt van, azt ő nem tudja értelmezni. Azt, hogy beszéljenek róla, persze, de 9. napirendnek szeretné Zsolnai Zoltán?

Zsolnai Zoltán: ez a 8. napirendi pontban nem lett meghatározva ...

Báthly Béla: határozati javaslatot akar Zsolnai Zoltán javasolni, akkor az külön napirendi pont.

Dr Horváth Attila: nem az egyebekben is lehet határozat.

Huszár Gábor: erről beszélnek.

Dr Horváth Attila: de még ott sem tartanak, hogy napirendi pont legyen.

Zsolnai Zoltán: még ötven adhatnának feladatot az egyebekben. Pont ezért van egyebek írva.

Dr Horváth Attila: ezentúl nem lesz egyebek.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott.

Dr Horváth Attila: megadja Kőszeg Város polgármesterének a szót.

Báthly Béla: neki egy kérése lenne, hogy az elnök úr jelezte azt, hogy a 6. napirend, az STKH Np Kft-vel kötött bérleti szerződés milyen fontos jelentősége van a Társulás szempontjából, ezért azt kérné, hogy azt vegyék előre, mivel úgy gondolja, hogy abban egyetértés van, hogy a 6. napirendi pint egy nagyon fontos napirendi pont, mert abból lesz pénz. Jól érti, ezért volt fontos. Ő azt kéri, hogy azt vegyék előre, arról szavazzanak először, azt tisztázzák le. Abban feltételezi, hogy nincs véleménykülönbség. És legyen ügyrendi, hogy azzal kezdjenek.

Dr Horváth Attila: rendben van.

Dr Bozzay Gabriella: akkor a sorrendet akarja változtatni.

Dr Horváth Attila: igen.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott.

Dr Horváth Attila: más egyéb napirendi javaslat?

Zsolnai Zoltán: más nincs.

Dr Horváth Attila: akkor hogy ha megengedik, akkor abban a sorrendben csinálják, ahogy ezt Szombathelyen szokták, nem tudja, hogy máshol ez hogy van. A fordított sorrendben. tehát a legutolsó javaslatot teszi fel elsőnek szavazásra. Az pedig annyi, hogy a módosító javaslat az, hogy a napirendek sorrendjén változtassanak, mégpedig oly módon, hogy az eredeti javaslatban 6. számú napirendi pont javaslatként az STKH Kft-vel a logisztikai rendszerre kötött bérleti szerződés módosítására című napirendi javaslat az hatos helyett első legyen, a többinek pedig a sorszáma értelem szerűen módosuljon, nyilván a 7. és 8. nem, az marad. Aki ezzel a módosítással egyetért, kéri kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 8 szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

35/2025(XII.16.) TT határozat

A napirendek sorrendjében a Társulási Tanács az alábbiak szerint döntött.

1. Javaslat az STKH Np. Kft-vel a logisztikai rendszerre kötött bérleti szerződés módosítására
Előterjesztő Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
2. Tájékoztató határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
3. Tájékoztató a 2025.06.30. óta elvégzett munkáról
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
4. Előterjesztés 2025. évi költségvetés II. számú módosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
5. Előterjesztés Társulás szabályzatainak módosítása tárgyában
Előterjesztő Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
6. Előterjesztés 7/2025 (II.25.) TT határozat alapján megkötött Eseti megbízási szerződések teljesítése tárgyában
Előterjesztő Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
7. SZMJV Jegyzőjének tájékoztatása a 29/2025(VIII.29.) és 30/2025(VIII.29.) TT határozatok végrehajtása kapcsán
Előterjesztő Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás elnöke

Dr Horváth Attila: a második javaslat Dr Németh Sándor első javaslata, az pedig annyi, hogy a 4. számú napirendi pont, ami most már 5., egészüljön ki egy Beruházási szabályzat kiegészítéssel. Nem az, hanem Beszerzési szabályzat kiegészítéssel, amit ő már meg is kapott. Aki ezzel a módosítással egyetért, kéri kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 7 szavazattal, egy tartózkodás mellett (Dr Horváth Attila) az összes szavazatok 53,17%-a, a jelen lévők szavazatainak 55,5%-a, a következő határozatot hozta:

36/2025(XII.16.) TT határozat

A Társulási Tanács az 5. napirendi pontban foglalt előterjesztést a Beszerzési szabályzat módosítása vonatkozásában Dr Németh Sándor ülésen kiosztott kiegészítésével tárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás elnöke

Dr Horváth Attila: ő tartózkodott, nem feltétlenül azért, mert nem ért egyet, hanem azért, mert nem tudta megnézni. Szombathely képviselőjében tartózkodik. Akkor ezzel az 5. számú napirend kiegészítéssel teszi fel szavazásra az egész napirendet.

Zsolnai Zoltán: az ő javaslata, hogy az egyebekben a javaslata legyen benne.

Dr Horváth Attila: az javaslat, azt nem tudja szavazásra feltenni, mert az egyebekben akkor lesz benne, ha ezt valaki elmondja, de nem napirendi pont.

Zsolnai Zoltán: rendben van.

Dr Horváth Attila: akkor a napirendi pontokról a szavazás egyhangú.

A Társulási Tanács 8 szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

37/2025(XII.16.) TT határozat

Napirend 2025. december 16.

1. Javaslat az STKH Np. Kft-vel a logisztikai rendszerre kötött bérleti szerződés módosítására
Előterjesztő Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
2. Tájékoztató határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
3. Tájékoztató a 2025.06.30. óta elvégzett munkáról
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
4. Előterjesztés 2025. évi költségvetés II. számú módosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
5. Előterjesztés Társulás szabályzatainak módosítása tárgyában
Előterjesztő Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
6. Előterjesztés 7/2025 (II.25.) TT határozat alapján megkötött Eseti megbízási szerződések teljesítése tárgyában
Előterjesztő Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
7. SZMJV Jegyzőjének tájékoztatása a 29/2025(VIII.29.) és 30/2025(VIII.29.) TT határozatok végrehajtása kapcsán
Előterjesztő Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
8. Egyéb

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás elnöke

Dr Horváth Attila: akkor a korábbi hatos, most egyes napirendi pont megtárgyalásával kezdik.

1. napirend

Javaslat az STKH Np. Kft-vel a logisztikai rendszerre kötött bérleti szerződés módosítására

Dr Horváth Attila: annyi kiegészítés, hogy tudják, hogy mi történt. Nem nevezné még olyan precíznek a MOHU gépezetét, reméli, hogy ez később javulni fog. Folyamatosan kapta a Társulás arról az információt, hogy tolják azt az időpontot, amikor bérleti szerződést szeretnének kötni. majd érkezett egy olyan felkérés, amiben azt írták le, hogy ők nem fognak bérleti szerződést kötni, de erősen javasolják, hogy a korábbi bérlővel kössön a Társulás bérleti szerződést és annak az időtartamára és összecszerúségére nem tettek javaslatot. Nem tudja, hogy hogy fogalmazzon, hogy mi szerepelt benne, hogy az STKH-val kössön a Társulás és a jelenlegi szerződét vigye végig. Most ehhez képest az STKH nem ezt mondja, már látják a Tanács tagok az anyagban. Kettő feltételt tettek, ők azt mondják, hogy mind a két feltételt el tudják fogadni. Ő azt mondja, hogy amennyiben a Tanácstól olyan mondás érkezik, hogy kérnek egy harmadikat, akkor ő nyilván tudomásul veszi. de abban nem biztos, hogy azt az STKH elfogadja. Valószínűleg ebben a körben ezek mellett a vonalak mellett tud a Társulás haladni. A tanács véleményére kíváncsi. Ha nincs hozzászólás, kiegészítés a Tanács részéről.

Báthly Béla: ez egy jó előterjesztés azt mondta Elnök úr.

Dr Horváth Attila: jó az előterjesztés, de ő már azt is megkapta, annyira próbál figyelni. Tisztelettel kéri, hogy aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 7 igen és egy nem szavazattal (Dr Németh Sándor) , az összes szavazatok 93,79%-a ,a jelen lévők szavazatainak 97,89%-a, a következő határozatot hozta:

38/2025(XII.16.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy döntött, hogy az STKH NP.KFT-vel a 2.számú mellékletben becsatolt 1.számú szerződésmódosítást elfogadja és felhatalmazza a Társulási Tanács elnökét a módosított szerződés aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Társulási Tanács Elnöke
(A végrehajtásért: Kopcsándi Katalin PIU vezető
dr. Bozzay Gabriella jogász)

Dr Horváth Attila: természetesen polgármester úrnak nem kötelessége megindokolni a döntését, de ő mégis szeretné megkérdezni, hogy ebben mi volt a rossz?

Dr Németh Sándor: nem tudja.

Dr Horváth Attila: rendben, akkor mehetnek tovább. Akkor az eredetileg egyes, most már kettes napirendi pont következik.

2. napirend

Tájékoztató határozatok végrehajtásáról

Dr Horváth Attila: kérdezné, hogy van-e valamilyen kiegészítés.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoszlányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott.

Pászthory Istvánné: szerinte a végrehajtás hiányzik pár helyen, de ezt már megindokolta elnök úr. Ami a 7. napirendi pont, ami most már a 7. is marad, abban lesz akkor erről szó, a Társulási Megállapodás felülvizsgálatáról.

Dr Horváth Attila: ez egy külön napirendi pont.

Pászthory Istvánné: ő nem gondolta, hogy ezt törvényességi szempontból kelle ezt felülvizsgálni, ez valóban a Közigazgatási Hivatal

Dr Horváth Attila: ez a 7. napirendi pontban, amiről itt most beszélni szeretne Pászthory Istvánné.

Pászthory Istvánné: nem ő itt az egyesben....

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoszlányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott.

Pászthory Istvánné: tehát hogy az miért nem lett végrehajtva, ő azt szeretne volna megkérdezni, de most már látja, hogy miért nincs végrehajtva, mert majd a 7.-ben lesz róla szó. De ő nem törvényességi szempontból gondolta a felülvizsgálatot, hanem hogy felül kell vizsgálni a ...

Dr Horváth Attila: nem. Ezt majd a 7.-nél megbeszéljük.

Zsolnai Zoltán: nem tudja, hogy a 7. napirendi pont tárgyalásán kívül is jött volna-e a jegyző úr?

Dr Károlyi Ákos és Dr Horváth Attila: nem.

Zsolnai Zoltán: ő nagyon örülne neki, hogy ha a jegyző úr a továbbiakban részt venne az üléseken....

Dr Horváth Attila: Ezt majd a 7.-nél megbeszéljük, ott választ fog kapni.

Zsolnai Zoltán: rendben. Ő meg azért mondja itt el, mert volt egy kérdés. De maradjanak abban akkor, hogy a 7. napirendi pontnál fogja elmondani ezzel kapcsolatban a véleményét és az álláspontját.

Dr Horváth Attila: jó. rendben, köszöni. Akkor a régi egyes, ami most már kettesnél, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kéri kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 7 nem és 1 igen (Dr Horváth Attila) szavazattal, az összes szavazatok 53,17 %-a ,a jelen lévők szavazatainak 55,5%-a, a következő határozatot hozta:

A Társulási tanács úgy döntött, hogy nem fogadja el a 2 napirendben előterjesztett, a határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

Határidő: 2025. december 16.

Felelős: Dr. Horváth Attila Társulási Tanács elnöke
Végrehajtásért: Kopcsándi Katalin, PIU vezető

3. napirend

Tájékoztató a 2025.06.30. óta elvégzett munkáról

Dr Horváth Attila: a 3. napirendi pont, ami a régi 2. volt, tájékoztató az elvégzett munkáról. Kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

Zsolnai Zoltán: ő több kérdést szeretne feltenni, azt is megindokolja, hogy miért. Ebben a beszámolóban van jó pár oldal leírva, olyan jellegű tájékoztatásról, ami szerint ami Társulás működésével kapcsolatos és aminek egy jelentős részéről menet közben volt információjuk, és örülnek neki, hogy menet közben erről kapnak információt, de amit őt jobban zavarja, hogy ennek a végére be lett sűrítve 3 olyan csomagba olyan kérdések, amik egyébként oldalakat megérhettek volna. Az egyik ami nem is időrendi sorrendben szerepel benne. A lényeg az, hogy a Nagyné Pekovits Judit közalkalmazott részére 8. hó 7-én a munkáltató írásbeli figyelmeztetést adott. Ő látja, hogy akkor ő ezzel nem értett egyet és jogorvoslatot kért, meg hogy a Törvényszéken van az ügy.

Dr Horváth Attila: igen.

Zsolnai Zoltán: ugye ez volt az a probléma, amiről ugye már akkor a 8. hónapban már beszéltek. Ő akkor feltette egy kérdést és ő akkor le lett teremtvé, hogy nem sok köze van a tanácsnak hozzá, ő meg elmondta, hogy szerintem közük van hozzá. Akkor megfogalmazta, hogy bármi is legyen ebben a figyelmeztetésben, olyan tekintetben jogsértő, hogy a Társulás tudott volna egyébként figyelmeztetést adni. Ezt valószínűleg a bíróság el is fogja dönteni. Ha megengedik, akkor egy-két kérdést szeretne feltenni. A munkavállalóhoz először is az a kérdés, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy nyilvános ülésen erről beszéljenek? Vagy zárt ülést kér-e?

Dr Horváth Attila: nem, azt ő dönti el, ő az ülést levezető elnök. Azt, hogy erről megkérdezik Juditot, az rendben, de nem Zsolnai Zoltán dönti el.

Zsolnai Zoltán: rendben, akkor kéri az Elnök urat, hogy döntse el, hogy....

Dr Horváth Attila: hogy zárt ülést kell-e ebben a körben elrendelni?

Zsolnai Zoltán: az a kérdés, amit itt most feltenne....

Dr Horváth Attila: kérdezi Nagyné Pekovits Juditot, hogy szeretné-e, hogy erről beszéljenek, vagy nem? Nyílt ülésen, vagy zártban?

Zsolnai Zoltán: ő csak feltenné a kérdést, mert csak szabályos akar lenni. Egyébként nem olyan kérdések, amit elnök úr ne tudna megtárgyalni, de mivel személyét érintő, ezért a szabály az, hogy meg kell kérdezni. Ő kéri, ha lehet, járuljon hozzá.

Nagyné Pekovits Judit: nem kell zárt ülés.

Zsolnai Zoltán: rendben. Az a kérdése, hogy nem látta a Tanács ezt az anyagot, nem tudja, hogy mi a tartalma, csak nagyjából annyit tudnak róla, hogy a munkavégzésével kapcsolatos. Azt kérdezné elnök úrtól, hogy ezt az anyagot, amit a Judit kézhez kapott, ki szövegezte meg? Ki szavazta annak a szakszerűségét? És ki hagyta jóvá annak az átadását megelőzően ezt a dokumentumot?

Dr Horváth Attila: ebben a körben van egy bírósági eljárás és erre való tekintettel nem kíván erről semmit se nyilatkozni.

Zsolnai Zoltán: tisztában volt azzal, hogy a folyamatban lévő ügyre hivatkozva elnök úr nem kíván nyilatkozni. De ő azt gondolja, hogy ez semmilyen szempontból nem befolyásolja ezt az ügyet. A bírósági ügy folyamatban van, de egyébként munkavállaló kérte, hogy vonja vissza, és gondolja, hogy szakavatott emberekkel megtárgyalta és nem vonta vissza és ezért került a bíróság elé az ügy. Kérdése, hogy úgy kell-e erről a Tanács tagjainak értesülnie, hogy 4 hónappal később egy beszámoló utolsó sorában beleírva, hogy történt egy ilyen ügy, mert ezt ő nem tartja sem jónak, sem célravezetőnek. Ő nagyon komolyan fél attól, hogy ahogy azon a 7. havi ülésen elhangzott, hogy egyenként fog a Társulás megválni a munkavállalóitól. A következő kérdésem az, hogy Szabóné Marton Erzsébet műszaki ügyeket intéző kolléganő sincs a körünkben. Szeretné, ha ezt az ügyet is úgy kezelnék, hogy nem szeretné, ha a következő adott esetben önmagától, vagy nem önmagától eltávolodna a társulástól, illetve megszűnne a munkaviszonya. Még egy kérdése lenne, hogy ki képviselte a Társulást a bíróságon?

Dr Horváth Attila: Verbovszky Enikő ügyvédnő.

Zsolnai Zoltán: ő képviselte?

Dr Horváth Attila: igen.

Zsolnai Zoltán: biztos? Akkor úgy kérdezi inkább, hogy ki kapott felhatalmazást a képviselőre?

Dr Horváth Attila: folyamatban lévő bírósági ügyről nem kíván nyilatkozni. Azt megmondta, hogy ki az ügyvéd.

Zsolnai Zoltán: ő csak azért kérdezte, mert ő úgy tudja, hogy Kopcsándi Katalin kapott meghatalmazást és úgy tudja, hogy a bíróság ezt nem hagyta jóvá. Azt szeretné kérdezni, hogy mi alapján kapott Kopcsándi Katalin meghatalmazást.

Dr Horváth Attila: folyamatban lévő bírósági ügyről nem kíván nyilatkozni.

Zsolnai Zoltán: rendben van.

Dr Horváth Attila: játszhatják ezt egy darabig.

Zsolnai Zoltán: rendben van. Akkor csak annyit szeretne megerősíteni, hogy elnök úr, ugye nem volt ott a bírósági tárgyaláson?

Dr Horváth Attila: folyamatban lévő bírósági ügyről nem kíván nyilatkozni.

Zsolnai Zoltán: sajnálja, mert ő úgy gondolja, hogy ezek az ügyek nem befolyásolják ezt a kérdést. Ő szerette volna megtudni, hogy miért így kell ezt a kérdést intézni?....

Dr Horváth Attila: jó, van más kérdés is? 30 perce azt hallgatjuk, hogy Zsolnai Zoltán olyan kérdéseket tesz fel, amire tudja a választ.

Zsolnai Zoltán: de ő azt szeretné, ha a többiek is tudnák ezt a választ....

Dr Horváth Attila: az rendben.

Zsolnai Zoltán: ő azt gondolja, hogy ez egy méltatlan...

Dr Horváth Attila: ő egyetlen dolog miatt nem akarta ide hozni az ülésre, mert ezt akarta elkerülni, pontosan hogy mivel Zsolnai Zoltán azt mondta, hogy a munkavállalók száma, és egyetlen munkavállalója van a Társulásnak, és pontosan azért nem akarta ide hozni, mert ezt rendezik, ha pedig ebben vita van, azt akkor majd a bíróságon majd elrendezik és itt a vége! De láthatóan van olyan ember, aki azt szereti, ha ez idejön.

Zsolnai Zoltán: úgy gondolja, hogy ezt miért ne tudhatná bármelyik Tanácsstag?

Dr Horváth Attila: úgyis tudja.

Zsolnai Zoltán: pont azt szeretné számon kérni, hogy

Dr Horváth Attila: amint lezárul a bírósági eljárás, meg fogja kapni Zsolnai Zoltán a megfelelő tájékoztatást.

Zsolnai Zoltán: rendben van. Ő csak jelezni szeretne volna, hogy ezt a bírósági tárgyalás előtt simán lehetett volna tisztázni. Illetve ott kiderült volna, hogy a Társulásnak joga lett volna erről tudni, illetve, dönteni.

Másik kérdésem röviden Szabóné Marton Erzsébet műszaki ügyeket intéző kolléganő megbízási szerződése közös megegyezéssel megszűnt.

Dr Horváth Attila: igen.

Zsolnai Zoltán: ez nem bírósági ügy, de szeretné megkérdezni elnök urat, hogy ez a munkaviszony hogy szűnt meg?

Dr Horváth Attila: közös megegyezéssel, ahogy elmondta alelnök úr.

Zsolnai Zoltán: ki kezdeményezte?

Dr Horváth Attila: leültek, beszélgettek, és arra jutottak, hogy közös megegyezéssel megszüntetik.

Zsolnai Zoltán: ő azt kérdezte, hogy ki kezdeményezte?

Dr Horváth Attila: leültek, beszélgettek, és úgy döntöttek, hogy közösen kezdeményezik azt....

Zsolnai Zoltán: azért kérdezi, mert ő erről beszélt az Erzsébettel és neki ő szó szerint azt mondta, hogy neki elmondták, hogy elnök úr nem kívánja ezt a munkaviszonyt tovább...

Dr Horváth Attila: nem is volt soha munkaviszony. ...

Zsolnai Zoltán: elnézést, a megbízási szerződését akarják megszüntetni. Azért kérdezi, mert pontosan azon az ominózus nyári ülésen elhangzott az, hogy a Tanács tagjai ezt kérték számon, nem szerették volna azt, hogy ilyen mérvűen meg legyen változtatva az akikkel eddig ez a társulás működött és ő azt látja, hogy elnök úr nem tartotta be a szavát a tekintetben, hogy akkor elhangzott, hogy a Társulás nem fog megválni emberektől.

A másik kérdése, hogy elhangzott ott az utolsó sorban az, hogy egy jelentős összegű kifizetést eszközölt a Társulás....

Dr Horváth Attila: milyen nagyobb összegű?

Zsolnai Zoltán: ez a durván 4 millió forintos kifizetés a felépítmény javítással kapcsolatban ki hagyta jóvá?

Dr Horváth Attila: ezt Kopcsándi Katalin hagyta jóvá. Azt meg egyébként nem tudja, hogy benne van-e az anyagban, hogy egy 12 milliósat meg visszautasított? lehet, hogy nincs benne, akkor elnézésüket kéri.

Kopcsándi Katalin: emiatt kérte az STKH a tárgyalást a logisztikai eszközök bérletével kapcsolatban. Ugyanis kiderült, hogy a bérleti szerződés értelmében vannak olyan részei a gépjárműveknek, amiknek a

javítását a Társulás köteles vállalni. És akkor derült ki, amikor egy 12 milliós javítási ajánlatot kapott a Társulás, hogy a felépítmények nem szerepelnek a bérleti szerződésben. Rájöttek arra, hogy a gépjárművek életkora elérte azt a szintet, hogy lassan ezekhez hozzá kell nyúlni. Ők azt a becslést mondták, hogy 6-8 millió forintot kell költeni a javításra. Ez a gépjármű, aminek a felépítményét szerették volna kifizettetni, kicsit többbe kerül, de ennek megvoltak az okai. Ez vissza lett utasítva, hisz a korábbi bérleti szerződésben ez nem szerepelt. Ekkor ült le a PIU velük tárgyalni. Akkor kérték, hogy vagy engedjen a Társulás a bérleti díjból, vagy kerüljön a felépítmény is abba a kategóriába, amit a Társulás kifizet. Erre lett javaslat téve. A felépítménynek rengeteg kopó alkatrésze van, ezek javítását próbálja a Társulás és a cég megosztani. És így alakult ki ez az eredmény.

Zsolnai Zoltán: köszöni, ezt ő megértette. Arra volt csak konkrétan kíváncsi, hogy a döntést ki hozta meg.

Dr Német Sándor: több ülés óta van személyi kérdésekről szó és úgy látja, hogy az a szalámi taktika, amit elkezdett az elnök úr, az folytatódik. Ő aggódik a Társulás miatt. Ő azt látja, de ha más, akkor cáfolja meg, hogy hozzá lojális emberek kerültek be a Tanács, illetve a PIU szervezetbe. Azt gondolja, hogy azok a fajta válaszok, annyira megalapozottak voltak, mint a szavazata az előző napirendi pontnál, semennyire nem volt megalapozott. Arra kéri a Társulási Tanácsot, hogy árgus szemekkel figyelje az elnök úr tevékenységét, mert ez így jóra nem vezet, mert úgy gondolja, hogy tovább folytatja majd ezt a dolgot. Annyit kérdezne a Kopcsándi Katalintól, hogy tényleg a felügyelő bizottság tagja a SZOVA-ban?

Kopcsándi Katalin: igen.

Dr Németh Sándor: és nem érzi ezt összeférhetetlennek?

Kopcsándi Katalin: nem.

Dr Német Sándor: köszöni. Annyit még akkor, hogy a közös megegyezéssel elbocsátott, szerződés bontott Marton Erzsébetnek esetleg nem lehet-e olyan követelése a Társulással szemben, ami hátrányos helyzetbe sodorhatja a Társulást, illetve a per, ami jelenleg folyik a bíróságon, az nem okozhat-e hátrányt a Társulásnak?

Dr Horváth Attila: először a lojális emberre válaszolna. Ő ezt elmondta. Elmondta azt, hogy Lakézi Gábor szerint azt a típusú munkát amivel eddig ez a Társulás működött, azt ő szerint azon a szinten, és most tisztelettel elnézést kér tőle, mert most nincs itt, de másképpen nem tud fogalmazni, azon az alpműködési szinten, azt ő ellátta. És láthatóan nem haladtak ebben. Nem haladtak Kőszeg, nem haladtak Répcelak, és nem haladtak egy csomó minden dologban. lehetséges, hogy az az irány, amit ő javasol, az nem nyeri el a Társulás többségének, nincs is többsége. De ő nem akarja úgy ezt a Társulást úgy működtetni, hogy nem tudja azt, hogy mit tudnak a Társulás pénzával csinálni. Hogy van-e arra lehetőség, hogy valami jobbat csináljanak, de maximum úgy döntenek, hogy nem. Ez egy helyzet. Ezt ő akkor is elmondta. Hogy ha erre az a válasz, hogy ő lojális emberekkel szeretné a PIU-t feltölteni, akkor igen, mint ahogy minden egyes önkormányzati társulás vezetője szerint ezt teszi. Van köztük Judittal egy per, és bocsánat, hogy ezt előhossa, de megkérdezték. Ő ezt a pert nem szeretné előhozni. Nem örül, hogy van. Ő ezt a döntést érezte helyesnek, a Judit meg nem érezte helyesnek. De egyetlen dolog. Kérdezze meg tőle a Tanács, hogy mostanában hogy dolgoznak, majd ő ezt el fogja mondani. Az nem hiteles, ha ebben bármit mond. Judit, ha megkérdezik, mondja el őszintén, hogy mit gondol. Erről ennyit tud mondani. Egyébként azt meg ő had kérje meg, hogy mondja el a Tanács, hogy ezek az előterjesztések miben különböznek attól, hogy nem Kopcsándi Katalin neve van aláírva, hanem Lakézi Gábor, akkor ő abban nem lát különbséget. Lehet, hogy a Tanácsnak van, de ő nem látja. Az is igaz, hogy nincs többsége. Nem tud olyan dolgot tenni, amit a Tanács nem akar. Soha egyik tagot sem hívták fel olyasmivel, hogy egyezzenek meg, mindig minden a Tanács elé lett hozva. Ő azt a feltételt, hogy ő olyan emberekkel szeret együtt dolgozni, akik lojálisak, azt tudja a Tanács. És ezt akkor is elmondta, hogy polgármesterként ő nem látja azt a pontot, hogy ha Bük, Kőszeg, vagy bárki polgármestere a jegyzője elé tesz egy levelet, majd azt a levelet azt mondja, hogy írja alá, akkor azt utána kiküldi. És utána a jegyzővel nincs egy nagyon komoly beszélgetése. Ő ezt nem látja maga előtt, hogy bármely Tanács tag így viselkedett volna saját rendszerében. Azt, hogy ezt hogyan közölte, hogyan tálalta, ebben a körben már beszéltek többet. Egyetlen dolgot gondol továbblépésben, amit vagy elfogadnak, vagy nem, az pedig az, hogy ha megnézik a tartalmát is annak, ami a Tanács elé kerül, nem pedig annak a személyét. Ha ebben nem lehet továbblépni, akkor célszerűbb lenne a másik irányba tovább beszélgetni, ami nem tudja, hogy egy

milyen típusú működés, vagy nem tudja, vagy bármi. Ennek majd a 7. napirendnél aktualitása lesz. De ő ennél többet és őszintébbet nem tud mondani. Reméli, hogy Dr Német Sándor el tudja fogadni a választát, bár abban nincs kétsége, hogy hogyan fog szavazni., de legalább az egyenesség legyen meg, ahogy egyébként minden tőle érkező javaslatnál ilyen, ő ezt tudja. Mert amikor ő azt mondja, hogy egyébként mindenki meg fogja kapni a fizetését, akkor nem tudja, hogy ez a költségvetést érinti-e, akkor elhangzik, hogy zsarolás. Tehát, ha a Tanács úgy áll ahhoz, amit ő mond, hogy minden rendben lesz, akkor az zsarolás, akkor nincsen átgondolás. Akkor indulat van és düh. És ő megérti az indulatot, és a dühöt, mert ő saját maga is egyébként lendületesebb embernek tartja magát, de ne felejtse a tanács, hogy nem azért van itt, hogy őt szeressék, vagy sem, és ő sem azért van itt, hanem azért, mert van egy olyan pozíciójuk ami ezzel jár.

Básthly Béla: először reagálna. Ő érti amit Elnök úr mond, de fel kell tennie egy kérdést. Milyen jogviszonyban van Kopcsándi Katalin....

Dr Horváth Attila: ugyanabban a megbízási jogviszonyban...

Básthly Béla: nem, ő azt akarja kérdezni, hogy SZMJV Önkormányzatával?

Dr Horváth Attila: hát ugyanabban, amiben Lakézi Gábor volt, míg nyugdíjba nem ment.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoszlányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Dr Horváth Attila: a polgármesteri titkársághoz tartozik, valóban nem ugyanaz a jogviszony.

Básthly Béla: akkor mi a jelenlegi jogviszonya a SZMJV Önkormányzatával?

Kopcsándi Katalin: alkalmazott.

Básthly Béla: milyen pozícióban?

Kopcsándi Katalin: polgármesteri titkár.

Básthly Béla: tehát az a helyzet, hogy a Tanács feltételezi, hogy Dr Nemény András teljes joggal ugyancsak lojális munkatársakkal szeret dolgozni. Ő azt gondolja, hogy a Tanács egyetlen tagja sem várná el a Társulás többi tagjától, pláne nem polgármesterként, hogy egy olyan személy legyen az ügyvezetője a szervezetnek, akinek adott esetben, hiszen mégis csak egy Társulásról van szó, ahol az az elvárás, hogy a Társulás vezetésében részt vevő személyek minden kétség nélkül elsődlegesen a Társulás érdekét tudják képviselni és semmilyen helyzetben ne kerülhessenek lojalitási konfliktusba abból a szempontból, hogy a Társulásnak az egyik tagját képviselik adott döntéshozatal során, vagy pedig a Társulást. Az a döntés, hogy Kopcsándi Katalint kinevezték ide ügyvezetőnek, az a Tanács számára felvetette azt a kérdést, hogy számolhatnak-e azzal, hogy a meghatározó személy, aki mégis csak ügyvivője a szervezetnek, az egyes önkormányzatokkal ugyanolyan neutrális lojalitási jogviszonyban van, így kiválóan tudja az egyébként ugyanolyan nehéz feladat elé állított elnök urat, aki elnökségi feladatokat vállalt akinek ugyancsak együtt kell kezelnie az elnökséget és Szombathely képviselőjét. Adott esetben előfordulhat, hogy jobban kell képviselnie a Társulását, mint Szombathely városáét. Ő azt gondolja, hogy ez egy jogos kérdésfelvetés, hogy Polgármester úr ugyanolyan, sőt sokkal hétköznapiabb, sokkal mélyebben ható és sokkal egyértelműbb lojalitást vár el az ügyvezetőtől, mint ön. És innentől a Tanácsnak ez egy feloldandó kérdés.

Dr Horváth Attila: ezzel kapcsolatban annyit szeretne, hogy ez a felvetés jogos-e? Nyilván az. Érzésekkel nem vitatkozik.

Básthly Béla: ez nem érzés volt.

Dr Horváth Attila: ha csak érzés lenne, akkor már az is elég. Első körben ő nem látja azt a nagyon jelentős különbséget hogy ha SZMJV irodavezetője látja el ezt a feladatot, mint az, hogy a polgármesternek a titkárságvezetője, vagy titkára. Ő ebben a körben nem érzi, hogy lojalitási kérdéseket

érdemes lenne olyan nagyon feszegetni. De ha eddig az volt a probléma, hogy azzal nem volt probléma, hogy Szombathelynek egyébként irodavezetője, osztályvezetője, nem tudja, hogy a Gábor mi volt, hogy osztályvezetőként alkalmas volt erre a pozícióra, polgármesteri titkárként pedig nem, ő ebben olyan lényeges különbséget ismerve a belső szervezeti működésüket, annyira nem lát. De el tudja fogadni. Ő továbbra is ugyanazt tudja mondani, hogy Dr Németh Sándor polgármester úr szerint nagyon jól megfogalmazta. Ő teljes mértékben érti ezeket a felvetéseket. De ugyanazt tudja mindig is megismételni és megint eljutottak idáig, hogy melyik előterjesztésben látszik az hogy ez nem lenne jó bármelyik településnek? Nemény polgármester úr itt egyetlen egy dolgot mondott, egyetlen egy dolgot ígért, erre határozottan emlékszik, hogy soha semmit nem fognak úgy csinálni, hogy a Társulás akaratával szemben menjen, de meg kell nézni, hogy mik a lehetőségek. És azt is hozzátette, hogy ha akarná, akkor sem tudná megtenni, mert nincs is többsége. Mint ahogy Szombathelynek nincs többsége. Ebben a körben ő érti ezeket a felvetéseket, de úgy gondolja, hogy ugyanoda tud csak visszajutni, hogy nézzék meg az előterjesztéseknek a tartalmát.

Zsolnai Zoltán: ezt hallgatva ő úgy érzi, hogy a Tanács kezd kicsit kisodródni. Egy kérdése lenne. Az elmúlt időszakban ez a Társulás úgy tudott működni, hogy tizen x éven keresztül, hogy volt gyakorlatilag egy PIU vezetője, voltak neki műszakis, meg ilyen-olyan szakemberei, és baromi jól működött a Társulás. Felépített, pályázatot bonyolított, pénzügyileg elszámolt, tárgyalt, mindenkivel működött. Ő azt látja jelen pillanatban, hogy csak a változás óta a jelenlegi PIU vezetőnek ötször akkora hatalma van, mint annakidején volt a Lakézi Gábornak.

Dr Horváth Attila: azt kérdezné, hogy változott-e a PIU vezetőnek a megítélése, vagy bármije? Teljesen ugyanaz a jogköre....

Zsolnai Zoltán: ő had érezze a dokumentumok alapján amit lát a döntések tekintetében. Nem a semmiért kérdezte meg. Felteszi a kérdést, polgármesteri titkárság vezetője elnök úr szerint akkor ...

Dr Horváth Attila: nem titkárságvezető.

Zsolnai Zoltán: a szakmai felkészültsége akkor Lakézi Gáboréval egyező?

Dr Horváth Attila: megszüntette Lakézi Gábor munkaviszonyát. Lakézi Gábor elfogadta ezt a döntést, majd utána kineveztek valakit. Zsolnai Zoltán ezzel nem ért egyet, ezt ő tudomásul veszi.

Zsolnai Zoltán: bocsánat...

Dr Horváth Attila: tényleg idáig jutnak? Hogy elkezdi személyében támadni azt az embert, akinek el sem olvasta az előterjesztését? Honnan tudja, hogy mennyire ért hozzá? megkérdezte tőle, hogy ért hozzá? Nagyon nem szereti, ha elkezdenek nőket bántani.

Zsolnai Zoltán: nem a nőket bántják és nem a hölgyel van a probléma! Azt szerette volna tisztázni, hogy ezek szerint eddig a Lakézi Gábor nem csinálta jól a munkáját és akkor ennek megfelelően...

Dr Horváth Attila: ezt majd a 7. számú napirendben majd kifejtik. De az első mondata az, hogy ha Zsolnai Zoltán nem hajlandó megjegyezni, meg megérteni amit ő mond, azzal nem tud mit kezdeni. Azt mondta, hogy azon a szinten, amin nem tud másképp elmondani, megismétli magát. Nem örül annak, hogy a Gábor nincs itt, akkor is ezt a kifejezést tudja és nem tud rá jobbat, ...

Zsolnai Zoltán: Elnök úr...

Dr Horváth Attila: köszöni, hogy végig hallgatja, azt mondta, hogy szerintem azon az alap szinten szerintem jó munkát végzett. Ezzel kezdte, úgy, hogy nincs itt a Gábor. megkérdezhetik ugyanazt, ugyanazt fogja válaszolni, akárhányszor kérdezi meg és akárhányszor nem tetszik zsolnai Zoltánnak ez a válasz.

Zsolnai Zoltán: ő nem sértegetett senkit. Az első pillanattól kezdve mindannyian egyet gondolnak, hogy az, hogy a PIU-t ki irányítsa, ő azt gondolja, hogy nem az elnöknek van egyhangú és egyedüli döntési joga, hanem a Társulásnak lett volna. A Tanács tagjainak kellett volna tisztos pályáztatásos módszerrel, több jelentkezővel kiválasztani, szerződési feltételekről egyeztetni, határozatot hozni és szerződni. Ezt így kellett volna. A 7. pontban szerintem is letisztázódik ez a kérdés. És elmondja a Kormányhivatal amikor

kéri az állásfoglalását. Ő úgy gondolja, hogy ha a Kormányhivatal azt fogja mondani, hogy ehhez nincs joga a Tanács egyetlen egy tagjának sem, akkor ő meg fogja követni az elnök urat....

Dr Horváth Attila: a 7. napirendi pontban majd másokat is fog mondani Zsolnai Zoltán. Annyit szeretne ehhez mondani, hogy feltenné a kérdést, de teljesen mindegy.

Zsolnai Zoltán: hangsúlyozza, nem a hölgygel van a problémája, hanem ezzel a körülménnyel, hogy ez ide jutott.

Dr Horváth Attila: és igen és amikor mondjuk Lakézi Gábort kinevezte valaki, akkor volt ilyen eljárás? Akkor nem zavart.

Zsolnai Zoltán: ne ezzel próbálják....

Dr Horváth Attila: abban a pillanatban, mihelyt a döntés nem tetszik, abban a pillanatban már a működési rendszer nem tetszik.

Zsolnai Zoltán: már elnézést, de elnök úr akkor itt sem volt, övele együtt...

Dr Horváth Attila: igen, ő nem volt itt.

Básthly Béla: amikor Lakézi Gábort kinevezték, akkor ő egy műszaki osztályvezető volt. Kicsit másnak tűnt a történet.

Dr Horváth Attila: de ugyanaz történt. Megkötötte vele a szerződést az elnök.

Básthly Béla: igen, érti. Egy teljesen másik elnökség volt, teljesen más Társulási tanács, ezért ők nem tudnak felelősséget vállalni és reagálni, hogy akkor miért nem volt ez szabályos.

Dr Horváth Attila: ezzel teljesen meggyőzte Básthly Béla. Ha több hozzászólás nincs, akkor szavazásra ...

Básthly Béla: ő szeretné mondani, hogy örömmel mondhatja, hogy Kőszeg város 2 éves hosszabbítást kapott a rekultivációs feladatok elvégzésére. És még egy dolgot kér. Elmondta már korábbi ülésen is, amikor szembesült azzal, hogy a Társulásnak körülírható, adott helyzetben beálló pénzügyi kötelezettségei lehetnek, amire egyébként egy könyvvizsgálói jelentés fel is hívta a figyelmet, hogy mik azok a dolgok, amikre lehet egyfajta kockázati tényként kell tekinteni. Érti, és támogatja is, hogy a Társulásnak a bérbeadás kapcsán keletkező többleteit lehetőség van elkölteni. Elnök úr mondta is, hogy mit kezdjenek a Társulás pénzével. Azt gondolja, hogy az egyik részével biztosítani kell, hogy mindenképpen egyben maradjon arra a helyzetre, ami valamikor majd bekövetkezik. Ezt majd a Társulás működéséhez és kötelezettségvállalásra kötött célra el kell majd költeni. Máig nincs előttük egy olyan becslés érték, vagy szám, hogy mi az a nagyságrendje a Társulás pénzeszközének, ami egy rossz forgatókönyv esetén joggal kérhető el a Társulástól a bérbe adott eszközökkel kapcsolatos költségekre, amire mint bérbeadó és tulajdonos a Társulás kötelezettséget vállalt. Mert arra a kérdésre, amire utalt elnök úr, hogy van pénze a Társulásnak, mert igaz, hogy van pénze a Társulásnak, de amíg nem tudnak határokat mondani arra, hogy mik azok amik feladatvállalással terheltek, addig szerinte nem lehet értelmesen beszélgetni arról, hogy azzal, ami esetleg nem az, azzal mit érdemes kezdeni. És ez egy fontos kérdés. Ez lehetett volna az egyebekben is. Amennyiben egyetértés van abban, hogy ez mégiscsak fontos téma lenne, akkor ő nagyon örülne annak, hogy ha erről szavazhatna a Társulás, hogy készüljön erről egy kimutatás a közeljövőben, hogy mi az a pénz, vagyon, nagyságrend, ami ilyen értelemben vagy aktuális, vagy majd adott esetben aktuálissá válható kötelezettségvállalással terhelt. Szerinte ez nagyon fontos információ lenne.

Dr Horváth Attila: köszöni. Az a helyzet, hogy a PIU vezető elkészített neki egy anyagot, ami még nincsen készen. Ha emlékeznek rá, akkor fél, háromnegyed évvel ezelőtt az volt a mondas, érkezett, hogy nagyon jó hír van, mert Ostffyasszonyfát leszámolva nagyjából az összes lerakója a társulásnak rendben lesz. Jó irányba mennek és 99%, hogy megvannak. És ő ezt úgy vette, hogy megvannak. Aztán kiderült, hogy ez nem feltétlenül van ez így, sőt nagyon nincs így. És kiderült, hogy az a hatóság, ami ebben eljár, a KÖF, vagy mi, ők kifejezetten meglepődtek azon az információn, hogy a Társulás úgy gondolja, hogy

ez rendben van. Jelenleg ott tart, hogy azt nézik most a kollégák, hogy mik azok a hulladéklerakók, ahol a természet elvégezte azokat a munkákat, amit a Társulásnak már nem kell. De hogy mennyire nem kell foglalkozni semmivel, arra csak egy példát had mondjon. Azt a tudást kapták meg pár hónappal ezelőtt, nevet nem akar mondani, úgy is tudják, hogy kitől, hogy például Pecöl teljesen rendben van. Na most az Andrea, aki egyébként ezen a területen dolgozik, arra hívta fel a figyelmüket, hogy az a probléma, hogy például egy patakot átvezetünk egy hulladéktesten, akkor azzal a patakkal valamit kezdeni kell, vagy a hulladéktesten kell valamit kezdeni. És így már érti, hogy 2021-es áron ezt a Solvex miért becsülte 640 millió forintra ennek a rendbetételét. Viszont ez a Társulás feladata. Abban nincsen mese, abban nincs olyan kérdés, hogy például Szombathely el akarja venni a pénzt. Nem. Pecöl akarja lenyúlni a pénzt, 640 millió forintot a 2021-es értékbecslés alapján. Nem értékbecslés, hanem becslése a munkálatoknak. Azt nem tudják, hogy kell-e, vagy nem kell-e? Nem tudja, hogy miket kell tenni, vagy miket nem. Azt az egyet viszont tudják, hogy ezeknek a hulladéklerakóknak folyamatosan hosszabbítják azt az engedélyét, amit Kőszegnek is meghosszabbítottak. De előbb utóbb eljutnak oda, hogy valamit kezdeni kell. Ha nem érkezik erre valamilyen külsős forrás, akkor fel kell a Társulásnak készülni arra, hogy erre kér egy indikatív ajánlatot, az ajánlat alapján látni fogja, hogy mit kell elvégezni, ez mennyibe fog kerülni, majd ezt követően a Tisztelt Tanács el fogják tenni, hogy ez nagyjából ennyibe kerül, akarják-e megcsinálni, vagy várjanak vele. neki ami igazán szívfájdalma az pontosan Répcelaknak és Kőszegnek a története, bár erősen nyomulnak rajta, de egyenlőre nem találták meg azt a jogszabályi pontot, ami ezt a kettős finanszírozási problémakört ezt ki tudná venni. Ha bármit rosszul mondott volna ebben a pecöli példában, akkor elnézést kér, de hozzá így érkezett meg.

Bocsásson meg Básthly Béla, valamit elrontott. Az önkormányzatnak van és ezt fogalmazta rosszul, a Társulásnak ez lenne az egyik feladata.

Zsolnai Zoltán: végighallgatták ezt a dolgot és a legnagyobb tisztelettel, de már megint egy olyan információ jött, hogy...

Dr Horváth Attila: az egyebeknél szerette volna elmondani....

Zsolnai Zoltán: azt szeretné mondani, hogy például ez nem a Társulás ügye. De most úgy nézett majdnem ki, hogy milyen jó, erre most esetleg finanszíroz a Társulás, meg kitalál , meg indikatívát kér, meg had ne mondja. De megmondja őszintén Elnök Úrnak, hogy őt ez zavarja...

Dr Horváth Attila: őt meg az, hogy itt ülnek olyan emberek, akik nem a saját településeiket képviselik. Nem tudja, hogy Pecöl például kinek a települése?

Zsolnai Zoltán: Pecöl az ő települése igen....

Dr Horváth Attila: tehát Zsolnai Zoltán konkrétan Pecöl képviselőjében konkrétan kijelenti, hogy odáig se menjenek el, hogy...

Zsolnai Zoltán: nem! Hanem ha nincs jogosultsága a Társulásnak, akkor...

Dr Horváth Attila: de erre van.

Zsolnai Zoltán: a Társulásnak a rekultiváció végrehajtására nincs jogosultsága. A Társulásnak arra van lehetősége, hogy adott esetben ezt előkészítsék, engedélyeztessék, stb. De a Társulásnak arra, hogy és azért akar most így fogalmazni, mert azt érzi, hogy az elnök úr mosta felelősséget őrá akarja tenni. Ha nincsenek a tanácstagok tisztában azzal, hogy ennek a Társulásnak milyen jogkörei vannak, akkor borzasztóan messze vannak egymástól.

Dr Horváth Attila: ő továbbra is abban hisz...

Zsolnai Zoltán: ő erre azt gondolja, hogy ...

Dr Horváth Attila: hogy a Társulás pénzét továbbra is el lehet költeni ezekre a rekultivációkra.

Zsolnai Zoltán: nem lehet.

Dr Horváth Attila: talán ebben Kőszeg is egyet ért, hogy fel lehessen használni.

Zsolnai Zoltán: nem lehet. És neki pont ugyanez a baja, hogy ez lett belengetve Kőszeg esetében is...

Dr Horváth Attila: igen és ő azt gondolja, hogy körbe van járva minden és meg tudják nézni, hogy tényleg nem lehet, vagy tényleg lehet.

Básthy Béla: ő nagyon örül....

Zsolnai Zoltán: járják körül, csak azt nem szeretné, ha

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Zsolnai Zoltán: ő csak annyit szeretne erre mondani, hogy ez olyan gyönyörűen hangzott, hogy utána meg el lesz majd hitetve, hogy ezt meg lehet csinálni, aztán kiderül, hogy nem lehet.

Egy dolgot szeretne még kérdezni, és csak röviden, igen, vagy nem, hogy a PIU szervezet 2 új taggal, a PIU vezetővel és a műszakis kolléganővel, Markóné Németh Andreával kibővült. A kérdése annyi lenne, hogy a jelenlegi beszerzési szabályzat alapján....

Dr Horváth Attila: az nem most van.

Zsolnai Zoltán: Had mondja végig! Had mondja kérdést. A történet arról szól, hogy itt akkor gyakorlatilag nem lett lefolytatva egy megmérettetés, illetve nem lett több ajánlat bekérve, hanem csak önállóan eldöntötte, hogy a Társulás ezeket a személyeket foglalkoztatja? Azért kellett hogy hangsúlyozza, mert az elején elmondta, hogy lojalitásból x személyeknek a kiválasztása. Ő csak arra akar rávilágítani, hogy ez a Társulásnak volt a hatásköre, és az az egy dolog, amit sérelmez, hogy ezt a dolgot kivonta a Társulás kezéből és ő ezekben a kérdésekben kérte azt, hogy vizsgálják felül...

Dr Horváth Attila: igen, igen. Ez lesz a hetes számú napirendi pont, amit ismételten el....

Zsolnai Zoltán: rendben van, de mivel ez a 2. napirendi pontban volt megemlítve, ezért merte és bátorkodta itt megemlíteni.

Dr Horváth Attila: igen, érti.

Zsolnai Zoltán: de akkor választ nem kaptak.

Básthy Béla: ha már ez az előterjesztés jó....

Dr Horváth Attila: ehhez képest nem fogja Básthy Béla megszavazni...

Básthy Béla: mármint úgy jó, hogy bőven ad témát és bizottsági ülés szerűen ülésezik a Tanács. Ha már Kopcsándi Katalin bemutatkozása úgy történt meg, ő az első alkalommal nem volt itt az ülésen, hogy ő arról lemaradt, és elnézést kér, mert nyilván nem a személyének szól ez a nem túl szerencsés bemutatkozási lehetőség. ha már az előterjesztésben szerepel Markóné Németh Andrea, mint újdonság számára, akkor szerinte adjanak neki egy lehetőséget arra neki, hogy mondja el pár szóval, hogy ki ő, mi ő? Vagy erre most nincs idő?

Dr Horváth Attila: 3 mondatban mondja el Andrea.

Markóné Németh Andrea: okleveles környezetmérnök, mérnöktanár, jogi szakokleveles mérnök. 10. éve foglalkozik hulladékgazdálkodással, hulladékgazdálkodási szakértő. Ő szakmai dolgokat képvisel. Őt a politikai rész abszolút nem érdekli. Ő az egész szakmailag szeretné képviselni. És úgy is képviselte amikor hétfőn a Környezetvédelmi Felügyelőségen jártak. És ő ezt is szeretné.

Básthy Béla: és egy cége van és ebben végez szolgáltatásokat?

Markóné Németh Andrea: igen.

Básthy Béla: vagy egyéni vállalkozó?

Markóné Németh Andrea: nem, ő egy környezetirányítási vezető egy helyi veszélyes hulladékokkal foglalkozó cégnél. Akinek semmi köze a politikához....

Básthy Béla: nem beszéltek ők semmiről, hogy kinek milyen politikai kötődése van. A cég nevét elárulná?

Markóné Németh Andrea: Megoldás Kft.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Dr Horváth Attila: ő csak arról beszélt, hogy nem örült annak, hogy Répcelakról meg máshonnan miért kell eljönni, miért nem lehet online szavazni?

Zsolnai Zoltán: a társulás tagjai tájékozódni szeretnének, azt nem szabad zokon venni. Ő csak egy dolgot szeretne mondani, hogy az ő tudomása szerint a Szabóné Marton Erzsébet műszaki területen képviselte a Társulást. Amit a hölgy csinál, az szakmai területen környezetvédelemmel kapcsolatos, vagy műszaki terület? Mert Szabóné Marton Erzsébet nem ezen a területen dolgozott. Ő csak arra kíváncsi, hogy ez meggyező ezzel a területtel, vagy valami más?

Markóné Németh Andrea: is-is, tehát műszaki területtel is és környezetvédelmi.

Dr Horváth Attila: mivel további hozzászólót nem lát, kérdezi, hogy aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kéri kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 7 nem és 1 igen (Dr Horváth Attila) szavazattal, az összes szavazatok 53,17 %-a ,a jelen lévők szavazatainak 55,5%-a, a következő határozatot hozta:

40/2025(XI.16.) TT határozat

A Társulási tanács úgy döntött, hogy nem fogadja el a 3 napirendben előterjesztett, a 2 ülés közötti beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Horváth Attila Társulási Tanács elnöke

Végrehajtásért: Kopcsándi Katalin, PIU vezető

4. napirend

Előterjesztés 2025. évi költségvetés II. számú módosítása tárgyában

Dr Horváth Attila: mivel hozzászólót nem lát, kérdezi, hogy aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kéri kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 7 igen és egy nem szavazattal (Dr Németh Sándor) , az összes szavazatok 93,79%-a ,a jelen lévők szavazatainak 97,89%-a, a következő határozatot hozta:

41/2025(XII.16.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa a Társulás 2025. évi költségvetésének II. sz. módosítását az előterjesztés alapján az alábbiak szerint fogadta el:

(1) A Társulás 2025. évi bevételi, illetve kiadási főösszegének módosított előirányzata: 3 361 334 e Ft.

(2) A kiadások előirányzatai a kiemelt előirányzatok tekintetében az alábbiak szerint alakultak:

	adatok E Ft-ban
Megnevezés	Módosított előirányzat
Személyi juttatások	38 863
Munkaadót terhelő járulék és szociális hozzájárulási adó	5 411
Dologi kiadások	135 370
Egyéb működési célú támogatások	58 958
Tartalékok	343 482
Beruházások	1 724
Egyéb felhalmozási kiadások	1 577 526
Pénzeszközök betétként való elhelyezése	1 200 000
Költségvetési kiadások összesen	3 361 334

(3) A 2025. évi költségvetési bevételeket részletesen az 1. melléklet tartalmazza.

(4) A 2025. évi költségvetési kiadásokat részletesen a 2. melléklet tartalmazza.

Felelős: Dr. Horváth Attila

Közreműködik: a PIU szervezet

Határidő: Folyamatos

5. napirend

Előterjesztés Társulás szabályzatainak módosítása tárgyában

Dr Horváth Attila: itt van egy határozati javaslat egyrészt, ami határozati javaslatnál azt nézi, hogy hová tudná kiegészíteni? Ezt hová tudná tenni? Kiegészítő határozati javaslat érkezett Dr Német Sándortól, amiről elmondja, hogy nem volt ideje megnézni, de szerinte van benne egy pici elírás. Annyi, hogy az ajánlatkérő nevében eljáró személybekezdésben, az értékhatárról döntő személy 200.000,- ig a Társulás Elnöke. Itt ez szerepel. és ez egy másik lesz, amiben meg 100.000,- van.

Zsolnai Zoltán: ez 2 külön dolog.

Dr Horváth Attila: rendben. Akkor ugye rendben van, neki ez így kerek. Egyetlen dolgot had mondjon mielőtt megszavazná a Tisztelt Tanács, hogy arra nyomatékosan felhívja a figyelmüket, hogy akkor minden ügyben be kell jönni személyesen szavazni. Ez ugye mindenkinek tiszta? Akarja-e kiegészíteni Dr Németh Sándor?

Dr Németh Sándor: nem.

Dr Horváth Attila: mivel hozzászólás nem volt, akkor először Dr Németh Sándor kiegészítő javaslatáról határozzanak, azzal, hogy ő felhívta a figyelmet, hogy be kell jönni személyesen. Aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 7 igen és 1 tartózkodással (Dr Horváth Attila) szavazattal, az összes szavazatok 53,17 %-a ,a jelen lévők szavazatainak 55,5%-a, a következő határozatot hozta:

42/2025(XI.16.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási tanácsa a beszerzési szabályzattal kapcsolatos módosítási javaslatot megtárgyalta és úgy döntött, hogy a beszerzések lebonyolítására vonatkozó átruházott hatáskört a mai nappal visszavonja, a hatáskör gyakorlása a továbbiakban a Társulási Tanácsra száll vissza. Továbbá úgy döntött, hogy a kifizetések tekintetében 100.000,- Ft összegre csökkenti az Elnök önálló jogkörét.

Felkéri a Társulás Elnökét hogy a szabályzatot a II és III./1. pontját az előterjesztésnek megfelelően módosítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr Horváth Attila TT Elnöke
Kopcsándi Katalin PIU vezető

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy a többi határozati javaslatban szavazhatnak-e egyszerre? Ami a napirendi ponthoz szerepel?

Pászthory Istvánné, Básthy Béla: nem

Dr Horváth Attila: jó, akkor először az 1. szabályzatot teszi fel szavasára.

Zsolnai Zoltán: az a tanács SZMSZ-e ugye?

Dr Horváth Attila: igen, ami a megküldött napirendi pontban a 4. oldalon szerepel.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoszlányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

A Társulási Tanács 7 igen és egy nem szavazattal (Dr Németh Sándor) , az összes szavazatok 93,79%-a ,a jelen lévők szavazatainak 97,89%-a, a következő határozatot hozta:

43/2025(XI.16.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztés III. pontjában foglaltakat megtárgyalta és a **Társulási Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatának 1.számú mellékletét** a Szabályzat egyéb pontjainak változatlan meghagyása mellett az alábbiak szerint fogadja el:

1. sz. melléklet TÁRSULÁSI TANÁCS TAGJAI

Név	Irányító szám	Település	Cím	Telefon	Fax	E-mail
DR. HORVÁTH ATTILA	9700	Szombathely	Kossuth L. u. 1-3.	94/ 520 125	94/313-172	horvath.attila@szombathely.hu
Czafit Csaba	9900	Körmend	Szabadság tér 7.	94/592 929	94/410 623	titkarsag@kormend.hu
SZABÓ JÓZSEF	9653	Répcelak	Bartók Béla u. 38.	95/ 370 101	95/370 101	onkormanyzat@repcenet.hu
Pászthory Istvánné	9834	Gersekarát	Gersekarát, Béke u. 12.	+36-94/574-018		gerse01@gmail.com
DR NÉMETH SÁNDOR	9737	Bük	Széchenyi u. 44	94/ 358 006 06-30-664-7467	94/558 312	buk@t-online.hu
Básthy Béla	9730	Kőszeg	Jurisics M. tér 8.	94/562 511 06-20-530-2929	94/562 535	titkarsag@koszeg.hu
ZSOLNAI ZOLTÁN	9761	Vasszécseny	Rákóczi F. u. 1.	94/ 577 048	94/577 048	hivatal@vasszeccseny.hu
KAPORNAKY SÁNDOR	9945	Kercaszomor	Fő u. 57.	94/ 444 005	94/444 132	onkormanyzat@kercaszomor.hu
Korpics Ferenc	9970	Szentgotthárd	Széll Kálmán tér 11.	94/ 553 019	94/553 055	titkarsag2@szentgotthard.hu

Határidő: azonnal
Felelős: Társulási Tanács Elnöke
(A végrehajtásért: Kopcsándi Katalin, PIU vezető
dr. Bozzay Gabriella jogász)

Dr Horváth Attila: a PIU SZMSZ módosítást teszi fel szavazásra.

A Társulási Tanács 7 nem és 1 igen (Dr Horváth Attila) szavazattal, az összes szavazatok 53,17 %-a ,a jelen lévők szavazatainak 55,5%-a, a következő határozatot hozta:

44/2025(XI.16.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztésben foglalt PIU SZMSZ módosítást nem fogadta el.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr Horváth Attila TT Elnöke
Kopcsándi Katalin PIU vezető

Dr Horváth Attila: az Operatív jogkörök gyakorlása szabályzatot teszi fel módosításra.

A Társulási Tanács 7 nem és 1 igen (Dr Horváth Attila) szavazattal, az összes szavazatok 53,17 %-a ,a jelen lévők szavazatainak 55,5%-a, a következő határozatot hozta:

45/2025(XI.16.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztésben foglalt Operatív jogkörök gyakorlása szabályzat módosítást nem fogadta el.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr Horváth Attila TT Elnöke
Kopcsándi Katalin PIU vezető

6. napirend

Előterjesztés 7/2025 (II.25.) TT határozat alapján megkötött Eseti megbízási szerződések teljesítése tárgyában

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban javaslat, észrevétel?

Huszár Gábor: a Marton Erzsébettel kapcsolatban már volt az amit már Alelnök Úr említett. Ő kap még, vagy kapott egy külön megbízási szerződést? Vagy hogy van ez?

Dr Horváth Attila: neki a havi megbízási díja az alapdíja az 400.000,- Ft, vagy 300.000,- Ft volt. Volt egy eseti megbízási szerződése külön és az volt az egyességünkben hogy ő és elnézést, ha rosszul emlékszik, de az biztos, hogy 600.000,- Ft-ot kapott pluszban. Hogy ezt most 2 havinak minősíti-e vagy hogy, azt nem tudja, mert megbízási szerződés megszűnésekor minősítheti-e ezt 2 havinak. tehát a 300.000,- Ft-on felül fenntartva a megbízási szerződését kapott még 2 havinak megfelelő, azaz 600.000,- Ft díjat.

Huszár Gábor: akkor ez egy végkielégítés?

Dr Horváth Attila: nem mondhatja annak, hiszen megbízási szerződésnél nincs végkielégítés. Ebben állapodtak meg a közös megegyezés megszüntetésekor.

Zsolnai Zoltán: ezek szerint akkor ez nem mind a két félnek volt az érdeke ez a közös megegyezés?

Huszár Gábor: valószínűleg nem.

Dr Horváth Attila: hát közös megegyezésnél a neve is az alelnök úr...

Zsolnai Zoltán: a Társulás fizet 600.000,- Ft-ot egy külön szerződésnél, akkor először benne egy dolog merül fel. Ezt a szerződést ki kötötte meg?

Dr Horváth Attila: ő.

Zsolnai Zoltán:oké.

Dr Horváth Attila: jogosult megkötni ezt a szerződést. Ha nincs vele megelégedve és úgy gondolja, hogy nem jár ez a 600.000,- Ft, akkor hozhat a Tanács egy olyan döntést, hogy ezt ő követelje vissza.

Zsolnai Zoltán: elnök úr a szavába vágott, pedig csak azt akarta megkérdezni, hogy tudja-e elnök úr, hogy ezeket a szerződéseket a Társulási tanács hozta és döntötte el....

Dr Horváth Attila: ő döntötte el, ő írja alá. Erről már a múltkor is beszélgettek és akkor megmondta, hogy nyugodtan indítson mindenféle eljárásokat, amit csak szeretne. ha többször elismétli,akkor a helyzet és az ő véleménye akkor sem fog változni. De a 7. napirendi pont megtárgyalása után fog Zsolnai Zoltáné.

Zsolnai Zoltán: a következő kérdése az lenne és köszöni előre is a bizalmat, hogy ezek szerint akkor az Elnök Úr saját maga döntötte el a szerződést, és ez a szerződés gyakorlatilag mit tartalmaz? Milyen munkát tartalmaz? Mi volt a tárgya?

Dr Horváth Attila: oké, akkor erről írásban fog tájékoztatást adni.

Zsolnai Zoltán: ő azt gondolta, hogy ez egy egyszerű kérdés. Milyen feladatot kapott.

Kopcsándi Katalin: szavazás előtt szeretné felhívni a polgármesterek figyelmét, hogy ez az eseti megbízás nem egyenlő a többi PIU tag eseti megbízásával. Marton Erzsébet korábbi eseti megbízási szerződés keretén belül plusz feladatot kapott. A szavazásnál....

Zsolnai Zoltán: ezért kérdezi. Ezzel tisztában vannak. És az lett volna a kérdés, ha egyébként Marton Erzsébetnek októberben megszűnik elsejével...

Kopcsándi Katalin: az eseti nem szűnt meg, az december 31-ig van.

Zsolnai Zoltán: az eseti akkor fennmaradt december 31-ig.Akkor ő december 31-ig még fog dolgozni?

Kopcsándi Katalin: igen.

Zsolnai Zoltán: érti, akkor Marton Erzsébet részt vett a gyűlésen ami műszakis terület volt ha jól értelmezi? Csak szeretné megkérdezni. Elnök úr....

Dr Horváth Attila: ha lenne Zsolnai Zoltán olyan kedves és egy kicsit Szentgotthárd Város Polgármesterével beszélgetne egy picit. Mert ő érti Zsolnai Zoltánnal ellentétben.

Zsolnai Zoltán: jó, köszöni.

Dr Horváth Attila: elnézést kér Szentgotthárd Város Polgármesterétől.

Huszár Gábor: nem kell őt megvédeni.

Dr Horváth Attila: nem akarja megvédeni. Tökéletesen értette Zsolnai Zoltán kérdését, és szerinte a legjobb tudása szerint válaszolt is.

Huszár Gábor: ő ezt már helyrerakta. Ez az a pénz, amit nem lehet kimondani, de mégis csak az a pénz. Ez egy végkielégítés az ő felfogásában.

Zsolnai Zoltán: ő meg azt sajnálja csak, hogy megint megvált a Társulás egy jó szakembertől. És azt gondolja, hogy az a 600.000,- Ft nem oldotta meg neki sem a problémáját, a Társulásnak meg nem a 600.000,- Ft hiányzik, hanem az a személy, aki ezt a feladatot eddig jól ellátta. neki ez a véleménye.

Dr Németh Sándor: és költséggel jár.

Zsolnai Zoltán: És nem beszélve, hogy az eltávolítás is költséggel járt és nem is volt etikus.

Dr Horváth Attila: ebben a körben az, hogy nem volt etikus, valóban megszüntethette volna a munkaszerződését, vagy a megbízási szerződését, mint a Lakézi Gábornak. Ehhez képest, így járt el. Már ez sem etikus. Érti, gratulál.

Kérdezi, hogy aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kéri kézfelemeléssel jelezze. Egyedül maradt. Aki ellene.....

Zsolnai Zoltán: bocsánat, melyik határozati javaslatról van szó?

Dr Horváth Attila: amelyiket feltette szavazásra. Következő napirendi pont pedig az....

Kopcsándi Katalin: az új hatos.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Zsolnai Zoltán: bocsánatot kér Elnök Úrtól, de nem érti, hogy min rohantak keresztül.

Dr Horváth Attila: hát itt volt a határozati javaslat.

Zsolnai Zoltán: akkor azt legyen kedves Elnök Úr felolvasni. Ő nem értette, hogy most mire ment a szavazás.

Dr Horváth Attila: az ötös, ami most már hatos előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslat.

Zsolnai Zoltán: feltettek egy kérdést. A Marton Erzsébetnek a kérdése.

Dr Horváth Attila: A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a 7/2025 (II.25.) TT határozat 3. pontja alapján a Megbízási szerződések beszámolóit a TT és a PIU tagok esetében elfogadja.

Szabó József, Pászthory Istvánné, Czafit Csaba, Zsolnai Zoltán, Kapornaky Sándor és Korpics Ferenc részére ez alapján fizethető az általuk megkötött Eseti megbízási szerződések 4. és 5. pontja szerinti megbízási díj második féléves összege.

dr Bozzay Gabriella, Leidliné Könczöl Enikő és Nagyné Pekovits Judit részére kifizethető az általuk megkötött Eseti megbízási szerződések 4. és 5. pontja szerinti megbízási díj második féléves összege.

Szabóné Marton Erzsébet részére a 2025. október 31-én módosított Eseti megbízási szerződés értelmében az 1/c. pontban meghatározott feladatellátásért bruttó 600.000, - Ft azaz bruttó Hatszázezer forint megbízási díj illeti meg a szerződés 4. és 5. pontja szerinti megbízási díj második részletének kifizetésével egyidejűleg.

Lakézi Gábor PIU vezető esetében az általa megkötött Eseti megbízási szerződés 4. és 5. pontja szerinti megbízási díj második féléves díja a 7/2025 (II.25.) TT határozat 6. pontja értelmében részarányosan, 2025. augusztus 31-ig kerülhet elszámolásra.

Ő ezt szavazta meg, a tisztelt Tanács pedig azt mondta, hogy nem.

Zsolnai Zoltán: nem. Nem is szavaztak.

Dr Horváth Attila: de megszavazták.

Zsolnai Zoltán: nem, bocsánat nem! Ő azt szeretné összefoglalni, hogy mivel ért egyet és mire tud normálisan szavazni. tehát arra....

Dr Horváth Attila: kér a Tanács külön szavazást?

Zsolnai Zoltán: nem

Dr Horváth Attila: lehet.

Zsolnai Zoltán: csak most úgy rohantak ezen a dolgon át, nem tudja, hogy szándékos volt-e , vagy nem?

Dr Horváth Attila. nem volt szándékos.

Zsolnai Zoltán: összefoglalja, hogy mit hallottak: azt hallották, hogy ezekről a szerződésekről van egy döntés. Ebbe belekerült gyakorlatilag a Marton Erzsébetnek egy olyan szerződése, amit ő személy szerint nem tart legitim szerződésnek. Ő azt tudja mondani, hogy nem a Marton Erzsébettől sajnálja a pénzt, félre ne értsék, hanem nem ez az elintézési módja és ez egy olyan szerződés, amit a tanács sem meg nem tárgyalta, sem nem döntött benne. ha később erre azt mondja a felügyeleti szerv, hogy márpedig ez jogos, akkor újra fogják tárgyalni. Ő azt gondolja, hogy az alapszerződéseket ő személy szerint tudja támogatni, de a Marton Erzsébet szerződését nem tudja legálisnak tekinteni. Innentől kezdve annak a kifizetését nem tudja jog szerint támogatni.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Pászthory Istvánné: mi akkor a javaslat?

Zsolnai Zoltán: hogy ketté kell bontani.

Dr Horváth Attila. jó, akkor mi a pontos javaslat?

Zsolnai Zoltán: ő azt mondta, hogy ő azt a szerződést nem tudja legitimnek elfogadni.

Dr Horváth Attila: mi a módosító javaslat?

Zsolnai Zoltán: a módosító javaslat, hogy az alapszerződések legyenek.....

Dr Horváth Attila: a Marton Erzsébet legyen kivéve.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Zsolnai Zoltán: külön szavazzanak erről.

Dr Horváth Attila. akkor arról, hogy külön szavazzanak, aki ezzel egyet ért kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 8 szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a ,a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

46/2025(XII.16.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa úgy döntött, hogy a 6. napirendi pont határozati javaslatában külön szavaznak az alapszerződésekben szereplő megbízási díjakról és Szabóné Marton Erzsébet eseti megbízási szerződésében szereplő módosított megbízási díjról..

Határidő: azonnal

Felelős: Dr Horváth Attila TT Elnöke
Kopcsándi Katalin PIU vezető

Dr Horváth Attila. akkor most minden másról szavazzanak, kivéve Szabóné Marton Erzsébet külön megbízási díjáról. aki ezzel egyet ért kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 8 szavazattal, az összes szavazatok 95,81%-a ,a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

47/2025(XII.16.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a 7/2025 (II.25.) TT határozat 3. pontja alapján a Megbízási szerződések beszámolóit a TT és a PIU tagok esetében elfogadja.

Szabó József, Pászthory Istvánné, Czafit Csaba, Zsolnai Zoltán, Kapornaky Sándor és Korpics Ferenc részére ez alapján fizethető az általuk megkötött Eseti megbízási szerződések 4. és 5. pontja szerinti megbízási díj második féléves összege.

dr Bozzay Gabriella, Leidliné Könczöl Enikő, Szabóné Marton Erzsébet és Nagyné Pekovits Judit részére kifizethető az általuk megkötött Eseti megbízási szerződések 4. és 5. pontja szerinti megbízási díj második féléves összege.

Lakézi Gábor PIU vezető esetében az általa megkötött Eseti megbízási szerződés 4. és 5. pontja szerinti megbízási díj második féléves díja a 7/2025 (II.25.) TT határozat 6. pontja értelmében részarányosan, 2025. augusztus 31-ig kerülhet elszámolásra.

Határidő: Beszámoló elfogadása tárgyában: azonnal

Megbízási díj kifizetése tárgyában: 2025. december 19.

Felelős: Dr. Horváth Attila Társulási Tanács Elnök

Dr Horváth Attila: és akkor Szabóné Marton Erzsébet részére a plusz 600.000,- Ft.

A Társulási Tanács 4 nem (Dr Németh Sándor, Huszár Gábor, Pászthory Istvánné, Kapornaky Sándor) 3 tartózkodás (Zsolnai Zoltán, Czafit Csaba, Básthy Béla) és 1 igen (Dr Horváth Attila) szavazattal, az összes szavazatok 53,17 %-a ,a jelen lévők szavazatainak 55,5%-a, a következő határozatot hozta:

48/2025(XI.16.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa úgy döntött, hogy Szabóné Marton Erzsébet részére a 2025. október 31-én módosított Eseti megbízási szerződés értelmében az 1/c. pontban meghatározott feladatellátásért bruttó 600.000, - Ft azaz bruttó Hatszázezer forint megbízási díj nem fizethető ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr Horváth Attila TT Elnöke
Kopcsándi Katalin PIU vezető

7. napirend

SZMJV Jegyzőjének tájékoztatása a 29/2025(VIII.29.) és 30/2025(VIII.29.) TT határozatok végrehajtása kapcsán

Dr Horváth Attila: kaptak a tanácstagok ezzel kapcsolatban egy anyagot. És ő megadná a szót Károlyi Ákos jegyző úrnak és egyben tisztelettel köszöni, hogy eljött.

Dr Károlyi Ákos: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Társulási Tanács. Az alelnök úr által augusztus 29-i a törvényességi felülvizsgálat tárgyában tett egy sürgősségi indítványt, mely súlyos tévedést is tartalmaz. Ezért azt gondolja, hogy erre muszáj reflektálni. Már csak ezért is, mert ha nem teszi meg, akkor a levegőbe marad és úgy tűnik, hogy a sürgősségi indítványban foglaltak helytállóak lennének. E körben azzal kezdené, hogy a legsúlyosabb tévedése az előterjesztésnek, az a kiinduló pont, hogy SZMJV Polgármesteri Hivatalát munkaszervezetként tünteti fel. Hogy szó szerint idézzem a sürgősségi előterjesztésből: tekintettel arra, hogy a TM nem rendelkezik másként, az illetékes SZMJV jegyzője, mivel az Mötv 95§ (4) bekezdése szerint a Társulási Tanács munkaszervezeti feladatait, döntések előkészítése, végrehajtás szervezése eltérő megállapodás hiányában a Társulás székhelyének polgármesteri hivatala látja el, melynek vezetője a jegyző. Hát ez rendkívül súlyos tévedés. Alelnök úr e körben engedje meg, hogy néhány alapidokumentumra is felhívja a figyelmét. Első a Társulási Megállapodás VII/2. pontja, ami kimondja, hogy a Társulás a projekt/ek végrehajtó segítő munkaszervezeteként a pályázati feltételek szerinti projekt irányító szervezet, PIU-t, hoz létre. A PIU SZMSZ-e a második alapidokumentum Célkitűzések I. fejezete kimondja, hogy A „Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer” című KEOP projektek helyi szintű menedzsmentjének, valamint a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás munkaszervezetének feladatai ellátása érdekében, a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás a Társulási Megállapodás VII/2. Projekt Irányító Szervezet pontjában foglaltak alapján megalakul a PIU szervezet, amely tevékenységét a Társulás működési ideje alatt végzi.

Ha az alapidokumentumok nem lennének elégségesek, akkor ő pusztán kíváncsiságból felment a westhull-nak az oldalára. Arról szeretné tájékoztatni elsősorban Alelnök urat, aki ezt az előterjesztést jegyezte, hogy a westhull-nak az oldalán munkaszervezetként a PIU vezető Lakézi Gábor, projektmenedzsment Szabóné Marton Erzsébet, és egyébként a PIU szervezet tagjai szerepelnek. Tehát maga a Társulás honlapja is arról ad tájékoztatást, hogy a munkaszervezet nem SZMJV Polgármesteri Hivatala, hanem a PIU szervezet. Azt már csak az életszerűség mondatja vele, hogy azt nem gondolhatja Alelnök Úr sem, hogy 16 évig ebben a hivatalban senkinek nem tűnik fel, hogy munkaszervezete egy Társulásnak, és most erre ráébredtek, mert erre valaki felhívta a figyelmüket. De megfordítja, a PIU szervezet pedig 16 évig nem vette észre, hogy úgy végzi a munkaszervezeti feladatokat, hogy egyébként nem munkaszervezete a Társulási Tanácsnak. Hogyan gondolhatnának ilyenre a kollégák, mikor a megbízási szerződésük 1. pontja tartalmazza, a Megbízó megbízza a Megbízottat napjától kezdődően határozatlan időre a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás munkaszervezeteként működő PIU az alábbi feladatainak elvégzésével.

Ő azt gondolja Alelnök Úr, hogy vitán felül áll, hogy ma a munkaszervezet nem SZMJV Polgármesteri Hivatala, hanem a PIU szervezet. És ebből következik az a megállapítás, aminek a lényegét összefoglalta

Elnök úrnak írt levelében, hogy semmilyen törvényes alapja nincs ma a Társulási Tanácsnak arra, hogy SZMJV jegyzőjét megbízza feladat ellátásával, törvényességi felügyeleti feladatok és felülvizsgálatok ellátásával. Sem jogszabályi alapja nincsen, se pedig olyan szerződéses kapcsolat nincs közöttük, ami erre alapot adna. Ahogy azt elmondta Polgármester Asszony, törvényességi felügyeleti eljárásra egyedül a Kormányhivatalnak van hatásköre, Mötv 132§(2) értelmében, de hivatkozhat a 132§ (3) bekezdésre is. És az álláspontja az, hogy ezt ő külsős szervezetként ezt a hatáskört nem vonhatja el, és nem is szándékozza elvonni a Kormányhivaltól.

A következő, amit muszáj Alelnök úrnak említenie, ugyanis azt írja a sürgősségi indítványában, hogy javasolja, hogy SZMJV jegyzője lássa el a fent összefoglalt kötelezettségét és tegye meg a szükséges intézkedéseket a TM felülvizsgálatára és módosítása érdekében. Azt sugallja Alelnök úr ebben az előterjesztésben, hogy a jegyző, vagy a hivatal, inkább kiterjeszti ezt, nem látja el a köteletségét, fordíthatja úgy is, hogy mulasztásos kötelezettségszegést követ el. Hát engedje meg Alelnök úr, hogy az előzőekben elmondottakra figyelemmel ezt ő a kollégái és a maga nevében visszautasítsa. De konkrét mulasztására is felhívja a sürgősségi indítvány a figyelmet, ez pedig az a mulasztása Alelnök úr sürgősségi indítványa szerint, hogy a jegyzőnek kellene aláírni a jegyzőkönyvet. E körben a következő észrevételei lennének. Egyrészt, ha így lenne, neki kellene hitelesíteni a jegyzőkönyvet, akkor mi alapján hitelesíti Alelnök úr a jegyzőkönyveket, hiszen ő írja alá? Miközben azt mondja, hogy neki kellene aláírni. De e körben menti az Alelnök urat, hiszen hogy helyesen hivatkozza egyébként a Társulási Megállapodás lehetőséget ad arra, ahogyan el is járt a Társulási Tanács, hogy felhatalmaz valakit a jegyzőkönyv hitelesítésére és ezen felhatalmazás alapján járt el és írt alá Alelnök úr. Zárójelbe mondja, hogy az augusztusi tanácsülést idézné, hogy ott is volt- e ilyen felhatalmazás, ilyen kétségek merültek fel benne, amikor azt a jegyzőkönyvet végigolvasta. Ami még ide kívánczik viszont, hogy az Mötv 95§(5) bekezdése alapján a társulási tanács ülésén a társulási önkormányzatok jegyzőit tanácskozási jog illeti meg. hát ő jelezni szeretné, hogy a múltkori volt az első olyan ülés, amire meghívót kapott, de nem csak ő, hanem az összes többi jegyző sem értesül ezekről a Tanácsülésekről, tehát Kopcsándi Katalinnak köszöni, hogy meghívta erre a tanácsülésre. Az, hogy ez korábban miért nem volt így, azt öneki nem tiszte, nem szeretné különösebben megítélni. A jegyzők nem kaptak meghívót az ülésekre, gondolja Alelnök úr, hogy a jegyzők nem nyomozzák, hogy mikor és hol van társulási tanácsülés, van-e olyan napirend, ami számukra releváns, vagy nem. Minden testület úgy működik, hogy ha valakit meghív és tanácskozási joga van neki, jogszabály alapján, törvény alapján, akkor küld neki meghívót. Aztán a tanácskozási jogosultja eldönti, hogy él-e ezzel a jogával, vagy sem. Egy dolog azonban biztos, hogy a jegyzők eddig meg voltak fosztva a törvényes joguk gyakorlásától, mert eddig arról sem értesültek, hogy mikor és hol ülésezik a Társulási Tanács.

A kérdés azonban az, hogy van-e közös nevező a sürgősségi indítvány és az ő gondolatmenete között. Azt gondolja, hogy van, hiszen amit elmondott, az egy dolgot biztosan alátámasztott, hogy lenne olyan törvényességi kérdés, amit lehetne bizonyos helyen megvizsgálni és közösen értelmezni, hogy minden helyen törvényesen működik-e a társulási tanács. Hogy mást ne mondjon, az előzőekben elmondottakon kívül, hogy lehet-e a PIU szervezet egy munkaszervezete a Társulási Tanácsnak és nem polgármesteri hivatalnak kellene lennie. Hogy ez Szombathely, vagy nem, az teljesen mindegy. Ez egy olyan releváns kérdés, amit törvényességi szempontból körbe lehetne járni és e körben lenne keresnivalója a törvényességi kérdésnek, hogy körüljárja. És azt szeretné még elmondani, hogy amennyiben a jövőben bármikor úgy alakul, hogy a SZMJV Polgármesteri Hivatala lenne a munkaszervezete ennek a Társulási tanácsnak, akkor természetesen minden kollégájával szívesen állnának a tanács rendelkezésére minden polgármester úrnak és hölgynek minden segítséget és támogatást megadnának. De az a kérése, hogy amíg nem ők a munkaszervezet a SZMJV Polgármesteri hivatala, addig nincsen erre jogi lehetősége, hogy kvázi munkaszervezetként ellássák ezeket a feladatokat, de ha nincs lehetőségük, akkor azt kéri alelnök úrtól, hogy számon se kérje rajta se, meg a polgármesteri hivatal többi kollégáján se.

Dr Horváth Attila: összegezve magának, sosem gondolta volna hogy a PIU-val, mint alapvető működési formával, szervezettel van valamilyen probléma. De Alelnök úr a legutóbbi üléseken, nyilván az augusztusra gondol, ami érdemi volt. Ami egyébként ha igaz, amit jegyző úr mondott, meg amit Alelnök úr mondott, akkor egyébként abból a szempontból viszonylag egyszerűen úgy tűnik neki a jogszabályokból, de hangsúlyozza, hogy a kormányhivatalnak kell kimondani, hogy ez az egész teljesen felesleges volt amit ő csinált az elmúlt 1-2 hónapban, amiből lett egy jó nagy összeveszése a tanácsnak és neki, hisz a jogszabály szerint a jegyző úr kvázi Lakézi Gábor pozíciójában van. Erre Alelnök úr hívta fel a figyelmet és egyben tisztelettel jelzi, hogy neki a társulással kapcsolatban kénytelen és nem tud mást tenni, neki kötelessége, hogy ezt megírja a Kormányhivatalnak. Hangsúlyozza, hogy mindez azért van, mert Alelnök úr a kérdéseket felvetette, ha ez neki meg van mint tudás, akkor neki esze ágában sincs ennek jogszabályba foglalása nélkül lépni. Neki sokkal egyszerűbb, ha odamegy a Kormányhivatalhoz és

akkor neki nincs egy borzasztó nehéz személyes döntése Lakézi Gábor személyével kapcsolatosan, meg az egész összeveszést is megspórolta volna magának. Tehát egy felől köszöni Alelnök úrnak, hogy ilyen mélyen beleásott a jogszabályokba és legközelebb azt javasolja neki, hogy ha ezt kezdi kapizsgálni, hogy annak mi a vége, ha nyilatkozik, de hát nyilván ő még nem tudja, hogy a Kormányhivatal hogy fog dönteni, Alelnök úr szerint hozzá fog szólni.

Zsolnai Zoltán: lenyűgöző volt neki ezt végighallgatni, mert ilyen szinten ledegradálva, meg leminősítve elegánsan, még nem volt. Megmondja őszintén, hogy nagyon meg van lepődve ezen az egészen két dolog miatt.

Dr Horváth Attila: azon nem csodálkozik.

Zsolnai Zoltán: Eltelt több, mint 2 hónap, nem történt semmi. Most valami oknál fogva bizonyos részletekben úgy látja, mintha lehetőséget látna a Társuláshoz tartozó polgármesteri hivatal jegyzője és elnök úr, akkor most foglalkozzanak vele és emeljék ki azt a részt, ami előnyös lehet ebből. Ő most ilyen szakszerűen nem fogja összefoglalni, mert ő egyrészt ilyen szempontból nem készült, nem tudta miről fog szólni, de had mondja el a következőt, azért, hogy a jegyzőkönyvbe ez megfelelőképpen bent tudjon lenni. Messzemenőig támogatja, hogy végre eljusson oda ez az ügy, hogy a kormányhivatal mondjon ki ezzel kapcsolatban állásfoglalást. De nagyon fontos dolog ettől függetlenül, hogy Elnök úr semmilyen formában nem tud lemondani a felelősségről, vagy áthárítani az elmúlt időszakra vonatkozóan, ha kiderül, hogy mégsem jól működött a Társulás. A másik dolog jegyző úrral kapcsolatban, ő igazából azt érezte, hogy jegyző úr úgy érezte volna, hogy az ő előző előterjesztésére überegni kell és el kell mondani, hogy mennyire nem jól gondolja. Higgye el jegyző úr, hogy nem önmagától és nem akar tengelyt akasztani, de felhívta a figyelmet arra vonatkozóan, hogy véleménye szerint a társulás nem jól működik. Az a része, amit jegyző úr említett, az arra vonatkozik, hogy a PIU gyakorlatilag ennek a társulásnak a munkaszervezete. Ez nem jó.

Dr Károlyi Ákos: ebben egyet értenek.

Zsolnai Zoltán: de akkor jegyző úr az egyik mondatával pont az előzőt cáfolja meg, amikor azt mondja, hogy neki feladata nincsen itt és ne adjon neki munkát, illetve a Társulás ne adjon munkát. Visszatérve tisztázzanak egy dolgot. Ha van munkaszervezet és a PIU nem a munkaszervezet, akkor viszont ez a feladat a működtető önkormányzat polgármesteri hivatalához száll. Az egy másik kérdés, hogy ettől függetlenül PIU szervezet teljes egészében legális, mert akkor a polgármesteri hivatal milyen szervezeten keresztül gyakorolja ezt a feladatkört, vagy hatáskört, ez a mi esetünkben a PIU szervezet. De ez nem azt jelenti innentől kezdve, hogy a jegyző úr mindenféle felelősséget letett. Még egy fontos dolog. Szeretné, ha pontosan lenne bent. Ő azt gondolja, hogy ebben a pontban, pontosan felírta magának, hogy a Társulás SZMJV egysége alá tartozik, illetve tagozódik be a megalakulásakor. Amikor megalakult ez a szervezet, akkor gyakorlatilag a Társulás Szombathely alá tagozódott be. A jegyző úr tévesen értelmezte a hatáskör elvonásra vonatkozó megfogalmazást, mivel a Kormányhivatal felügyeleti hatáskörére vonatkozott a megállapítás és nem erre vonatkozott, hanem például a Társulás működésére, illetve az elnök munkájára. Ő azt kérte számon, hogy azok a döntés előkészítések, döntés meghozatalok, azokhoz a szakmai segítségét adja a jegyző, így például ne fordulhasson elő, hogy például a társulásból több személyt úgy függeszt fel, meg úgy távolít el, hogy arra nincsen önállóan jogköre.

Dr Károlyi Ákos: ő távolít el?

Zsolnai Zoltán: nem, az elnök. a jegyző úrnak legyen mondjuk egy olyan szakmai lehetősége, tájékoztatni, biztosítani ezt a szakmai felügyeletet az elnök részére, hogy például ilyen lépéseket önhatalmúlag ne hozzon meg. A jegyző úr feladata lett volna az elmúlt időszakban az ülések jegyzőkönyvének aláírása, a döntés előkészítések figyelemmel kísérése, jogi értelmezése, határozati javaslatok előzetes jogszabályi és jogi alkalmazási kontrollja, az elnök szakszerű tájékoztatása, a döntéshozatal utóellenőrzése, és a PIU jogászával való kapcsolattartás, a jogi működés segítése. Mit jelent ez? Kiragadta a jegyző úr azt, hogy a jegyzőkönyveket miért neki kellene aláírni? Meg hogy ő milyen alapon hitelesíti? Tegyenek különbséget a jegyzőkönyv aláírója és hitelesítője között. Ő a felkérés alapján a hitelesítő, és a Társulás jegyzőkönyvének aláírója az elnök és a jegyző. És ezt ne keverjék össze, ezt a hatáskört a jegyző nem tudja letenni, illetve nem szeretné, ha ez lenne. És ebben nagyon szívesen megy a Kormányhivatalhoz, és tisztázzák ezt a kérdést. És a végén ez lesz egyébként majd. A másik, hogy fel tudná sorolni a 95-ös szakasz (3) vonatkozó szabályokat a képviselő testület működésére vonatkozóan

milyen szabályokat kell alkalmazni. Gyakorlatilag a képviselő testület szervének a polgármester helyett gyakorlatilag a Társulásnak az elnöke, illetve az ahhoz tartozó jogszabályoknak, gyakorlatilag a jelenlegi üzemelés törvénysértő. De azt gondolja, hogy ezt a kérdést ne vitassák meg, illetve ne vitassák el azt a körülményt, hogy nem állítja, hogy minden kérdést jól kommunikál, illetve pontosan tud elmagyarázni, de az biztos, hogy ebben a körülményben jelenleg a Társulás működése nem jó. És ő nagyon örül annak a javaslatnak, hogy a Kormányhivatal foglaljon állást ebben. Teljes egészében egyetért azzal, hogy az előző sürgősségi előterjesztés ami egyébként már ott van, az menjen be, illetve a mostani kiegészítés menjen be, és tételesen mondja ki a Kormányhivatal, hogy ebben a körülményben jól működik-e a társulás, vagy nem? Miért mondja ő ezt? Illetve miért kérte ennek a felülvizsgálatát? Elnök úr, volt egy pont az elején, amikor arról szólt a dolog, hogy úgy működik a Tanács, hogy a társulás tagjait sérti ez az egyoldalú működés, hogy elnök úr önállóan eldönt dolgokat és a tanács tagjai kinyilvánították azt, hogy ők nem így szeretnének működni és egy Társulásnak nem is így kell működni. A döntéshozatalból való kizárást tapasztalják meg mindannyian, és ő azt gondolja, hogy ez nem jó. És ez nem csak személyi kérdésekre vonatkozik, hanem minden másra.

Dr Horváth Attila: milyen másra?

Zsolnai Zoltán: más körülményre.

Dr Horváth Attila: egyet mondjon.

Zsolnai Zoltán: például amit említett az elején, hogy kifizettek 4 millió forintot, elnök úr meg volt győződve róla, hogy arra volt kompetenciája, ő meg erre azt mondja, hogy a jelenlegi....

Dr Horváth Attila: nem is ő volt.

Zsolnai Zoltán: pont ez a baj. Hogy egy PIU vezetője hogy lehetne olyan kompetenciával, hogy...

Dr Horváth Attila: eddig is így volt.

Zsolnai Zoltán: de ez baj. Nem jó így.

Dr Horváth Attila: hát most vitték le 100.000,- Ft-ra.

Zsolnai Zoltán: azért vitték le, hogy megpróbálják ezt a folyamatot olyan körülmények közé terelni, hogy a törvényesség irányába vissza tudjon menni a társulás.

Dr Horváth Attila: ő azt érti. De ami eddig is így volt, az már az is az ő hibája?

Zsolnai Zoltán: Elnök úr, pont ez a kérdése, hogy a jegyző úrnak ezért kell szakmai felügyeletet biztosítani a társulás...

Dr Horváth Attila: ez lesz.

Zsolnai Zoltán: ... felett, hogy tudja az elnök úrnak ezt a kontrollt biztosítani.

Dr Horváth Attila: érti. 2 dolgot szeretne mondani. Egyrészt volt az időrendiséggel kapcsolatban. Az van, hogy szeptember 30-án kaptak jegyző úrtól levelet, ami levél alapján november 6-án ment ki egy meghívó. Tehát ebben a körben, ha a 30 napot nem tartották, ezért bocsánat, de volt más feladat is. A másik meg csak egy személyes megjegyzés. Ő azért jegyző úrral vitatkozott eleget, különösen 2014-től ellenzékben 2019-ig. Aztán utána volt egy másik korszak, amikor ugye ott ült mellette. Eddig még nem nagyon volt olyan, hogy nagyot hibázott volna. Érti Alelnök urat, hogy neki nem tetszik, hogy amit megkapirgált és ez lett belőle, ő azt teljesen érti. Ő pontosan érti. De hogy azt gyözködni, hogy jegyző úrnak itt ebben a körben nincsen igaza, mert vagy nem is feltétlenül érti azt gondolja mindenki, mert ő sem feltétlenül érti, hogy miről van szó még mindig. De azt tökéletesen elfogadja, pláne, ha nincs valakinek jogi végzettsége, vagy ebben kapcsolatosan, hogy ebbe beleásson, akkor ő azért látatlanba ő jegyző úrra szokott fogadni. Azzal nem lesznek előbbre, ha itt most alelnök úr elmondja, hogy a jegyző úrnak miért nincs igaza. mert ezt nem ebben a körben kell eldönteni.

Zsolnai Zoltán: ő tett egy javaslatot.

Dr Horváth Attila: ahhoz fordulnak és majd meglátják.

Dr Károlyi Ákos: egyetértének ráadásul.

Zsolnai Zoltán: nagyjából egyet is értenek. Az a lényeg...

Dr Horváth Attila: köszöni alelnök úr. Jegyző úrnak megadja a szót.

Dr Károlyi Ákos: annyit reflektálna, hogy szerinte a lényeg nem is azon van, hogy egyetértének. Csak azt kéri Alelnök úrtól, hogy azt kell kiindulópontnak tekinteni, hogy ma a Társulás alapdokumentumai alapján nem SZMJV Polgármesteri Hivatala a Társulás munkaszervezete. És amíg ez nincs így, addig ő is az összes többi jegyző közül és nem a Társulás szerve. Abban a pillanatban, ha ez így lesz, mert így alakítja át a Társulás a működési rendjét, mert mondjuk úgy gondolja, hogy ez a jó irány, vagy a Kormányhivatal észrevétele alapján, vagy bármilyen okból történő motivációból kifolyólag, abban a pillanatban tökéletesen igaza lesz Alelnök úrnak abban, hogy neki segíteni kell Elnök úr és a Társulásnak a munkáját, hogy törvényességi felügyeletet el kell látnia, hogy itt kell ülnie a Társulási Tanács ülésén, a tanácskozási jogát gyakorolnia kell, minden igaz lesz abban a szent pillanatban, SZMJV Polgármesteri hivatala lesz a Társulás munkaszervezete. De ma ez a szervezet a PIU szervezet. És amiben ő csatlakozott Alelnök úrhoz pontosan ez a pont, hogy ezt érzi törvényességi, vagy egyéb szempontból, hisz a sürgősségibe még egyéb szempontokat is bevett, amik egyébként helytállóak is lehetnek, vagy akár törvényességi szempontból körbejárni, hogy ez helytálló, vagy helyén való-e, vagy ezen érdemes, vagy esetleg kell-e változtatni a hatályos jogszabályok alapján a közös nevező. És ha az a döntés, hogy a SZMJV Polgármesteri Hivatala a munkaszervezet, abban a pillanatban az összes elvárás amit megfogalmazott Alelnök úr, jogos lesz, és nem fog elugrani a munka elől, mert ezzel kezdte hozzászólását Alelnök úr. Annyira már ismerhetik egymást szerinte, hogy nem az a típus, aki elugrál a munka elől, hanem ahogy mondta, a legjobb tudása szerint és a hivatali apparátus összes tudását ide becsatornázva a Társulás rendelkezésére fognak állni. De amíg ő egy az összes többi jegyző közül, addig ne akarja Alelnök úr ezt az elvárást támasztani feléje, mert nem fogja tudni a jogszabályok és a jogszabályokban biztosított hatáskörét átlépni, és túl nyújtózni azon a szerepen, amin a mostani jogszabályi környezet és az alapdokumentumok alapján van. És ő lezárta ezt a kérdést.

Zsolnai Zoltán: muszáj ehhez hozzászólnia, csak azért, hogy tárgyilagosak legyenek. A Társulásnak egyetlen egy befogadó szervezete van, tehát a tagok jegyzői ebbe nem érintettek. A másik dolog, most mondja még egyszer. Felcsillan a lehetőség most a PIU kapcsán. De a Társulásnak a PIU-nak a további működtetése, a továbbiakban minden gond nélkül működhet. Tehát nem a Polgármesteri Hivatal X osztályáról kell a Társulásnak pénzügyes, vagy más. Ez így működhet. Csak egy a lényeg, hogy az a szűk metszet, hogy a jegyző úrnak ebben szerepe van, ők ezt a dolgot hiányolják. És a továbbiakban is szüksége van műszakisra, pénzügyesre....

Dr Károlyi Ákos: persze.

Zsolnai Zoltán:... mint ahogyan most is működik. Ez a különbség. A javaslata az, hogy ezt a körülményt vizsgáltsák meg és legyen erről egy állásfoglalás, egy konkrét...

Dr Horváth Attila: ezzel kezdte. Ha nem napirend, akkor is kötelességük. De szavazhatnak.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoszlányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Zsolnai Zoltán: azt kéri, hogy azokat a döntéseket is beleértve, ami a személyekre vonatkozó hatáskör tekintetében legyen teljesen megvizsgálva és legyen kimondva, és azt gondolja, hogy megnyugtatóan ez fogja rendezni a ...

Dr Horváth Attila: jó. Tehát minden, amit kért Alelnök úr, arról szavazzanak. Aki ezzel egyetért, emelje fel a kezét.

A Társulási Tanács 7 igen és egy nem szavazattal (Dr Németh Sándor) , az összes szavazatok 93,79%-a ,a jelen lévők szavazatainak 97,89%-a, a következő határozatot hozta:

49/2025(XI.16.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa úgy döntött, hogy a napirendi pontban tárgyalta, a Társulás működésére vonatkozó kérdésekben a Kormányhivatal állásfoglalását kell kérni.

Határidő: 2026. január 30.

Felelős: Dr Horváth Attila TT Elnöke
Kopcsándi Katalin PIU vezető

A 7. napirendi ponthoz kiküldött határozati javaslatról szavazás nem történt.

8. napirend Egyebek

Dr Horváth Attila: van bármi, amit szeretnének lemondani?

Bársthy Béla: ő örülne annak, lehet, hogy erről határozatot is lehetne hozni, hogy a munkaszervezetet megbízza azzal a feladattal, hogy ami a Társulásnak rendelkezésére álló pénzeszközöket

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoszlányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Dr Horváth Attila: kiegészítő javaslatot szeretne tenni.

Huszár Gábor: elnézést kér, de már fél órával korábban elkellett volna mennie.

Zsolnai Zoltán: kérdezi, hogy ehhez az utolsó döntéshez Huszár Gábor hozzá tudna járulni?

Huszár Gábor: igen.

Huszár Gábor távozása után a szavazati arány a következők szerint változik. A jelenlévők összes szavazata 89,68%-ra módosul.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoszlányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Dr Horváth Attila: azt szeretné, ha olyan szemlélettel, aminek a változtatás volt a lényege, nézzék már meg, hogy van-e lehetőség arra, hogy nem a Társulás tulajdonában lévő, hanem mondjuk Répcelak, vagy Kőszeg, Keszthely, elnézést, stb-nél ő szeretné, ha erre lenne egy leírás, és arra is, hogy pontosan melyik jogszabály tartalmazza például a kettős finanszírozás tilalmát, mert erre úgy hivatkoznak, mint a szent grálra, csak senki nem látta még. Hogy ez melyik paragrafus. Lehet, hogy van ilyen, biztos, hogy

van, de ő ezzel a kiegészítéssel szeretné elfogadni ezt a javaslatot. Felőle külön is szavazhatnak róla, de szerinte ez a kiegészítés ez fontos.

Bársthy Béla: a kérdés, hogy mennyi az a volumen, ami kötelezettséggel terheltnek minősíthető?

Dr Horváth Attila: és ehhez kapcsolódóan kötelezettséggel terhelt-e mondjuk az, hogy tudnak-e máshol is rekultiválni. Akadálya van-e annak, mert az ugye befolyásolja a pénzügyi helyzetet.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Dr Horváth Attila: leegyszerűsíti. ha mondjuk oda akar adni Kőszegnek 200 millió forintot, akkor az a pénzügyi helyzetét a társulásnak befolyásolja.

Básthly Béla: ő ezt érti.

Dr Horváth Attila: de legalább írják le és ne az legyen benne, hogy semmit nem lehet csinálni.

Básthly Béla: hát hogy Kőszegnek lehet-e adni pénzt, azt ő mindig támogatja.

Dr Horváth Attila: Szavazzanak. Aki ezzel egyet ért kézfelemeléssel jelezze.

Zsolnai Zoltán: egy mondatot szeretne mondani. Már készült erre vonatkozóan egy anyag, amit egyébként a Társulási tanács minden tagja megkapott.

Dr Horváth Attila: igen.

Zsolnai Zoltán : Ott egyértelműen le volt írva, hogy mit lehet, mit nem lehet. Ő csak erre szeretne utalni, hogy ha ezt lehet, ne nyissák újra ezt a vitát.

Dr Horváth Attila: hát ha nem akarja zsolnai Zoltán megszavazni a javaslatot...

Básthly Béla: de számszerűsíteni....

Zsolnai Zoltán: azzal egyetért, de ...

Dr Horváth Attila: akkor Alelnök úr kérésének megfelelően külön teszi fel szavazásra. Ki az aki egyet ért Kőszeg Város Polgármesterének javaslatával, hogy készüljön számszaki anyag. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 6 igen és egy nem szavazattal (Dr Németh Sándor) , az összes szavazatok 89,68%-a ,a jelen lévők szavazatainak 97,75%-a, a következő határozatot hozta:

50/2025(XI.16.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa úgy döntött, hogy készüljön egy olyan pénzügyi kimutatás, hogy mennyi a Társulás kötelezettséggel terhelt pénzeszköze.

Határidő: a soron következő Tanácsülés

Felelős: Dr Horváth Attila TT Elnöke

Kopcsándi Katalin PIU vezető

Zsolnai Zoltán: az ajtóból jelezte, hogy egyetért ezzel.

Dr Horváth Attila: de az nem szavazás, mert nem tette fel szavazásra. Így is meg lett szavazva, most nem hiszi el, hogy beszéljenek erről még egy 40 percre, hogy kiment-e az ajtón mielőtt elrendelte volna a szavazást! Hát nem ment ki! Hát miért csinálja ezt Alelnök úr? Miért csinálja, amikor mennének már el, akkor arról beszélgetnek... Ő is tud arról beszélni, hogy szerinte félig- meddig állt az ajtóban.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Dr Horváth Attila: akkor annyi van még ezen kívül, hogy ő azt szeretné, hogy ő tudja, hogy készült erről egy anyag, de az az anyag, hogy úgy mondja, egy bizonyos aspektusból közelítette meg ezt a kérdés kört. Ő nem mondja, hogy ez az anyag nem fog változni, de azt gondolja, hogy egy olyan anyag, ami mondjuk úgy, minden irányból körbejárja, az lehet, hogy változik, de nem biztos, de lehet. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 2 igen (Dr Horváth Attila, Básthy Béla) és 5 nem szavazattal , az összes szavazatok 89,68%-a ,a jelen lévők szavazatainak 58,24%-a, a következő határozatot hozta:

51/2025(XI.16.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa úgy döntött, hogy ne készüljön olyan tanulmány, amely megvizsgálja, hogy a Társulás saját vagyontól tud-e idegen tulajdonon rekultivációs feladatokat végezni.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr Horváth Attila TT Elnöke
Kopcsándi Katalin PIU vezető

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Dr Horváth Attila: a Tanács nem akarta, hogy ezt megvizsgálják, akkor nem vizsgálják.

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Zsolnai Zoltán: azt szerette volna még mondani, hogy odaadta azt az anyagot, amiben a Társulás által használt irodahelyiségnek 2020-ban 15-szörösére felemelkedett a rezsiköltsége. Ő azt gondolja, hogy ez már régen nem indokolt. Ő azt a határozati javaslatot tenné, hogy az Elnök urat megkérné, hogy a tulajdonossal tárgyaljon, és próbálják helyreállítani ennek a valós költségeit.

Dr Horváth Attila: jó, aki ezzel a javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel jelezze. Én is megszavazom.

A Társulási Tanács 1 nem (Dr Németh Sándor) és 6 igen szavazattal , az összes szavazatok 89,68%-a ,a jelen lévők szavazatainak 97,75%-a, nem tud érvényes határozatot hozni.

52/2025(XI.16.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa úgy döntött, hogy felkéri a Tanács Elnökét, hogy folytasson egyeztetést a Társulás által bérel irodahelyiség rezsiköltségének csökkentése érdekében.

Határidő: 2026. január 30.

Felelős: Dr Horváth Attila TT Elnöke
Kopcsándi Katalin PIU vezető

Többen beszélnek egyszerre, fél mondatok, mondatfoszlányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Dr Horváth Attila: bezárja a Tanácsulést.


Szombathely, 2025.12.16.



Dr Horváth Attila
Társulási Tanács Elnök



Zsolnai Zoltán
jegyzőkönyv hitelesítő



Nagyné Pekovits Judit
jegyzőkönyvvezető