

Jegyzőkönyv
a
Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás
2026.05.13.-i üléséről

Időpont: 2026.05.13. 10:00 óra
Hely: Gersekarát Község Polgármesteri Hivatala, Nagyterem

Az ülés típusa: Nyílt
Jegyzőkönyvvezető Nagyné Pekovits Judit

Az ülésre meghívottak: Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város alpolgármestere
Czafit Csaba, Körmend Város Alpolgármestere
Pászthory Istvánné, Gersekarát Község polgármestere
Dr Németh Sándor, Bük Város polgármestere
Báthly Béla, Kőszeg Város polgármestere
Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere
Huszár Gábor, Szentgotthárd Város Polgármestere
Szabó József, Répcelak Város polgármestere
Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község polgármestere
Kopcsándi Katalin, PIU vezető
Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő
Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő
Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor
Dr Károlyi Ákos SZMJV Jegyzője
Szakácsné Gelencsér Gabriella, könyvvizsgáló

Az ülésen megjelent Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város Alpolgármestere
Czafit Csaba, Körmend Város Alpolgármestere
Pászthory Istvánné, Gersekarát Község polgármestere
Báthly Béla, Kőszeg Város polgármestere
Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere
Szabó József, Répcelak Város polgármestere
Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község Polgármestere
Kopcsándi Katalin, PIU vezető
Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor

Dr Horváth Attila: Köszöntötte a Társulási Tanács és a PIU megjelent tagjait. Elmondta, hogy a Társulási Tanács határozatképes. Megjelent 7 Tanácsstag, valamint Dr Németh Sándor és Huszár Gábor meghatalmazta Zsolnai Zoltánt a TT SZMSZ IV.3. pontja alapján erre az ülésre vonatkozóan a képviselével. Így a jelen lévő 9 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők 100%-a. Javasolja Alelnök urat jegyzőkönyv hitelesítőnek. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 9 igen szavazattal, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

64/2026(IV.21.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a Jegyzőkönyv hitelesítője Zsolnai Zoltán, a Társulási Tanács Alelnöke legyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás Elnöke

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy a napirendi pontok kapcsán van-e valakinek hozzáfűzni valója, módosítási javaslata?

Zsolnai Zoltán: kéri, hogy mivel az egyebek napirendi pontban nem tudják, hogy miről van szó, így ne tárgyalják. Pont Elnök úrnak volt az a javaslata, amit a Tanács elfogadott, hogy ne legyen egyebek napirendi pont. Ő úgy gondolja, hogy ha a napirendi pontok kiküldésének időpontjában bele tudta írni az előterjesztő, hogy egyebek, akkor ennyi erővel előterjesztést is tudott volna írni. Ezért kéri ennek a napirendről történő levételét.

Dr Horváth Attila: érti. Nem készült írásos előterjesztés, hisz minden ülésen úgy kap anyagot, hogy akkor és nem egy nappal korábban. Szóban szeretett volna a Tanácsnak elmondani valamit, és még ha levették a napirendről, akkor is el fogja mondani. Ennek megfelelően a 9. napirendi pontot akkor vegyék le a napirendről. Aki ezzel egyetért, kéri kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellet (Dr Horváth Attila) az összes szavazatok 57,36%-a, a jelen lévők szavazatainak 57,36%-a, a következő határozatot hozta:

65/2026(V.13.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy a kiküldött napirendi pontok közül a 9. kerüljön a napirendről levételre. A Tanácsülés napirendi pontjai tehát a következők:

Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanács ülése

Napirend
2026. május 13.

1. Tájékoztató határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

2. Tájékoztató a 2026.02.25. óta elvégzett munkáról

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

3. Tájékoztató Társulás pénzeszközei vonatkozásában

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

4. Előterjesztés Társulás 2026. évi költségvetése tárgyában

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

5. Előterjesztés Társulás 2025. évi zárszámadás tárgyába

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

6. Előterjesztés 2026. évi költségvetés I számú módosítása tárgyában

Előterjesztő Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

7. Előterjesztés a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás és a Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri hivatala közti bérleti szerződés megszüntetése és annak elszámolási kérdései jogi úton történő rendezése tárgyában.

Előterjesztő Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

8. Javaslat pályázat kiírására a Társulás műszaki szakértői feladatainak ellátására

Előterjesztő Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

Határidő: azonnal

Felelős: Társulás Elnöke

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e más napirendi pont javaslat?

Zsolnai Zoltán: nincs, de az előzőhöz annyit szeretne még hozzátenni, hogy Elnök úrnak lehetősége van napirend előtt bármiről tájékoztatni a Tanácsot és az nem kerül napirendre.

Dr Horváth Attila: nem kell új napirendi pont, nem lesz határozathozatal, nem lesz semmi.

1. napirend

Tájékoztató határozatok végrehajtásáról

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólása?

Zsolnai Zoltán: az előterjesztésbe bele vannak írva egy- egy mondatban, hogy mik voltak a döntések. Már elmondta korábban, hogy szerinte az 1. és 2. napirendben gyakorlatilag ugyanarról van szó. Nem akarja megakasztani a folyamatot és úgy határozni, hogy nem fogadják el, de egy valamit szeretne mondani. Például itt van Markóné Németh Andrea szerződésnek a felmondása. Ide az van írva, hogy 2026. március 31-én megszűnt, de nem látja az azutáni feladatokat. Például, hogy kiírásra került egy új műszakis szakértő felvétele. Nem a feladatok vannak rögzítve, hogy mik a célok és a feladatok, és hogy ezek el lettek-e érve, gyakorlatilag a jegyzőkönyvön végigmegy ez a lista, hogy milyen döntések születtek. De hogy ezekkel mi a feladat, ezekből mi valósult meg, az nincs és ezeknek nincs semmi következménye. Pont ezért ő ezt a listát nem tartja jónak. A jövőre vonatkozóan neki az a javaslata, hogy lehessen ebből látni, hogy a Társulásnak milyen jövőbeli feladatai vannak és azok hogyan valósultak meg és mik a következményei. Ezt ő építő jelleggel szeretné mondani a jövőre nézve, hogy ez a lista jobban szolgálja a TT tagok tájékoztatását. Ugyanez vonatkozik a 2. napirendi pontra is. Ott ő úgy látja, hogy a 2. napirendi pontban pedig felületes a tájékoztatás, aztán vannak olyan jogkövetkezmények, amik meg oda utalnak vissza, hogy a Tanács tagjai nem megfelelő tájékoztatást kapnak. Nem tudnak megfelelően dönteni, mert csak egy homályos leírás van arra vonatkozóan, hogy hogyan valósultak meg a dolgok. Majd a 2. napirendi pontnál szeretné egy konkrét példán keresztül bemutatni, hogy miről van szó.

Dr Horváth Attila: a határozatok végrehajtása napirendi pont, az a határozatok végrehajtásáról szól. Azt is megmondja, hogy az, hogy az Andrea szerződése március 31-ig megszűnt, ahhoz annyit szeretne mondani, hogy az a mondas, hogy ő március 31-i hatállyal szüntesse meg, tekintettel arra, hogy ez március 1. vagy március 2-a körül volt, azt egyetlen módon tudták megtenni, mégpedig úgy, közös megegyezéssel március 31-ig szüntették meg, mert a szerződés szerint 30 napos felmondási határidővel lehetett. Ha azzal szünteti meg,

akkor még egy hónapot maradt volna az Andrea. Andrea egyébként korrektül belement, mert azt mondta, hogy ha neki nem kíváncsiak a munkájára, akkor nem. Tekintettel arra, hogy közben volt némi változás. Többek között a Kormányhivatal jelezte a törvényes működéssel kapcsolatos mondatait, ezért várta, hogy mit fog dönteni a Tanács, hisz SZMJV jegyzője kijelentette, hogy ő saját feladatkörében, saját embereivel, azt is kimondta, hogy külön díjazás nélkül, el tudja látni többek között a műszaki feladatokat is. Ezt ő kijelentette. Erre a tisztelt Tanács azt mondta, hogy a Társulás bead egy kérelmet, várjanak vele. Ő nem érzékeli, hogy ebben a tanácsnak lenne egy döntése. Ennek megfelelően Alelnök úr kérdésére a válasz a 8. napirendi pont. A határozatok végrehajtásában ő nem tudja leírni, hogy mi a javaslat és a megoldása, mert az a múltban megtörtént dolgokat fogalmazza meg, de azt el tudja fogadni, hogy lehetne részletesebb a tájékoztató. De ebben a körben, amit Alelnök úr felhozott, abban például ez a válasz.

Zsolnai Zoltán: köszöni a korrekt tájékoztatást és pont ezért ezt a témát emelte ki, mert ezt a választ szerette volna hallani, de, ha ez így korrekt, akkor ezt így kell leírni...

Dr Horváth Attila: hát ott a 8. pont.

Zsolnai Zoltán: ... mert azt, hogy a Társulás felmondta március 31-ig, hogy milyen körülmények között és hogy ki az utódja, ők pontosan erről szeretnének tudni...

Dr Horváth Attila: De hát.

Zsolnai Zoltán: úgy lehet konstruktív együttműködés, ha tudják, hogy mik a Társulásnak a valós működési körülményei.

Dr Horváth Attila: de hát Alelnök Úr, a Tanács döntött így.

Zsolnai Zoltán: nem a döntésről beszél...

Dr Horváth Attila: a végrehajtás már benne volt a legutóbbi...

Zsolnai Zoltán: ő szívesen elfogadja a tájékoztatás tartalmát. De akkor az legyen leírva. Hogy közös megegyezéssel szüntette meg az Elnök, azért, mert ... és ennyi.

Dr Horváth Attila: nem tudta volna tartani a határidőt. Ennyi.

Zsolnai Zoltán: egyetért vele. De ha ezt nem így kellene kikényszeríteni, hanem le van írva, akkor támogatni tudta volna. Nem köztözködésből mondja, hanem hogy legyen egy részletesebb tájékoztatás. Ne csak azt lássák, hogy volt egy döntés, és ki van pipálva, hanem ez hogyan valósult meg. És nem mondja, hogy a 8-as napirendhez köze van, bár már nagyon régóta mondja, hogy mi lesz és majd a 2. napirendi pontnál majd elmondja, hogy ezzel már nagyon el vannak késve, de örül, hogy eljutottak ide.

Báthy Béla: neki formailag szimpatikus, hogy egymásba vannak kapcsolva a határozatok. Ez jó. Jól érti, amit Alelnök úr mondott, hogy számára is rendben van, de néha a végrehajtásról szóló részeket tartja szikárnak?

Zsolnai Zoltán: igen.

Báthy Béla: mert szerinte az nem egy nagy kérdés és működhet is, hogy a határozat végrehajtásáról szóló 1, vagy 2 mondatos jelentés az mondjuk, részletesebben kerüljön bele. Mint például, hogy egy szerződés megszüntetése milyen formában történt. Ez Elnök úrnak is jó lehet, ha kap egy olyan reakciót a Tanácstól, hogy ez így jó. Szerinte nincs, ebben ellentét a közösségen belül ő úgy érzi.

Zsolnai Zoltán: egy példát szeretne mondani. Volt egy olyan ülés, ahol ennek a táblázatnak volt egy része, ami nem került kitöltésre. Rákérdeztek és akkor kaptak magyarázatot. Ezt akkor elfogadta a Tanács, mert azt mondta, hogy rendben van, ezt kellett volna leírni. Mert anélkül nem tudják, hogy mi az oka annak, hogy valami nem teljesült. Javasolja, hogy bővebb legyen a tájékoztatás, és akkor ezt most el tudja fogadni, ellenkező esetben a későbbiekben nem. Ez a lista folyton bővül most, és lassan ott lesznek, hogy 2 éves döntések vannak benne, amire már nem is emlékszik a Tanács.

Dr Horváth Attila: akkor ő a szövegszerű javaslatban azt gondolja, hogy úgy lehetne megfogalmazni, hogy az előterjesztésben lévő határozati javaslat legyen a határozat 1. pontja. a 2. pontba pedig kerüljön bele, hogy a Tanács felkéri az Elnököt és a PIU vezetőjét, hogy a továbbiakban részletesebb indoklást fűzzön a határozatok végrehajtása napirendhez. Először felteszi a módosító javaslatot szavazásra. Aki ezzel egyetért, kéri kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 9 igen szavazattal, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

66/2026(V.13.) TT határozat

A Társulási Tanács úgy döntött, hogy az 1. napirendi pont egészüljön ki a következő résszel:

A Tanács felkéri az Elnököt és a PIU vezetőjét, hogy a továbbiakban részletes indoklást fűzzön a határozatok végrehajtásához.

Határidő: azonnal
Felelős: Társulás Elnöke

Dr Horváth Attila: az így kiegészített határozati javaslatot teszi fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kéri kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 9 igen szavazattal, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

67/2026(V.13.) TT határozat

- 1.) A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Tanács a határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót – az előterjesztésben foglaltak alapján – elfogadja és tudomásul veszi.
- 2.) 2.) A Tanács felkéri az Elnököt és a PIU vezetőjét, hogy a továbbiakban részletes indoklást fűzzön a határozatok végrehajtásához

Határidő: 2026. május 13.
Felelős: Dr. Horváth Attila Társulási Tanács elnöke
Végrehajtásért: Kopcsándi Katalin, PIU vezető

2. napirend Tájékoztató a 2026.02.25. óta elvégzett munkáról

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

Zsolnai Zoltán: ez megint ugyanaz a történet. Pár mondatban le van írva, hogy mivel foglalkozik a Társulás. Itt van például a rekultivációs projekt előkészítésének a leírása, amiben viszont nem látja azokat az összefüggéseket, amire a Tanácsnak szüksége lenne. Az van leírva, hogy az eljárás felfüggesztésre került, aztán határozatot kapott a Társulás április 21-én erről, de nem látja a következményeket, vagyis, hogy mi fog ezután történni. És itt jön be a korábban már jelzett kérdés, hogy hol van a műszakis kolléga? Hogy tud ilyen problémákkal foglalkozni a Társulás, hogy nincs hozzá szakszemélyzet? Rákérdezett a PIU vezetőnél erre, aki elmondta, hogy folyamatban van. A tanács először kapott egy olyan tájékoztatót, amiben az szerepelt, hogy a

10 esetből 8 át fog menni. Ezzel szemben most pont fordított a helyzet a leírás alapján, hogy kettő maximum a jó és nyolccal van probléma. Ezt nem érti. Azt sem látja, hogy a megkapott határozatok kapcsán mi a PIU javaslata: fellebbezenek, módosítsanak, szakemberrel tovább egyeztessenek? Nem látja tisztán, hogy a megbízott szakember befejezte-e a munkát, a teljesítés igazolása megtörtént-e, a megbízási díj ki lett-e fizetve neki? Azt gondolja, hogy a Tanács tagjai, akik az ülésen foglalkoznak csak ezekkel a dolgokkal, ők az előterjesztésből kapják az információkat az ülésekre való felkészüléshez. Számára ebből az előterjesztésből nem egyértelmű, hogy hogy áll az ügy, vagy később ebből milyen fizetési kötelezettség keletkezik. Szeretné megkérdezni a PIU vezetőjétől, hogy jelenleg ki végzi a műszaki egyeztetéseket a Társulás részéről?

Kopcsándi Katalin: jelenleg nincs ilyen.

Zsolnai Zoltán: ezek szerint úgy ment végig az engedélyeztetés, hogy március vége óta nincsen szakemberünk, de mégis volt egyeztetés?

Kopcsándi Katalin: jelenleg nincs egyeztetés.

Zsolnai Zoltán: neki ezzel 2 problémája van.

Kopcsándi Katalin: A Solvex készítette a terveket, az övé a felelősség. Azt el tudja mondani ezekről a felülvizsgálatokról, hogy végig a hatósággal egyeztetve készült a Társulás beadványa is és a hatóság kötelezése is. Ennél kevesebbet nem tudnak az önkormányzatoknak előírni, így is le lett alkudva amennyi csak lehetett. A hatóság kérése, hogy az önkormányzatok a kötelezésben foglaltakat maradéktalanul tartsák be. Előfordult ugyanis, hogy a korábbi kötelezésben előírtakat sem csinálták meg. nem a rekultivációról van szó, hanem az után követesről. Az előírt monitoringutakat nem építették ki, vagy kiépítették, de az évenkénti mintavételt nem csinálták meg belőle. Ezért az önkormányzatokkal mindenképp fel kell venni a kapcsolatot.

Zsolnai Zoltán: erről beszél.

Kopcsándi Katalin: fellebbezni teljesen értelmetlen, mert ennél kevesebbet a hatóság nem fog előírni.

Zsolnai Zoltán: köszöni, de ő pont ezt szeretne volna olvasni. Ne kelljen kérdezni, hanem legyen leírva. Következő kérdése ezügyben. Több helyen is szerepel leírva a 2026. december 31.-i határidő, eddig szól a halasztás. Mivel nem vízügyi szakember, így nem tudja megállapítani, hogy ez a határidő miről szól, de az biztos, hogy nagyon rövid. Ezalatt az idő alatt mit fog csinálni a Társulás? Hogy fog felkészülni? Küldenek-e tájékoztatást az érintettek részére? Biztos, hogy 2026. december 31-ig van erre lehetőség?

Kopcsándi Katalin: igen. A hatóság ennél tovább most nem tud adni. Várják ők is a jogszabály változását. Bízunk abban, hogy az önkormányzatok most pénzt fognak kapni a rekultivációra. ha ez nem így lesz, akkor úgyis meg fogják engedni a határidő hosszabbításokat.

Zsolnai Zoltán: köszöni. Ez neki a korrekt tájékoztatás. Az, hogy a Társulásnak mi a feladata a következőkben, és hogy a következő ülésen mit lehet számonkérni, az pontosan ebből derül ki. Kéri, hogy a Tanács sokkal részletesebb tájékoztatását a jövőben, akkor nem lesznek bizalmatlanok és nem lesznek felesleges kérdések. Ahhoz, hogy ezek a kérdések megoldódjanak a jövőben szükség van döntésekre és ennek a meghozatalához szükség van részletes információra. Ismét elmondja, hogy meglepte az, hogy az volt az ígéret, hogy tízből nyolc rendben lesz és nem így van.

Kopcsándi Katalin: ezt nem ő ígérte.

Zsolnai Zoltán: nem. A Solvex az első körös tájékoztatásában ezt irányozta elő. Ezt akkor jóhiszeműen a Tanács el is fogadta, de most nem látja az eredményt.

Dr Horváth Attila: nem csak a Solvex mondta ezt, hanem ő maga hozott be egy olyan előterjesztést, amiben az volt leírva, hogy minden a legnagyobb rendben van.

Zsolnai Zoltán: erről beszél.

Dr Horváth Attila: ő adta ezt a tájékoztatást és ő ezt nem a Katitól kapta.

Zsolnai Zoltán: ő nem a Katit kéri számon...

Dr Horváth Attila: nyilván őt nem tudja. Ő hozta be, ő mondta, hogy minden rendben lesz, nyilván nem a kisujjából vette, aztán utána meg ez történt.

Zsolnai Zoltán: nem akarja Elnök urat ezzel bántani.

Dr Horváth Attila: ha valami jogos, akkor ez az.

Zsolnai Zoltán: hangsúlyozni szeretné, hogy nem az ő települése érintett ebben, hanem a 126-ból tíz. De ennek a tíznek az érdekében vannak itt és hozzák a döntéseket. Tájékoztatást viszont nekik kell adni és ez a körülmény most jelentősen megváltozott. És a 2026-os határidő ígéretektől függetlenül nagyon gyorsan el fog jönni, neki az is megnyugtató lenne, ha a hatóság azt mondaná, hogy hajlandók 2026. után módosítani. De az nem nyugtatja meg, hogy, ha 2026. októberben úgy jön be egy előterjesztés a Tanács ülésére, hogy a Solvexnek újabb 10 millió legyen kifizetve. reméli, érthető volt, hogy mi szeretett volna ebből kihozni.

Básthy Béla: igen. Hisz legutóbb a Solvexnek 7,5 millió lett kifizetve 2 hónap alatt. Az nem volt egy hosszú munka a nyáron.

Zsolnai Zoltán: és igen, ezt kérdezi, hogy számonkérte-e valaki, hogy jól csinálta-e meg a dolgát? És az is érdekelné, hogy ki volt az, aki ennek a teljesítését igazolta?

Kopcsándi Katalin: nincsen még a teljesítése leigazolva.

Zsolnai Zoltán: vagyis amíg szakembere nincs a Társulásnak, addig nem is lesz leigazolva? Ez neki megnyugtató lenne. Mert szerinte ezzel Elnök urat sem lehet terhelni.

Dr Horváth Attila: ő úgy emlékszik, hogy neki azt mondták, hogy írja alá, mert rendben van.

Nagyné Pekovits Judit: a Solvex azon anyaga, ami engedélyeztetésre be lett adva azt tartalmazta, hogy az eredmények jók és a rekultiváció elengedését javasolták. Eerre alapozva készült az akkori előterjesztés.

Kopcsándi Katalin: ehhez annyit szeretne hozzáfűzni, hogy nem érti, hogy a Solvex ezt, hogy jelenthette ki, ugyanis a Hatóság úgy fogadta őket, hogy nem értik a beadott anyagot sem, hisz előre megmondták, hogy a kettő darabon kívül az összes, ott van náluk az összes régi anyag. Lehet látni a hatóságnál, hogy le van írva, hogy nem lehet elengedni a kötelezést, mert talajvizet érint stb. Tehát, ha bement volna valaki akkor és megkérdezte volna, hogy van egy ilyen ötletünk, akkor azt mondták volna neki, hogy erre a kettőre csinálja meg a Társulás. A többen pedig megmondták volna, hogy mi a probléma és hogy nem fogják tudni elengedni.

Básthy Béla: ezekre való tekintettel akkor a Solvex-szel akkor meg fogják beszélni, hogy miért mondják egyszer azt, hogy minden rendben lesz, egyszer

Básthy Béla: érti, de itt van egy ellentmondás. Ezt szerinte jelezni kellene a Solvex-nek, hisz a szakmai garanciákat ő adta az anyagok mögé. A szükséges díjakat a Társulás kifizette és a következő megbízásánál ezt akkor át kellene gondolni.

Dr Horváth Attila: ő azzal sem tud mit kezdeni, amikor van egy helyzet és aztán más személyek mennek be egy Hivatalhoz, akik egy ilyen 1+1=2 szintű egyszerűséggel közlik velük, hogy amennyiben nagyobb a szemét mennyisége, mint 10.000 m³, ő most ezt a számot hasból mondja, de szerinte Kopcsándi Katalin ezt pontosan tudja, vagy amennyiben egy hulladéktesten átfolyik egy patak, akkor arra nem fognak rekultivációs mentességet adni. És ez logikusnak is tűnik.

Básthy Béla: persze.

Dr Horváth Attila: ehhez képest eddig nem ezeket az információkat kapta. Mindegy, menjenek tovább, érti, amit Básthy Béla mondott.

Zsolnai Zoltán: az előbb felvetett anomáliákat csak fokozni lehetne a MOL-os megkereséssel, meg az összes többivel. Nem derül ki számára, hogy mi a tényállás, mi a döntési javaslat. Megérti, hogy volt egy levél, de nem arra kíváncsi, hogy volt egy levél, hanem hogy annak mi a következménye és mi az a körülmény, amivel a Társulásnak szembe kell néznie. Javaslatára tehát, hogy kerüljön visszaadásra a 2. napirendi pont és kerüljön rendesen kidolgozásra. legyenek benne kész válaszok és olyan döntési javaslatok, hogy hogyan lehet a kérdésekben a Társulás érdekeit a legjobban képviselni.

Báthly Béla: ő nem döntési javaslatnak hívná, hanem mozgástérnek, iránymutatásnak, vagy valami ilyennek.

Kopcsándi Katalin: a Solvex szerződésben az van benne, hogy „. A környezetvédelmi hatóság a körülmények figyelembevételével - különösen környezetszennyezés vagy jelentős környezetvédelmi kockázat hiányában - mérlegelheti a rekultivációra vonatkozó követelmények elengedését, a jelenlegi állapotnak megfelelően a felhagyás megállapítására lehetőség van.” Ez alapján bármit leírhat a Solvex, a hatóság majd eldönti, hogy egyetért-e vele, vagy sem. Innentől kezdve a Solvex-et támadni abban, hogy ő azt mondta, hogy ez így van, a Társulás meg elfogadta, utólag meg azt mondja a Társulás, hogy miért gondolta úgy, mert mégsem, szerinte...

Zsolnai Zoltán: az elmondottak alapján tehát a hatóság több szempontot vehet figyelembe. Ő erre azt mondja, hogy a Solvex arra lett megbízva, hogy a lehető legoptimálisabb körülményt alkossa meg. a Társulásnak a legoptimálisabb körülmény a tájékoztatás alapján, hogy az legyen elérve, hogy elengedjék a kötelezést.

Kopcsándi Katalin: ez nem sikerült a Solvex-nek.

Zsolnai Zoltán: akkor dolgozzon rajt. Próbálja meg.

Kopcsándi Katalin: ennél többet nem fog tudni.

Zsolnai Zoltán: lesz a Társulásnak új műszaki szakembere és vele meg kell próbálni hatékonyabbnak lenni. Ezért kérdezett rá a fellebbezési határidőre, hogy az meddig tart, vagy tartott, és akkor ez most itt lezárult és nincs tovább. Mert akkor gyakorlatilag a Solvex-szel ...

Kopcsándi Katalin: kiadta a határozatot a Hatóság.

Zsolnai Zoltán: jó, de a határozattal nem biztos, hogy egyet kell érteni.

Báthly Béla: ha a szerződésben az van, hogy a hatóságnak mérlegelési lehetősége van, a hatóság meg arról tájékoztat, hogy jogszabályi, vagy egyéb kritérium szerinti nem megfelelőség van, amit a tervező nem kerülhet meg, akkor a Solvex olyat írt le, ami nem állja meg a helyét, mert nincs mérlegelési lehetősége a hatóságnak akkor, amikor bemutatja azt a jogszabályt, vagy más feltételrendszert, ami alapján meghozta a határozatot

Kopcsándi Katalin: Van mérlegelési lehetőség. Előírhat helyben hagyást. Előírhat elszállítást. Volt, ahol azt mondta, hogy vigyék el a szemetet. Erre ők azt mondták, hogy nincs pénz elvinni, így abban maradtak, hogy helyben maradhat, tehát van a hatóságnak mérlegelési jogköre.

Báthly Béla: ő csak azért mondta az előzőeket, mert Elnök úr az előbb azzal kezdett, hogy azzal szembesült a Hatóságnál, hogy ...

Kopcsándi Katalin: van, amiből nem engedhet.

Dr Horváth Attila: nem ő volt bent a Hatóságnál. Előtte az volt a mondanás, hogy rendben van, aztán meg azt mondták, hogy jogszabályok zárják ki.

Zsolnai Zoltán: ezért ő akkor tudja a Solvex teljesítés igazolását a szakember részéről is elfogadottnak tekinteni, ha leírja, hogy mit akart a Társulás elérni és mire jutott. Most csak azt lehet látni, hogy van egy engedély, ami decemberig meg van hosszabbítva. De ,ha az van leírva a Solvex részéről, hogy milyen módon akarta elérni a kötelezés elengedését és a hatóság mit engedett el abból és mit nem, akkor arra azt tudja mondani, hogy így korrekt tájékoztatás.

Básthly Béla: más típusú ügyek kapcsán találkozok a témával, ahol elmondható, hogy ha egy tervező meg van bízva egy feladattal, és az engedélyezési eljárásról azért nem megy át a terv, mert a jogszabályi előírásokat nem vette figyelembe, és át kell tervezni, akkor azért külön díj nem jár. Ugyanis az ő dolga a törvények és szabályok ismerete és alkalmazása.

Zsolnai Zoltán: igen, a jövőre vonatkozóan tudja mondani, hogy ha ez így van, akkor ne jöjjön, hogy még pluszban díjazást kér.

Básthly Béla: úgy tűnik jelenleg számára, hogy jogszabályi nem megfelelőségek miatt van a jelenlegi helyzet, amit a tervezőnek is figyelembe kellett volna vennie.

Zsolnai Zoltán: javasolja, hogy a 2. napirend legyen részletesebben kidolgozva a következő alkalomra és az esetleges javaslatok pedig legyenek mellékleve.

Dr Horváth Attila: van a napirendben egy csomó minden más.

Kopcsándi Katalin: volt itt a tanácsülésen a Solvex és elmondta, hogy mire vállalkozik?

Básthly Béla: nyilván le volt írva valahol.

Dr Horváth Attila: ezt Lakézi Gábor intézte. Kiegészíteni az előzőeket azzal, hogy ez a napirend nem csupán erről szól, hanem egy csomó minden másról. Javasol egy olyan határozatot, hogy a Solvex szerződése legyen visszahozva, de egyébként fogadják el az előterjesztés többi részét.

Zsolnai Zoltán: ő a többi pontban is tett ugyanilyen kiegészítésre vonatkozó megállapítást. Például a MOHU levele. Ott sem egyértelmű minden, és javaslat nélkül nem tudja értelmezni. Azt gondolja, hogy egy ilyen tájékoztatásnak arról kell szólnia, hogy a Tanács Tag a döntés előtt rendelkezzen minden információval, ami szükséges.

Básthly Béla: ha egy dolog befejeződött, akkor azt úgy kell leírni, ami pedig folyamatban van, ott pedig arról kell információt adni, hogy merre kell tovább menni.

Dr Horváth Attila: akkor, hogy lesz a szavazás? A Tanács tagjai tartózkodnak?

Zsolnai Zoltán: nem, kerüljön vissza döntésre

Dr Horváth Attila: megfogalmazza akkor a határozati javaslatot. A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a 2026. február 25 -i Társulási Tanács ülés óta elvégzett munkákról készült előterjesztés szerinti tájékoztatót nem fogadja el, hanem annak kiegészítését rendeli el a jegyzőkönyvben fogalt iránymutatás szerint.
Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (Dr Horváth Attila) az összes szavazatok 57,36%-a, a jelen lévők szavazatainak 57,36%-a, a következő határozatot hozta:

68/2026(V.13.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a 2026. február 25 -i Társulási Tanács ülés óta elvégzett munkákról készült előterjesztés szerinti tájékoztatót nem fogadja el, hanem annak kiegészítését rendeli el a jegyzőkönyvben fogalt iránymutatás szerint.

Határidő:

következő Tanácsülés

Felelős:

Dr. Horváth Attila Társulási Tanács Elnök

Végrehajtásáért felelős:

Kopcsándi Katalin, PIU vezető

3. napirend

Tájékoztató Társulás pénzeszközei vonatkozásában

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e kiegészítés?

Zsolnai Zoltán: ez az a napirend, amit még korábban Básthy Béla kért elkészíteni. Erre készült korábban egy előterjesztés, amire a Tanács azt mondta, hogy nem tudja értelmezni, ha azt a Társulás által megbízott könyvvizsgáló szakvéleményével nem támasztja alá. A könyvvizsgáló ezt elkészítette. Abban, ha jól olvassa, akkor az áll, hogy szabad pénzeszköze a Társulásnak csupán annyi, amit a társult tagok megigényelhetnek a támogatási konstrukció kapcsán, ezen felül nincs szabad pénzkészlet, hisz az kötelezettséggel terhelt a szelektív rendszer működtetését biztosító szerződések miatt.

Zsolnai Zoltán: a könyvvizsgáló szakvéleményét az előzőeket figyelembe véve el tudja fogadni, mivel az előterjesztésben szereplő szakvélemény ezt megfelelően alátámasztja.

Dr Horváth Attila: keresi az előterjesztésben, amit Zsolnai Zoltán mondott, de igazából azt tudja mondani, hogy mindegy, ha ő ezt olvasta ki belőle, akkor rendben.
Ha nincs több hozzászólás, akkor a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 9 igen szavazattal, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

69/2026(V.13.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a tájékoztatóban foglaltakat megtárgyalta és elfogadta.

Határidő: azonnal
Felelős: Társulási Tanács Elnöke
(A végrehajtásért: Kopcsándi Katalin PIU vezető)

4. napirend

Előterjesztés Társulás 2026. évi költségvetése tárgyában

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e kiegészítés?

Zsolnai Zoltán: a Társulás nem működhet törvénytelenül. Az előző üléseken több alkalommal elhangzott az, hogy addig a tanács nem fogad el költségvetést, amíg a jogszerű működést nem tudják biztosítani. Dr Németh Sándortól azt az információt kapta, hogy a Társulási Megállapodás módosítás szövegének kidolgozása folyamatban van, a következő ülések egyikén ezt tárgyalni is tudja a Tanács. Ez ad egy lehetőséget a Tanács számára a költségvetés elfogadásához. Azzal tudja ezt az elfogadást támogatni, hogy ez a költségvetés egy alapköltségvetés, az alapkifizetéseken túl minden esetben várja azt, hogy az új kifizetések a Tanács döntésein alapuljanak.

Dr Horváth Attila: 2 megjegyzést szeretne tenni. Neki a Tanácsban nincs többsége. Elnökként az a feladata, hogy beterjessze a költségvetést. Ez vagy jó, vagy nem. Volt ő ellenzéki, és városvezetői pozícióban is. A mindenkorai beterjesztőnek addig terjed a felelőssége, hogy amit tud, azt összerakja. Ha valakinek ez nem tetszik, akkor nem szavazza meg. Nyilván ez a felelőssége, sőt kötelessége is, ha nem tartja megfelelőnek. De azzal nem tud mit kezdeni az előterjesztő, ha nincs többsége az elfogadáshoz. Azzal nem tud mit kezdeni, ha nem érkeznek módosító javaslatok, vagy vita nélkül van levéve. Ha most elfogadásra kerül a költségvetés, akkor mindjárt módosítani is kell. Ezen túlmenően tájékoztatni szeretné a tanács tagjait, hogy bár a költségvetés nem került elfogadásra, ő valamennyi munkabért és megbízási díjat kifizetett. Kérte akkor is a jogi szakvéleményt, de bármi is, ő akkor is ki fogja fizetni. Erről nem fog külön szavazást elrendelni, de nem

fog senkit olyan helyzetbe hozni, hogy nem kap fizetést. Azt szeretné, ha ez bekerülne a jegyzőkönyvbe, hogy a tanács tagjai ezt tudták.

Zsolnai Zoltán: teljesen jogosan járt el Dr Horváth Attila ebben a kérdésben, de nem a jóhiszeműsége miatt, hanem azért, mert amíg nincsen elfogadott költségvetés, addig a törvény erejénél fogva a tavalyi átmeneti költségvetés működik.

Pászthory Istvánné: így van.

Zsolnai Zoltán: tehát az elnöknek ehhez a jogköre megvan. A Tanács pontosan azért merték levenni napirendről a költségvetés tárgyalását, mert tudta a tanács, hogy a Társulás alapvető működése nem kerülhet veszélybe. A tanácsnak joga van ahhoz álláspontja szerint, hogy akár ezzel az eszközzel is kikényszerítse a törvényes működést. Bízik abban, hogy most már jó irányba mennek a dolgok, hisz mindannyian azon vannak, hogy ne ellehetetlenítsék a Társulást, hanem működőképesse tegyék. Ezért is mondta, hogy bár még nincs meg a teljes jog szerinti helyreállítás, de véleménye szerint mindenki afelé próbál mozdulni. A költségvetés módosítása pedig a zárszámadás elfogadása miatt van.

Dr Horváth Attila: persze. De mindenképp el kell mondania, hogy ha a bérek kifizetésére nem lett volna törvényi felhatalmazása, akkor is kifizette volna. Ha nincs több hozzászólás, akkor a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 9 igen szavazattal, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

70/2026(V.13.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta a Társulás 2026. évi költségvetésével kapcsolatos előterjesztést és a Társulás 2026. évi

költségvetését a Társulási megállapodás (irányító szerv hatásköre) alapján az alábbiak szerint elfogadta:

(1) A Társulás 2026. évi bevételi, illetve kiadási fő összegének eredeti előirányzata 510 877 E Ft.

(2) A kiadások előirányzatai a kiemelt előirányzatok tekintetében az alábbiak szerint alakulnak:

| Megnevezés | Eredeti előirányzat |
|----------------------------------------------------------|---------------------|
| Személyi juttatások | 28 509 |
| Munkaadót terhelő járulék és szociális hozzájárulási adó | 3 427 |
| Dologi kiadások | 180 765 |
| Tartalékok | 297 266 |
| Felhalmozási kiadások | 910 |
| Költségvetési kiadások összesen | 510 877 |

(3) A 2026. évi költségvetési bevételeket részletesen az 1. melléklet tartalmazza.

(4) A 2026 évi költségvetési kiadásokat részletesen a 2. melléklet tartalmazza.

(5) A 2026 évben tervezett általános tartalék összege 123 165 E Ft, 2026. évben a 5. melléklet tartalma alapján céltartalék képzésre az STKH KFT-nek és a MOHU MOL Zrt.-nek számlázandó bérleti díj nettó összegéig kerül sor.

(6) A 2026 évi támogatás értékű működési bevétel 321 076 E Ft, a támogatás értékű felhalmozási bevétel 189 801 E Ft a 6. melléklet részletezése alapján.

(7) A Társulás költségvetési létszámkerete: 1 fő közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott személy. A Munkaszervezetben továbbá 4 fő külső személy megbízási jogviszonnyal kerül alkalmazásra.

(8) A Társulás mérlegét, 510 877 E Ft bevételi és kiadási főösszeggel a 8. és 9. melléklet tartalmazza.

(9) A 2026. évi előirányzat felhasználási tervet a 11. melléklet tartalmazza

(10) A Társulás 2026. évi költségvetési kiadási és bevételei, a Társulási Megállapodásban rögzítettek megvalósítása érdekében teljes összeggel kötelező feladatellátás érdekében kerülnek tervezésre és elszámolásra.

A 2026. évi bevételeket és kiadásokat feladatonként a 10. melléklet tartalmazza.

(11) A Társulás adósságot keletkeztető ügyletet és kötelezettségvállalást 2026. évben nem tervez.

(12) A Társulási Tanács felhatalmazza az Elnököt a szabad pénzeszközöket betétként való elhelyezéssel és visszavonással. Minden további finanszírozási célú pénzügyi műveletről való döntés a Társulási Tanács hatáskörébe tartozik.

(13) A Társulási Tanács Elnöke a Magyar Államkincstár felé teljesítendő havi adatszolgáltatások megfelelő teljesítése érdekében a kiemelt előirányzatok között átcsoportosítást hajthat végre úgy, hogy az átcsoportosítás a határozatban megjelölt feladat ellátását nem érinti.

Felelős: Dr. Horváth Attila elnök

Közreműködik: a PIU szervezet

Határidő: Folyamatos

5. napirend

Előterjesztés Társulás 2025. évi zárszámadás tárgyába

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

Zsolnai Zoltán: a zárszámadás határidőben történő elfogadása fontos, így örül annak, hogy ez ennek megfelelően a Tanács elé tudott kerülni. A zárszámadásban a 2025. évi működés van rögzítve, amin már változtatni nem tudnak. Annyit tud mondani, hogy törekednek arra, hogy a következő időszak már másként történjen. A Tanács valószínűleg többször is kér majd pénzügyi információt nem csak a zárszámadás alkalmával a jövőben.

Dr Horváth Attila: persze. Ha nincs több hozzászólás, akkor a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 9 igen szavazattal, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

71/2026(IV.21.) TT határozat

A Nyugat-Dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a 2025. évi költségvetési gazdálkodásról szóló előterjesztést megtárgyalta és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. Törvény alapján az alábbi zárszámadási határozatot elfogadta:

(1) A Társulási Tanács a Társulás 2025. évi zárszámadás

| | | |
|----------------------------|------------------|-----------------|
| bevételi főösszegét | 5 546 362 | E Ft-ban |
| kiadási főösszegét | 3 758 017 | E Ft-ban |

kiemelt előirányzati bontásban (1.számú melléklet.) állapítja meg.

(2) A Társulási Tanács a Társulás mérlegét 4 101 332 e Ft egyező eszköz-forrás végösszeggel hagyja jóvá, melyben a saját tőke nagysága 2 534 755 e Ft. (11. és 12. melléklet)

(3) A Társulási Tanács a Társulás 2025. évben teljesített költségvetésének finanszírozási célú bevételeit a következők szerint hagyja jóvá (4. melléklet):

a./belső finanszírozásra szolgáló pénzforgalom nélküli bevételek:

Előző évek költségvetési maradványának igénybevétele:

Működési célra (projekt érdekében): 44 441 e Ft

Felhalmozási célra (projekt érdekében): 1 5748 340 e Ft

Finanszírozási bevételek: 1 622 781 E Ft

b./Külső finanszírozásra szolgáló bevételek:

Működési célú hitel felvétele: 0 Ft

Felhalmozási célú hitel felvétele: 0 Ft

Egyéb finanszírozási célú hitel felvétele: 0 Ft

Finanszírozási célú bevételek mindösszesen: 1 622 781 E Ft

(4) A Társulásnál 2025. évben működési célú, valamint felhalmozási célú **hitel felvételére nem került sor.**

(5) A Társulás a 2025. évet **1 788 345 704 Ft** pénzmaradvánnyal zárta.

(6) A Társulás által foglalkoztatottak: egy fő közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott személy. A Munkaszervezetben további négy fő megbízási jogviszonnyal került alkalmazásra.

(7) A Társulási Tanács a Társulás 2025. évi **záró pénzkészlete**: 1 789 666 E Ft az alábbiak szerint:

Pénztár 2025. december 31-i záró egyenlege: 5 E Ft,

Fizetési számla 2025. december 31-i záró egyenlege: 1 789 661 E Ft.

(8) A Társulási Tanács a 1 788 346 E Ft összegű pénzmaradvány felhasználását a következők szerint határozza meg:

| | |
|-------------------------------------|----------------|
| személyi juttatásokra | 8 130 e Ft |
| járulék kötelezettségére | 2 395 e Ft |
| iroda kötelezettségére | 47 943 e Ft |
| hulladékudvar kötelezettségére | 10 070 e Ft |
| rekultivációs kötelezettségekre | 11 776 e Ft |
| felhalmozásra | 1 581 e Ft |
| szabad pénzmaradvány (felhalmozási) | 1 706 451 e Ft |

(16. melléklet)

(9) A Társulásnak adósságot keletkeztető ügylete, bel- és külföldi irányú kötelezettsége 2025. évben nem volt.

(10) A Társulás tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel nem rendelkezik.

Felelős: Dr. Horváth Attila elnök

Közreműködik: a PIU szervezet

Határidő: azonnal

6. napirend

Előterjesztés 2026. évi költségvetés I számú módosítása tárgyában

Dr Horváth Attila: Kérdezi, hogy van-e hozzászólás? Ha nincs, akkor a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 9 igen szavazattal, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

72/2026(V.13.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa a Társulás 2026. évi költségvetésének I. sz. módosítását az előterjesztés alapján az alábbiak szerint fogadta el:

(1) A Társulás 2026. évi bevételi, illetve kiadási főösszegének módosított előirányzata: 2 299 223 e Ft.

(2) A kiadások előirányzatai a kiemelt előirányzatok tekintetében az alábbiak szerint alakultak:

| | adatok E Ft-ban |
|----------------------------------------------------------|-------------------------------|
| Megnevezés | Módosított előirányzat |
| Személyi juttatások | 36 639 |
| Munkaadót terhelő járulék és szociális hozzájárulási adó | 5 822 |
| Dologi kiadások | 194 595 |
| Egyéb működési célú támogatások | 55 959 |
| Tartalékok | 297 266 |
| Beruházások | 2 491 |
| Egyéb felhalmozási kiadások | 506 451 |
| Pénzeszközök betétként való elhelyezése | 1 200 000 |
| Költségvetési kiadások összesen | 2 299 223 |

(3) A 2026. évi költségvetési bevételeket részletesen az 1. melléklet tartalmazza.

(4) A 2026. évi költségvetési kiadásokat részletesen a 2. melléklet tartalmazza.

Felelős: Dr. Horváth Attila

Közreműködik: a PIU szervezet

Határidő: Folyamatos

7. napirend

Előterjesztés a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás és a Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri hivatala közti bérleti szerződés megszüntetése és annak elszámolási kérdései jogi úton történő rendezése tárgyában.

Dr Horváth Attila: tájékoztatja a Tanácsot, hogy jogi képviselő vonatkozásában nem érkezett javaslat. Bár többször előfordult, hogy nem volt egyetértés a Tanács és közöttük, de most ő javasolt 3 ügyvédet és beterjesztett egy tényvázlatot, aminek az elkészítésébe szándékosan nem folyt bele, hisz ő írta alá azt a szerződést, amit peresíteni tervez a Tanács. Kérdezi, hogy van-e kiegészítés?

Zsolnai Zoltán: ad egy előterjesztés módosítási javaslatot, amit ki is osztana a Tanács tagjai között. Úgy látják, hogy a tényvázlatban leírtak egyértelműen SZMJV érdekeit szolgálják és az április 21-i Tanácsülésen elhangzottakat teljes egészében figyelmen kívül hagyja. Javasolja tehát az előterjesztés módosításában szereplő 4 ügyvéd megkeresését. Másik javaslata az integritás tanácsadó megbízására az ügyre vonatkozó ügyvéd általi állásfoglalás Tanácsülésen történő tárgyalása után. A 2026. 04.21-. i ülés határozatában azt kérte, hogy legyen felülvizsgálva a szerződés és ezen kívül első sorban az integritás tanácsadó felkérése volt a fő javaslata. A tanács döntésében a Társulás integritás tanácsadó megkeresése volt a döntő, ezzel arra akart utalni, hogy amennyiben egy mulasztásos törvénysértés esete állna fenn, úgy fel kell kérni, vagy szerződést kell kötni egy tanácsadóval. A továbbiakból azt látja, hogy ilyen tanácsadót nem sikerült találni, mert a Társulás a kérést a Kormányhivatal integritás tanácsadójához küldte be. A legjobb szándék mellett szeretné a következőket elmondani: a Kormányhivatal integritás tanácsadója az ilyen ügyekkel nem foglalkozik. Ő a Kormányhivatal ügyeiben jár el, így illetékesség hiányában kénytelenek lesznek ezt tovább küldeni. Mivel ebben nagy lehetőségek nincsenek, így ez az Integritás Hatóság lesz, ami gyakorlatilag egy önfeljelentés. Ő azt szeretne volna, hogy ha az integritás tanácsadó kimondja, hogy a szerződéskötés körülményei jogsértőek voltak, akkor még Elnök úr, meg a város ezt tudja korrigálni különösebb következmények nélkül. Ha viszont ezt az Integritás Hatóság vizsgálja, akkor nincs lehetőség korrekcióra, erre most is szeretné felhívni a figyelmet, hisz ennek nagyon komoly következményei lehetnek a város és Elnök úr részére is. Azért jelzi ezt most, mert nem szeretné, ha utólagosan lenne e gondolkodva. Kérné, hogy egy integritás tanácsadót keressen a Társulás, illetve a Kormányhivatalhoz küldött levelet próbálják meg valamilyen módon visszahívni. Például azzal az indokkal, hogy nem jó helyre ment a kérés. De ezt Elnök úr döntésére bízza. A tényvázlattal kapcsolatban pedig az előterjesztés kiegészítésben szereplő kérdéseket szeretne volna abban látni. Kéri tehát, hogy a kiegészítésben lévő kérdések szó szerint szerepeljenek a tényvázlatban. Amennyiben a felkért ügyvéd olyan állást foglal, hogy ezt peres ügyben lehet csak megoldani, abban az esetben hadd hívja fel a figyelmet most arra, hogy nem feltétlen biztos, hogy a Társulás a várossal fog pereskedni, hanem a szabálysértés elkövetője ellen tesz javaslatot. Ez pedig már egy személyi kérdés.

Dr Horváth Attila: rendben.

Zsolnai Zoltán: de ha Elnök úr ezt megvizsgálja...

Dr Horváth Attila: ő ezt nem fogja megvizsgálni. A saját felelősségi körében nem fog vizsgálódni.

Báthty Béla: nem azt, hanem magát a javaslatot.

Zsolnai Zoltán: mivel együtt dolgoznak, így nem érezné jól magát, ha ez személyi ügy lenne és nem biztos, hogy a jövőbeni célokat ez segítené. A véleménye változatlanul az, hogy ebben az esetben a város és a Társulás nevében az Elnök nem szabályosan járt el. Annyit szeretne csupán, hogy ez legyen rendbe téve. A határozati javaslata akkor az általa beterjesztett 4 ügyvéd megjelölése, illetve az, hogy amikor az integritás tanácsadó dönt, akkor annak függvényében a Tanács döntsön arról, hogy legyen-e per indítva, vagy sem. Hisz így még mindig lesz lehetőség egy állj parancsolásának.

Báthty Béla: megállapodni.

Zsolnai Zoltán: igen. Ő nem szeretné, ha a Tanács, SZMJV jegyzője és az Elnök között peres eljárás lenne. Ő a megállapodást tartaná továbbra is megfelelőnek mindannak ellenére, hogy Dr Károlyi Ákos egyáltalán nem szeretne a Tanáccsal ebben a kérdésben sem tárgyalni, sem megvizsgálni. A békességre igyekszik törekedni, de nem tud mást tenni a felelős gazdálkodásért felelős tagként.

Dr Horváth Attila: van más hozzászólás? Neki lenne. Ha a felelős gazdálkodás körét vizsgálják, akkor vizsgálják meg azt a kárt, amit az a 18 millió forintos kárt, amit az okozott, hogy ez a Társulás nem szavazta meg, hogy lekössék a Társulási Tanács pénzét. 4,5 millió forint kamattól estek el, amit elmondott többször. Az ő személyi felelősségére és egyéb jogkövetkezményekre céloznak a békesség jegyében, azt elég rosszul tűri.

Báthty Béla. nem a felelősségére céloznak...

Dr Horváth Attila: de!

Báthty Béla: ...az érintettségére.

Dr Horváth Attila: De! De! De! Az Elnök úr személyes felelősségére célzott Alelnök úr. Szíve joga. De akkor ő hadd tegye mellé azt a másik mondatot, ha már felelős gazdálkodásról beszélnek, akkor azt a 18 millió forintot emeljék már fel ide. A másik, hogy úgy kapott egy előterjesztést ismét, hogy azt nem látta. nem tud róla mondani semmit.

Zsolnai Zoltán: ez egy módosító javaslat.

Dr Horváth Attila: rendben, akkor az írásos módosító javaslatot nem látta, ennek megfelelően erről nyilatkozni nem tud. Tehát a módosító javaslatot teszi fel szavazásra. Aki azzal egyetért, kéri kézfelemeléssel jelezze.

A Társulási Tanács 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (Dr Horváth Attila és Szabó József) az összes szavazatok 53,17%-a, a jelen lévők szavazatainak 53,17%-a, a következő határozatot hozta:

73/2026(V.13.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa úgy döntött, hogy a 7. számú napirend határozati javaslata a következőkre módosuljon:

1. A Nyugat-dunántúli Regionális Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy az irodabérleti szerződés jogszerűségével és az annak következményeivel kapcsolatos előterjesztésben szereplő ajánlati felhívás jogi szakvélemény készítésére és peres eljárásról való képviseletre vonatkozóan Dr Berényi Tamás ügyvéd, Dr Gellén Tibor ügyvéd, Baker & Mackenzie Ügyvédi iroda Dr Kovács Benedek ügyvéd és Dr Kutasi Adrienn ügyvéd részére kerüljön megküldésre.
A felhívás határideje május 29.
2. A Nyugat-dunántúli Regionális Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa úgy dönt, hogy az Integritás tanácsadó állásfoglalásának megismerését és az abban foglaltak figyelembevételével összeállított keresetlevél benyújtásáról annak jóváhagyását követően dönt.

határidő: azonnal:

felelős: Dr Horváth Attila TT Elnök

Dr Horváth Attila: feltenné akkor egyben a határozatot szavazásra.

Báthty Béla: a módosításnak 2 része van. Az egyik az ügyvédekéről szól...

Dr Horváth Attila: korábban úgy döntött a Tanács, hogy a tagoknak 15 napjuk van arra, hogy az ügyvédek nevét beadják. Ez nem történt meg. Majd ezt követően kapnak egy anyagot, amiben 4 ügyvéd fel van sorolva. Ő nem tudja, hogy abban a 15 napban ennek a 4 ügyvédnek a neve miért nem került elő.

Zsolnai Zoltán: ennek nincs jelentősége.

Dr Horváth Attila: valóban nincs jelentősége, hogy aminek határideje van, azt nem tart be senki.

Zsolnai Zoltán, Básthy Béla: nem.

Básthy Béla: korábban Elnök úrtól elhangzott, hogy a saját érintettsége okán...

Dr Horváth Attila: nem akar ebben részt venni.

Básthy Béla: és abban sem, hogy kik legyenek az ügyvédek.

Dr Horváth Attila: igen. És ezért kérte, hogy tegyenek javaslatot. nem tettek, ők megneveztek hármat, most meg kapnak négyet. Ő csak azt nem lehetett megmondani rögtön, hogy tudjanak dolgozni.

Básthy Béla: elfogadja, hogy lehet, hogy jobb lett volna ezt hamarabb megküldeni. De pont a személyes érintettség okán, ha ezt Elnök úr nem engedi bekerülni, akár kiegészítőként...

Dr Horváth Attila: engedte, bent vannak.

Básthy Béla: és a másik 3 akkor meg kikerült?

Dr Horváth Attila: igen. Ezért nem szavaztatott az eredetiről.

Kopcsándi Katalin: javasolja, hogy szavazzanak az eredetiről is, mert akkor értelmezhető az ügyvázlat kiegészítés.

Zsolnai Zoltán: igen, de ebben is szerepel az eredeti ügyvázlatra való utalás.

Básthy Béla: tehát az ügyvázlat kiegészül az integritás tanácsadó bevonásával.

Zsolnai Zoltán: összefoglalja akkor. Dr Bozzay Gabriella csinált egy ügyvázlatot, meg 3 ügyvéd került megjelölésre. Neki meg az a javaslata, hogy az a 4 ügyvéd kerüljön megjelölésre, akit most beadott, nem az eredeti 3. Erről szól a döntés. A másik, hogy az ügyvázlat legyen kiegészítve az általa megadott kérdésekkel.

Kopcsándi Katalin: az ügyvázlat az ügyvédnek lesz küldve. Ezen mit vizsgáljon meg az integritás tanácsadó?

Zsolnai Zoltán: mert az ügyvédnek is pontosan ezeket a körülményeket kell tisztáznia. Amit Dr Bozzay Gabriella leírt, abban az van, hogy mi volt a szerződés menete, de a Tanácsnak nem ez volt a problémája. A tanács arra akar választ kapni, hogy jogszerű volt-e a szerződés megkötése.

Dr Horváth Attila: most látja. Dr Horváth Attila közhatalommal való visszaélés tekintetében megállapítható-e a felelőssége. Még jó, hogy Alelnök úr ebből nem akar személyi kérdést csinálni! Oh, hát sosem akar ilyet, csak ilyeneket ír le.

Básthy Béla: a személyi részét nem szeretné hatósági szintre emelni, ő így érti ezt a mondatot.

Zsolnai Zoltán: igen.

Dr Horváth Attila: igen. Érti. Ez ugyan az, mint amikor elmentek a Kormányhivatalhoz a Társulás munkavállalójával kapcsolatos munkaügyi per kapcsán mit döntött a bíróság. Ezzel aztán kellett a Kormányhivatalhoz fordulni, biztosan nem nézték hülyének a Társulást. itt pedig ne forduljanak. Nehéz követni ezt a logikát.

Básthy Béla: nem szeretné a tanács Elnök urat folyton nehéz helyzetbe hozni.

Dr Horváth Attila: tehát megszavazza a Tanács azt, hogy vizsgálják meg, hogy Dr Horváth Attila TT Elnök felelőssége a felelős gazdálkodás és a közhatalommal való visszaélés tekintetében megállapítható-e. Ezt sikerült megszavaznia a Tanácsnak!

Básthly Béla: ő a határozati javaslatról beszélt.

Zsolnai Zoltán: ez csupán egy kérdés.

Dr Horváth Attila: de ezt már megszavazták. A vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak.

A Társulási Tanács 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás (Szabó József) és 1 nem szavazat (Dr Horváth Attila) mellett az összes szavazatok 53,17%-a, a jelen lévők szavazatainak 53,17%-a, a következő határozatot hozta:

74/2026(V.13.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 73/2026(V.13.) TT számú határozatban foglaltakat az előzőekben lefolytatott vitát követően továbbra is fenntartja azzal, hogy az ügyvázlat kerüljön kiegészítésre a módosított előterjesztés „Ügyvázlat kiegészítés „címszó alatt feltett kérdésekkel.

határidő: azonnal:

felelős: Dr Horváth Attila TT Elnök

Básthly Béla: szeretné jelezni a vita kapcsán, hogy felelőssége Dr Horváth Attilának nem azért van, mert a Tanács megállapítja, hanem azért, mert ő az Elnök.

Zsolnai Zoltán: így van.

Pászthory Istvánné: mindenképpen.

Dr Horváth Attila: Básthly Béla is mosolyogva egy ilyen mentésen, amennyiben ő ellen fogalmaznának meg ilyet.

8. napirend

Javaslat pályázat kiírására a Társulás műszaki szakértői feladatainak ellátására

Dr Horváth Attila: amikor a váltás történt, és Andrea fel lett kérve erre a munkára, pontosabban ő kérte fel, akkor megkapta azt, hogy nem volt pályázat. Tekintettel arra, hogy jegyző úrnak volt egy olyan megállapítása, hogy az ő véleménye, hogy egyértelműen neki kell ellátni ezeket a feladatokat, ő ezt meg tudja csinálni házin belül, hogy így fogalmazzon. Egyébként ezért pénzt sem kér. Ezzel a Tanács nem élt. nem kíván senkinek sem a felelős gazdálkodás és közhatalommal való visszaélés pozícióra hivatkozni, de akkor most szüksége van a Társulásnak műszakisra és ezért fizetni is fognak. Kérdése, hogy van-e a pályázattal kapcsolatban valakinek kiegészítése, kérdése?

Zsolnai Zoltán: jegyző úrral arról beszéltek, hogy az önkormányzat az igazgatási feladatok körében látta el a feladatokat, a szakmai kérdések meg mindenképp maradjanak a Társulásnál. Másrészt sajnálja, hogy jegyző úr így nyilatkozik, mert nem gondolja, hogy jelenleg Szombathelynek ilyen szakembere lenne. A Társulás szándéka, hogy ne a jegyző adjon megbízást ennek a feladatnak az ellátására, hanem a Társulás, hisz mindig is arról szólt a történet, hogy a Társulás független tudjon maradni. Fontosnak tartja, hogy egy ilyen fontos szakmai kérdésben, aminek jelentős kifizetések lehetnek az eredményei, ennek a pártatlanságát és függetlenségét pontosan egy ilyen megbízással lehet biztosítani.

Dr Horváth Attila: reagálni szeretne. Azért megmosolyogni való, amit mond Alelnök úr, hiszen eddig ez volt. Egy önkormányzati dolgozó látta el ezt a feladatot. Kapott érte megbízási díjat az igaz, de ha ezt ő beleírja a munkakörébe, akkor nem kap. Erre most azzal jönnek, hogy pártatlan és felelőtlen. Hát ki lett volna? Hát az Erika volt. Még a Tanács kifogásolta, hogy miért lett elbocsátva, mert egy nagyszerű szakember. egyébként nyugdíjba ment és akkor úgy gondolták, hogy fiatalítani kellene. Bocsásson meg mindenki, egy nyugdíjas nagyon jó munkát kell végezni, de egészen egyszerűen, ami történt a Solvexnél, meg a műszaki dolgokban, látszott, hogy cserére volt szükség. És amikor a jegyző azt mondja, hogy őt egyébként pótolták a hivatalban, mert nem egy üres szék lett ott. Eddig jó volt, most meg arról beszél a tanács, hogy pártatlannak kell lenni a Társulásnak és inkább fizessen. Ezek után van ő támadva, hogy felelősségi kör. A város vállalta volna ingyen, ahogy eddig is. Azt mondta, hogy vállalta volna a saját emberei közül. Ha kellett volna megbízási díjat fizetni, az egy másik beszélgetés. Azt vagy a város állja, vagy a Társulás. A munkaköri leírásába beleírják ezt a feladatot, aztán vagy kap érte plusz pénzt, vagy nem.

Básthy Béla: a Társulás és a város között lévő bérleti szerződéssel kapcsolatos vita is mutatja, hogy a város számára megterhelő a működéshez való hozzájárulás, ezért nem tartja normálisnak azt, hogy egy városházi dolgozótól a városházi munkaideje rovására a Társulásnak dolgozzon ingyenesen. Ez 2 külön történet.

Dr Horváth Attila: a munkaidő egy jó kérdés, erről még lesznek beszélgetéseik, hogy ennek milyen jelentősége van, hogy ők ezt munkaidőben végezték és ezért még plusz pénzt is kaptak.

Ha egyéb hozzászólás nincs, akkor a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 9 igen szavazattal, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

75/2026(IV.21.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy döntött az előterjesztésben szereplő pályázati kiírás 15 napos jelentkezési határidővel a következő fórumokon jelenjen meg:

1. Társulás honlapja: www.westhull.hu

2. Vas Népe

határidő: azonnal:

felelős: Dr Horváth Attila TT Elnök

végrehajtásért: Kopcsándi Katalin PIU vezető

Dr Horváth Attila: köszöni. Ha egyéb hozzászólás nincs, akkor az ülést bezárja.

Szombathely, 2026.05.13.


Dr Horváth Attila
Társulási Tanács Elnök


Zsolnai Zoltán
Jegyzőkönyv hitelesítő


Nagyné Pekovits Judit
Jegyzőkönyvvezető

