

2026.06.23-án

Jegyzőkönyv

2026.06.04.

a

Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás
2026.06.04.-i üléséről

| | |
|-------------------------------|---|
| Időpont: | 2026.06.04. 13:30 |
| Hely: | Bük Város Polgármesteri Hivatala, Nagyterem |
| Az ülés típusa: | Nyílt |
| Jegyzőkönyvvezető | Nagyné Pekovits Judit |
| Az ülésre meghívottak: | Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város alpolgármestere Czafit Csaba, Körmend Város Alpolgármestere Pászthory Istvánné, Gersekarát Község polgármestere Dr Németh Sándor, Bük Város polgármestere Básty Béla, Kőszeg Város polgármestere Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere Korpics Ferenc, Szentgotthárd Város Polgármestere Szabó József, Répcelak Város polgármestere Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község polgármestere Kopcsándi Katalin, PIU vezető Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor Dr Károlyi Ákos SZMJV jegyzője |
| Az ülésen megjelent | Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város Alpolgármestere Czafit, Körmend Város Alpolgármestere Pászthory Istvánné, Gersekarát Község polgármestere Dr Németh Sándor, Bük Város Polgármestere Szabó József, Répcelak Város Polgármestere Básty Béla, Kőszeg Város polgármestere Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere Korpics Ferenc, Szentgotthárd Város Polgármestere Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község Polgármestere Kopcsándi Katalin, PIU vezető Dr Bozzay Gabriella, PIU jogász Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor Dr Tóth Ágnes, Bük Város Jegyzője Dr Baunoch Magdolna Baker & McKenzie Ügyvédi iroda Dr Tass Botond Baker & McKenzie Ügyvédi iroda |

Dr Horváth Attila: Köszöntötte a meghívottakat és a PIU megjelent tagjait. Tájékoztatja a Tanácsot, hogy Bocskai Zoltán online részt vesz az ülésen, és az őt érintő napirendhez így szól hozzá. Megállapítja, hogy mind a 9 Tanácsstag megjelent az ülésen. Indítványozza, hogy szó szerinti jegyzőkönyv készüljön és hogy a jegyzőkönyv hitelesítője Zsolnai Zoltán alelnök legyen.

A 9 igen szavazattal az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

76/2026(VI.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás a úgy döntött, hogy az ülésről készüljön szó szerinti jegyzőkönyv és a jegyzőkönyv hitelesítője Zsolnai Zoltán legyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Tanács Elnöke

Dr Horváth Attila: Kérdezi, hogy mindenki megkapta-e az anyagot? Van-e valakinek indítványa a napirendekkel kapcsolatosan? Ha nincs, akkor szavazásra teszi fel a napirendet. Aki ezzel egyetért, kéri kézfelemeléssel jelezze.

A 9 igen szavazattal az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

77/2026(VI.04.) TT határozat

Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás

ülése

Napirend

2026. június 04.

1. Előterjesztés a Társulás Társulási Megállapodásának és Szervezeti Működési Szabályzatának módosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr Németh Sándor Tanácsstag

2. Tájékoztató lezárt települési hulladéklerakók környezetvédelmi felülvizsgálatának elvégzésének tárgyában

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Elnöke

Meghívott vendég: Déri Lajos, a Solvex Kft ügyvezetője

3. Tájékoztató a KEOP-2-3-0/2F/2008-0006 számú pályázat kapcsán megvalósított szilárdhulladék lerakók utógondozási feladatának elvégzése tárgyában.

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Elnöke

4. Előterjesztés műszaki szakértői ajánlatok értékelése vonatkozásában

Előterjesztő Dr Horváth Attila Elnöke

5. Előterjesztés jogi szakértői ajánlatok értékelése vonatkozásában

Előterjesztő Dr Horváth Attila Elnöke

6. Előterjesztés SZMJV kiválásáról a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásból

Előterjesztő Dr Horváth Attila Elnöke

7. Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Dr Horváth Attila TT elnök

1. napirend

Előterjesztés a Társulás Társulási Megállapodásának és Szervezeti Működési Szabályzatának módosítása tárgyában

Dr Horváth Attila: a napirend előadója Dr Németh Sándor. Ha kíván tenni kiegészítést, vagy javaslatot, akkor hallgatja.

Dr Németh Sándor: köszöni a szót. Igazából minden le van írva. Összeállt egy Társulási Megállapodás és egy Szervezeti Működési Szabályzat. Ennek a lényege, hogy az MÖtv-hez kapcsolódjon ez az új forma. Teljesen felesleges azon meditélni, hogy 2011-es ez a törvény és másfél évtized után nyúl hozzá a Társulás. Ő úgy gondolja, hogy ez a 2 dokumentum megfelel ennek a kritériumnak és jobb később, mint soha. Elnézést kér és be szeretné mutatni az asztalnál ülő hölgyet és urat, Baunoch Magdolna és Tass Botond a Baker & McKenzie Ügyvédi iroda képviselőit, akik Dr Tóth Ágnes Bük Város jegyzőjével közösen állították össze a meglévő dokumentumokból, illetve a társulási döntések alapján ezt a dokumentumot és így terjesztik ezt a tisztelt Tanács elé megvitatásra és lehetőség szerint elfogadásra.

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e hozzászóló? Ha nincs, akkor szavazásra teszi fel a kérdést. Aki a határozati javaslattal egyetért, kéri kézfelemeléssel jelezze. Nem tudja, hogy ehhez hány százalék kell, de majd kér egy jogi megerősítést.

Dr Németh Sándor: minősített többség. Tehát ez most nem ment át.

Dr Horváth Attila: most nem, de nyilván beszélhetnek majd erről a kérdéstről is.

A 8 igen szavazattal egy tartózkodás mellett (Dr Horváth Attila) az összes szavazatok 57,36%-a, a jelenlévők szavazatainak 57,36%-a, a következő határozatot hozta:

78/2026(VI.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás a úgy döntött, hogy az egységes szerkezetű Társulási Megállapodást, amely a határozat mellékletét képezi nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr Horváth Attila TT Elnök

Dr Horváth Attila: következő a 2. számú napirendi pont. Tájékoztató....

Zsolnai Zoltán: elnézést, van még egy határozati javaslat az első napirendnél.

Dr Németh Sándor: az SZMSZ.

Dr Horváth Attila: bocsánat, köszöni Alelnök úrnak, hogy figyelmeztette erre a hibájára. Tehát az 1. napirend 1 határozati javaslatát tette fel az előbb szavazásra. Most pedig a 2. határozati javaslatot. Aki a határozati javaslattal egyetért, kéri, kézfelemeléssel jelezze.

A 8 igen szavazattal egy tartózkodás mellett (Dr Horváth Attila) az összes szavazatok 57,36%-a, a jelen lévők szavazatainak 57,36%-a, a következő határozatot hozta:

79/2026.(VI.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás a ügy döntött, hogy a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely a határozat mellékletét képezi elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr Horváth Attila TT Elnök

Dr Horváth Attila: köszöni még egyszer Alelnök úrnak.

Dr Németh Sándor: kérdezi, hogy ez akkor most átment?

Dr Bozzay Gabriella: az SZMSZ-hez nem kell minősített többség. Ő nem látta pontosan, hogy ki, hogy szavazott. Egy tartózkodás volt?

Dr Horváth Attila: igen, ő.

Dr Bozzay Gabriella: akkor ezt elfogadták. A Társulási megállapodás módosításhoz minősített többség kell, de az SZMSZ-hez nem.

Dr Horváth Attila: megadja a szót Dr Tass Botond ügyvéd úrnak.

Dr Tass Botond: csak ellenőrizni szeretné, hogy hány kézfeltartás volt?

Dr Horváth Attila: egy a Társulási megállapodás módosításhoz.

Báthly Béla: tehát ő most úgy érti, hogy a Társulási Megállapodásnak összhangba kellene lennie a a SZMSZ-szel. Ő tehát úgy gondolja, hogy ha a Társulási Megállapodás nem került elfogadásra, akkor az SZMSZ-t nem is kellett volna, hisz az akkor ellentétes a mostani Megállapodással. Vagy az a pontja, amelyik ellentétes, azzal most mi van?

Dr Horváth Attila: ő úgy gondolja, hogy egyetlen dolgot ő elfelejtett. Köszöni a jogi szakértőknek ezt az anyagot, amit készítette. Másrészt, ha szeretnék a véleményüket elmondani, akkor természetesen erre lehetőség van. Ő azt szeretné kérni most mindenkitől, hogy ez olyan helyezt most, amikor nem feltétlenül az a jó, ha hamar van információ. Mert ha hamar van egy rossz információ, az valószínűleg nem jó. Ebben a körben ha ezt elfogadják, és ezt most nem fogja megszavaztatni, mert nem ő az előterjesztő sem, de, ha Dr Németh Sándornak, mint előterjesztőnek az megfelel, akkor ő tisztelettel kéri a Baker & McKenzie Ügyvédi iroda 2 jelenlévő képviselőjét, hogy nézzék meg és ez a következő napon legyen leírva és kiküldve minden egyes Tanácsstagnak, hogy mi van abban a helyzetben, hogy ha az első döntéshez minősített többség kell, ami egyébként nem volt meg, a második döntéshez nem kellett minősített többség és azt elfogadta a Tanács. Ennek a kettőnek az összhangját ő nem tudja, pláne nem tudja, mert erre egyszerűen nem is gondoltak. Ha ez elfogadható mindenkinek, akkor kéri Dr Bozzay Gabriellát, hogy készítsenek egy szakvéleményt. De nyilván ebben a döntési helyzetük nincsen.

Kopcsándi Katalin: nézi, mert vannak hiányzó dátumok. Nem került megszavazásra, hogy mikortól érvényes.

Dr Németh Sándor: nem az a gond, hogy mikortól hatályos, hanem hogy nem lesz az. Az a helyezett állt elő, ha jól érti, hogy az SZMSZ-t sima többséggel lehet elfogadni, az megtörtént. De mivel a Társulási megállapodás magasabb szintű jogszabály, és az nem került elfogadásra, így az SZMSZ sem tud hatályba lépni. Ő tehát egyetért Elnök Úr javaslatával, és első körben a tagjain kívül kerüljön megküldésre a Kormányhivatalnak is, mert az legalább ennyire ludas a helyzet kialakulásában. Pont ezt a helyzetet szerették volna feloldani, hogy ilyen helyzet elő tudjon állni. Vagy eldöntenek valamit, vagy nem.

Dr Horváth Attila: ő még egy dolgot szeretne javasolni és sajnálatos módon elfelejtette. Az előterjesztésben nem szerepelt az, hogy a Társulásnak van egy régebbi döntése, talán a 62, vagy a 65-ös, természetesen nem hozta el a jegyzetét, amiben úgy döntött a Tisztelt Tanács, hogy Dr Németh Sándor korábbi levelének válaszáig a PIU látja el a munkaszervezeti feladatokat. Emlékeznek ugye a Tanács tagjai, hogy SZMJV jegyzője készített egy menetrendet. Azt beterveztették és a Tanács azt mondta, hogy vegyék le nappirendről, közben Dr Németh Sándor által írt szakvélemény kérés, és nem biztos, hogy jó szót használ. Dr Németh Sándor a Kormányhivatalhoz fordult és amíg ez a válasz meg nem jön, addig maradjon ez így. Lehet, hogy ezt úgy kellett volna kezdeni, hogy azt a döntést hatályon kívül helyezi a Tanács, hiszen az is egy élő döntés, de mivel van itt ez a helyzet, tisztelettel azt kéri a PIU szervezettől, azzal együtt, hogy nyilván Dr Németh Sándor is hasonló lépéseket tesz, de az már az ő felelősségi köre. Ő azt kérné és nem fog erről szavaztatni, mert az, hogy a PIU szervezettől mit kér, azt Tanácsi döntés nélkül is meg tudja tenni. Egyrészt egy jogi szakvélemény, hogy az előző döntését vissza kell-e vonni ahhoz, hogy elfogadhassák az SZMSZ-t, a másik kérdése pedig, hogy most ebben a helyzetben, hogy az egyik, a minősített többséget igénylő kérdés nem került elfogadása, és annak a kiegészítése, az SZMSZ-re vonatkozó döntés pedig elfogadásra került, hiszem ahhoz nem kell minősített többség. Ezért az első döntés miatt a második értelmezhetetlen, és nem is kellett volna róla szavazni, vagy pedig jó eséllyel két, egymással ellentétes működést segítő okirat van jelenleg elfogadva és hatályban. Azzal, hogy arra is kér egy véleményt, hogy az az előterjesztés, amit Dr Németh Sándor beküldött, abban szerepel-e hatályba lépő rendelkezés? És ha igen, akkor mikor lépett hatályba? Akár az első pontban foglalt döntésre is tekintettel.

Zsolnai Zoltán: tényleg bonyolult volt. Ő egy sokkal egyszerűbb megoldást tud. Nem kell senkinek dolgozni, nem kell senkinek állásfoglalást kérni. Ő azt mondja, hogy a Társulási Megállapodás módosításának folyamatát mindenki ismeri. Annak egyhangúan úgy kellene döntenie, hogy ezt támogassa, azt követően a hatályba lépés az az időpont lesz, amikor az utolsó társult tag is aláírta ezt. Elnök úr most a város nevében tartózkodott, ennek az indokára kíváncsi lenne, mert úgy gondolja, hogy a Tanács tagjai is tisztábban látnák, hogy a tartózkodás mellett milyen mögöttes szándék van. Nem rosszindulatú dologra gondol, hanem például arra, hogy nem volt idő ezt megtárgyalni...

Báthly Béla: mi az indoklás?

Zsolnai Zoltán: ... adott esetben egy módosító javaslattal akartak élni, nincs elég idő, vagy más. Az a kérdés, hogy az SZMSZ a Társulási Megállapodáshoz igazodik, senkiben sem merül fel, hogy ahhoz kell igazodnia. Viszont a PIU szervezet működését ő egyértelműen úgy tudná nevezni ebben a kérdésben, hogy amennyiben a társult tagok egyhangúan elfogadták a Társulási Megállapodás módosítását, akkor annak a hatályba lépésével döntenek itt a Tanácsban együtt, hogy hatályon kívül kerül a PIU egyéb szabályaira vonatkozó döntése a Tanácsnak. Ilyen egyszerű a kérdés, nem kell itt megszakérteni, hogy kell-e előtte, vagy nem kell. Ez nem most lesz, amikor erről dönteni fognak, hanem még egyszer hangsúlyozza, amikor az utolsó társult tag is aláírta és nem csak hogy aláírta, hanem a képviselőtestületén keresztül jóváhagyta. Az a kérés, hogy a PIU szervezet addig lássa el a feladatot, az teljesen odáig amíg nem hatályosul a Társulási Megállapodás módosítása.

Dr Horváth Attila: érti. Továbbra is azt a kérdést tartja jogosnak, hiszen abban, amit Zsolnai Zoltán elmondott, volt egy kérdés arra vonatkozóan, hogy ő indokolja meg a szavazatát. Ezt a kérdést ő is feltette már egyszer. Arra ő nem tud reagálni, ha így szavaztak volna, akkor mi lett volna, az nyilván nem segít. Nagyon egyszerű a válasza. Úgy gondolják, hogy ez nem szolgálja Szombathely érdekeit, hogy ezt megszavazzák. és nyilván el is fognak jutni a 6. napirendi pontnál, amit ők gondolnak.

2. napirend

Tájékoztató lezárt települési hulladéklerakók környezetvédelmi felülvizsgálatának elvégzésének tárgyában

Dr Horváth Attila: Kérdezi a munkatársait, hogy van-e kiegészítés az írásbeli anyaghoz képest? Ha nincs, akkor kérdezi, hogy más kíván-e hozzászólni?

Zsolnai Zoltán: annyit szeretett volna hozzászólni, hogy itt egy teljesítés igazolás kiadásáról kellene dönteni. Annyit szeretne megállapítani, hogy teljesítés igazolást nem jogosult kiállítani. Gyakorlatilag a Tanács tagjai hiába fogják feltartani a kezüket, mert az erre vonatkozó szabályzatban egyértelműen rögzítve van az, hogy erre kinek van jogosultsága. Most tudomása szerint jelen pillanatban ilyen személy nincsen. De a napirendi pontok között szerepel, nem tudja pontosan melyikben, a műszakis kollégának a pályázati eredményhirdetése. Úgy gondolja, hogy a Társulás kinevezi a műszakist, akkor az első feladata lesz, hogy ezeket a függő kérdéseket megvizsgálja és a Társulás elé, ha szükséges előterjesztést tegyen. Tájékoztatja a Tanácsot a megkötött szerződése teljesítéséről, és saját hatáskörben kiadja a teljesítés igazolást. Egy kis türelmet szeretne kérni, de azt kell, hogy mondja, hogy jogilag jelen helyzetben a nem jogosult. De nem más a szándékuk, de jelen nincs betöltött műszakis állás. Ezzel kapcsolatban annyit szeretne elmondani és nem szeretne senkit sem hibáztatni, ha jól tudja, akkor márciusban döntött a Társulás úgy, hogy az akkori műszakis szerződését megszünteti. Ő úgy gondolja, hogy már régen elő kellett volna terjeszteni a műszakisnak a pótlását, illetve azt, hogy ezt milyen formában szeretnék ellátni. Ezt már korábban is szóvá tette. Ennek kapcsán készült el a pályáztatás és most jutott el oda a Társulás, mert ha a Solvex képviselőjeként 2 héttel később jelentkezett volna, akkor nagy valószínűséggel ez a probléma nincsen. Lesz műszakis a Társulásnak a következő napirendi pontokban és onnantól kezdve nincs akadálya, hogy tisztázzák ezt a kérdést, nincsen más szándék.

Dr Horváth Attila: annyit szeretne megjegyezni, hogy ez az előterjesztés pont Alelnök úr javaslata miatt jött ide. Ő kérte, hogy legyen tájékoztatás, hogy ő ne írja alá a Tanács véleményének ismerete nélkül ezt a teljesítés igazolást. És való igaz, hogy műszaki kolléga vonatkozásában ma van a pályázat, de szintén az volt a ne úgy tejjessék be, hogy véleményezze előtte. Ő tisztában van, hogy nincs kizárva, hogy neki joga van kiadni ezt a teljesítés igazolást, de pont a Tanács kérése volt, hogy jöjjön be ide. Majd, amikor most bejön, az a probléma, hogy behozták. Oké, akkor csinálják azt, hogy ha és amennyiben úgy döntenek a nem tudja hányadik napirendi pontnál, hogy lesz műszaki szakértő, akkor nyilván a műszaki szakértő véleményét a következő ülésre beterjeszti. Ehhez neki nem kell szavazat. Viszont akkor most megadná a szót a cég képviselőjének Lajos úrnak. Annyi még ezzel kapcsolatban, hogy ő nagyon egyszerűen azt tudja mondani Alelnök úrnak, hogy úgy kell szavazni, hogy nem és akkor megvannak.

Déri Lajos: a cég számlájának kibocsátásának az volt a feltétele, hogy a vizsgált hulladéklerakók esetében a Környezetvédelmi hatóságtól ők megkapják azokat a határozatokat, amikben ők összefoglalják, hogy ezekkel a hulladéklerakóknak a továbbiakban a hatóság hogyan látja a sorsát. Arról volt szó, hogy a rekultivációnak az elhagyására szól esetleg az ő szerződésük. A rekultivációkat részben el lehet hagyni bizonyos lerakóknál. Ez részben sikerült, részben pedig nem. A hatóság úgy döntött, hogy nem tud eltekinteni az első ütemű rekultivációtól bizonyos lerakóknál. De a cég vállalása az volt, hogy a környezetvédelmi határozatot beszerezzék. Ők készen jelentették a munkát és azt várták, hogy erre valami válasz jön. Megismételték újból és akkor vették fel a kapcsolatot a Katalinnal, hogy mi az oka annak, hogy nem kapnak választ a teljesítés igazolási kérelmükre. Akkor kapta azt a hírt, hogy a műszaki szakértőnek kell ezt aláírni. Azt gondolta magában, hogy ha nem lesz műszaki szakértője a Társulásnak, akkor már nekik soha senki nem írja alá a teljesítés igazolást? Kézzel fogható dolog hiszen, hogy a teljesítés feltétele volt, hogy x darab határozatot tegyenek le az asztalra. Ők úgy ítélték meg, hogy ehhez nem kell műszaki szakértő, hogy ez az x darab határozat a Társulás asztalán van. megértik azt, hogy műszaki szakértő igazolása szükséges ennek az igazolásához, bíznak abban, hogy ez belátható időn belül megtörténik. Türelmesek. Ők egy 30 éves cég, nem fogja ez őket tönkre tenni, de előbb- utóbb szeretnék ezt a szerződést lezárni.

Zsolnai Zoltán: Elnök úr szavaira annyiban reagálna, hogy valóban az előző ülésen valóban ők kérték, hogy Déri úr jöjjön el és tájékoztassa őket. De a probléma nem a teljesítés igazolással van, mert arról ők eddig nem is tudtak semmit, ez csak a mostani előterjesztésben szerepel, hogy a teljesítés igazolás jóváhagyása napirendi pont. Ők azt kérték, hogy mivel az előzőekben ellentmondások voltak a PIU vezető és a korábbi információik alapján, hogy hogy fog alakulni az engedélyezési eljárás és a

hatóságokkal történő együttműködés, ennek az ellentmondásnak a feloldására szerettek volna közvetlen információt kapni Déri úrtól, mint szerződött féltől. Ennek kapcsán hívták volna ide. Annyiban módosítaná a javaslatot, amit korábban a Tanács tett, hogy mivel úgy gondolja, hogy nekik itt a Déri úr nem tudna részletes felvilágosítást adni, az lenne a javaslata, hogy a következő időszakban amennyiben valóban lesz a Társulásnak műszakisa, akkor vele vegye fel a kapcsolatot, és ketten, közösen egy tájékoztató anyagot készítsenek érthető módon a Társulás tagjainak és ezt követően kaphatnának a Tanács tagjai információkt. Gyakorlatilag először 10 lerakóról volt szó és az arányok aztán megváltoztak. A Tanács abban a tudatban volt, hogy nyolcnak a rekultivációs kötelezettségét elengedik, ezzel szemben pont megfordult a helyzet. Ez az oka a Tanácstalanságuknak. Úgy gondolja, hogy most nincs értelme a részletekbe belemenni, de a kinevezett műszakissal, ha a cég közösen egy alátámasztott megnyugtató anyagot kap a, akkor ő úgy gondolja, hogy ezt a vitát le lehet zárni. és nincs értelme a vitát folytatni. természetesen, ha abban a mostani körülmények fognak szerepelni, akkor meg végképp el fogják fogadni. A PIU vezetője volt eddig a közvetítő, aki a neki feltett kérdésekre nem tudott választ adni, a Tanács pedig szerette volna, ha közvetlenül a cég vezetőjétől hallják. A PIU vezetőtől sem elvárható, hogy szakmai kérdésekben megnyilvánuljon. Ő csak annyit tudott mondani, hogy voltak szakmai egyeztetések, és kapott a Társulás bizonyos dokumentumokat és hangsúlyozni szeretné újból, hogy ezzel kapcsolatosan ellentmondók voltak az információk. Nincs probléma, ezt rendezni tudják, ő nem hiszi, hogy ez több lenne, mint 2 hét.

Déri Lajos: köszöni szépen. Ők a szerződésben nem vállalhatták azt, hogy hány hulladéklerakó esetében engedi el a hatóság az első ütemű rekultivációt. Hiszen azért kellett vizsgálatok, hogy megítéljék azt abból, hogy elhagyható-e, csökkent-e a talajvízben lévő szennyezés koncentrációja. Ők ezt előre nem mondhatták, hogy ennyi esetben elhagyható, ennyi esetben meg nem hagyható el. Ha ez így alakult, akkor ez sajnos azokból az eredményekből jött ki, meg a hatóság megítéléséből, hogy nem engedi el a rekultivációt. Ő úgy gondolja, hogy ez is már eredmény, mert szerinte a hatóság még lojális volt. Ők előre nem mondták meg, hogy hányra engedi el a hatóság, hiszen a vizsgálatok erre irányultak, hogy a cég derítse ki. Tisztázzák a műszaki szakértőkkel és bíznak benne, hogy hamar le tudják zárni az ügyet.

Szabó József: mint műszaki ember, néhány dolgot végigcsinált. Nem érti, hogy a Déri Lajost a Társulás műszakisát, hogy fogja ellenőrizni. Egy kicsit hülyén érzi ő most itt magát ismerve a Lajost, aki 30 éve ezt csinálja. A Társulás műszakisa mit fog a Solvex Kft-n szamon kérni? Kaptak egy feladatot. Ők elmentek a hatósághoz és csak azt tudják leírni, amit a hatóságok tudnak ellenőrizni, onnantól a Társulás műszakisa mit fog mondani? A Lajost fogja felülbírálni? vagy mit fog mondani? A Társulás megbízta egy feladattal, ő letette, hogy elvégezte a feladatot, innentől még ráküld a Társulás még egy ellenőrt a hatóságokra, hogy jól végezték-e a munkájukat?

Dr Horváth Attila: ő érti Szabó Józsefet.

Zsolnai Zoltán: a műszakissal nem a Déri urat akarják ellenőriztetni. Hanem van egy szabályzat, amiben a szakmai teljesítés igazolás igazolásra jogosult neve meg van határozva. Ez nem került módosításra annak idején. És ennek van egy rendje. Nem azt jelenti, hogy nem bíznak meg a Déri úrban, ez a kettő külön dolog. Ő szeretne információ birtokába kerülni, az is egy dolog, a szakmai teljesítés igazolást meg az a személy, akivel egyébként a Társulás az Operatív jogkörök gyakorlása szabályzat rögzíti, hogy ki jogosult erre. Ez nem azt jelenti, hogy ő felül akarja vizsgálni, vagy meg akarja vétőzni, hanem egyszerűen van egy ilyen szabályzat.

Szabó József: ez egy jó kérdés volt. És ha ilyen egy hónapig vagy kettőig nem lesz, akkor.

Dr Horváth Attila: hát igen.

Zsolnai Zoltán: ezért tette fel a kérdést, hogy amikor megszületett a döntés arról, hogy a műszakis szerződést egy hónapos határidővel felmondják, akkor Elnök úrnak meg a PIU vezetőnek lett volna a feladata gondoskodni azonnal egy ilyen személyről. Ne haragudjon a világ, nem a Tanács követte el itt a hibát. Ők már döntöttek volna már 2 hónappal ezelőtt is. De, amikor meg kellett kérdeznie már x alkalommal, hogy egyáltalán fel van-e mondva már a szerződés, a PIU vezetőtől azt hallotta, hogy igen, fel van mondva, de még a mai napig sem látták azt a dokumentumot. Nem tudni, hogy milyen körülmények között lett lezárva, kinek adták át a dokumentumokat, kinek és hol volt feladatkör átadás? Ki vette fel a távozó műszakis feladatkörét?

Dr Horváth Attila: jó, érti.

Básthy Béla: annyit vett ki, hogy megnyugtatóan Déri Lajost, hogy nem fogják felszámolni a Társulást mielőtt kifizetnék a járandóságukat. Valamilyen szinten egy jóváhagyó... arról, hogy napirenden van a műszakis kollégának a megbízása, annyi türelmet kérnek. Így az Operatív jogkörök gyakorlása szabályzat is be lesz tartva, és megnyugtatóan rendeződik.

Dr Horváth Attila: köszöni szépen a türelmet. Ha több hozzászólás nincs, akkor az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra. Aki azzal egyetért, kéri kézfelemeléssel jelezze.

A 8 tartózkodással 1 igen szavazat mellett (Dr Horváth Attila) az összes szavazatok 57,36%-a, a jelen lévők szavazatainak 57,36%-a, a következő határozatot hozta:

80/2026.(VI.04.) TT határozat

A szóbeli tájékoztatást megtárgyalta, az abban foglaltakat nem vette tudomásul és nem hatalmazza fel a Társulás elnökét a teljesítés igazolás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Horváth Attila Elnök

Végrehajtásért Kopcsándi Katalin PIU vezető

Básthy Béla: kéri Dr Horváth Attilát, hogy amint a szükséges feltételek fennállnak, úgy a kérdést hozzák vissza.

Dr Horváth Attila: érti, természetesen.

Déri Lajos elhagyta az üléstermet.

3. napirend

Tájékoztató a KEOP-2-3-0/2F/2008-0006 számú pályázat kapcsán megvalósított szilárdhulladék lerakók utógondozási feladatának elvégzése tárgyában.

Dr Horváth Attila: köszönti Bocskai Zoltánt, aki online vesz részt az ülésen.

Bocskai Zoltán: köszönti a tagjait és a megjelent vendégeket.

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy a munkatársainak van-e kiegészíteni valója? Ha nincs, akkor kérdezi, hogy ki szeretne hozzászólni a napirendhez? Ha nincs, akkor szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Zsolnai Zoltán: elnézést kér, de ő nem lát határozati javaslatot.

Dr Horváth Attila: a második oldalon van.

Básthy Béla: ott nincs.

Zsolnai Zoltán: egy oldal és nincs határozati javaslat.

Dr Horváth Attila: elnézést kér, felolvassa a határozati javaslatot. Az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és felhatalmazza a Társulás elnökét a teljesítés igazolás aláírására. Határidő: azonnal, Felelős: Dr. Horváth Attila Elnök, Végrehajtásért Kopcsándi Katalin PIU vezető. Tehát ugyanaz a teljesítés igazolás továbbra is, mint az előbb. Nem tudja mi történt, valószínűleg valami ...

Dr Horváth Attila: ha bárki emiatt azt mondja, hogy magát a tárgyalást sem tartja megalapozottnak, akkor szóljon, és nyilván szavaznak róla. Hogy ha ilyen nincs, akkor még egyszer elnézést kér, nyilván valami technika ördöge jöhetett közbe. Alelnök úr közben jelentkezett.

Zsolnai Zoltán: nem bizonytalanságot akart, hanem pont ezt akarta jelezni, hogy megint arról szól a történet, mint a 2. napirendi pontnál, a teljesítés. És ugyanez gyakorlatilag a válasza, hogy....

Dr Horváth Attila: oké, rendben.

Zsolnai Zoltán: ... szerinte ugyanúgy járjanak el, mint az előző napirendi pontban, ugyanaz az eljárás.

Dr Horváth Attila: köszöni. Kérdezi Bocskai Zoltánt, hogy hallotta-e az előző napirendi pontnál elhangzottakat?

Bocskai Zoltán: nagyon rossz a hangminőség, de fél szavakkal próbálja értelmezni.

Dr Horváth Attila: rendben, megpróbálja összefoglalni, ami az előző döntés volt. A következő napirendben szerepel egy műszakis munkatárs kinevezése. És a műszakis munkatársnak kell leigazolnia a teljesítés igazolást. Tekintettel arra, hogy ez a pozíció jelenleg nincs betöltve, ezért hozták be ide. Ami megmondja őszintén, róka fogta megoldás, ami most egy nagyon jogi kategóriának tűnik, ő ezt jól tudja. De azt a döntést hozta az előző körben a tisztelt Tanács, hogy azért nem fogadják el a teljesítés igazolás kiállítására vonatkozó döntést vagy javaslatot, mert az a meggyőződésük, hogy az a műszaki kolléga, akit nemsokára tervek szerint kineveznek, az ő általa megadott vélemény, az felel meg az SZMSZ szerinti működésnek, és ez alapján ő bármikor kiállíthatja a teljesítés igazolást és ahogy ezek alapján a Társulás megkapja a számlát, azt határidőben ki fogja fizetni. Ebben tisztelettel a türelmét kéri. Nyilván nem edukálva, hogy mi lesz a döntés, de nyilván sejtette. Ennyi lenne, amit össze tud foglalni az előző napirendi ponttal kapcsolatban, illetve most már a Bocskai Zoltán érintő napirenddel kapcsolatban.

Bocskai Zoltán: megértette.

Dr Horváth Attila: sietni fognak, ennyit tud mondani. Nagyon.

Bocskai Zoltán: különbséget vél felfedezni a kettő feladat között és ezt pár szóban összefoglalná. 13 darab rekultivált hulladéklerakóról beszélnek, aminek az utógondozási feladatiban működött közre évek óta. Az utógondozást 5 éve és 20 éves ciklusokra lettek meghatározva a hatóságok által. Az elvégzendő feladatok között jogszabályban előírt feladatok vannak, ezek elvégzéséről jogszabályok szerint gondoskodik. Az a szakértői feladat, ami valójában a Társulás által megbízott laboratóriumi adatok összesítése, az ezekre alapuló adatszolgáltatás, és a hatóságoknak történő közvetítése, illetve szakértői vélemény leadása. Ezek évről évre mindig megfelelően teljesültek. A Társulás a hasonlóan működő hulladéklerakókkal kapcsolatban, ahol nem a Társulás, hanem a települések közvetlenül az engedélyesek, és a megrendelő, ott nem támaszkodnak másra, csakis arra, hogy ha ezt a jogszabály szerinti feladatot elvégzi, és a megfelelő felületen ezeket az elvégzett szolgáltatásokat, illetve jelentéseket benyújtja, akkor az erről szóló befogadó, illetve elfogadó nyugtákat megkapják az ügyintézőtől. tehát hatóság által jóváhagyott teljesítésekről beszélnek. Itt a szakmai felülvizsgálatát vagy elfogadják, vagy nem. Mivel ezek a nyugták rendelkezésre állnak, ezért is várték meg, hogy ezek a teljesítéske nem fordulnak át számlába, hanem az ügyintézők általi befogadó nyilatkozat nyugtájával kéri a teljesítés igazolást, pedig a megbízási szerződésben az van, hogy a benyújtást követő 30 nap mindkét fél részére ügyintézési határidővel. Ez is jelentősen elhúzódik, mert rágni kell az ügyintéző fülét, hogy foglalkozzon a témával, és szerencsére május végén kiadták. Ekkor történt meg a szakmai felülvizsgálata ennek ő úgy gondolja. De tiszteletben tartja azt, hogy a tisztelt megrendelőnek is van saját szakmai felülvizsgálója, de ő úgy gondolja, hogy ez nem szükséges. Itt szeretné előre vetíteni, hogy ha a Tanács tagjai el tudják fogadni,

akkor, hogy ha a kiválasztásifolyamatban nem sikerül dűlőre jutniuk, akkor természetesen nem a saját teljesítésével kapcsolatosan, hanem hallva az előző napirendi pontban felmerűl problémát, külön díjazás nélkül a tőle független munkában műszaki szakértői felűlvizsgálatot nagyon szűvesen elvégzi, hogy ha megtörténhet ez fordítva is. Ez egy olyan felajánlás, amit legyenek kedvesek meggondolni, és arra az eshetőségre gondoljanak, hogy ha mégsem tudnának egy megfelelő munkatársat találni.

Dr Horváth Attila: nagyon szépen köszöni mind szavait, mind pedig azt, ahogy ehhez a történethez hozzááll. Ismertetné a határozati javaslatot. Az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és felhatalmazza a Társulás elnökét a teljesítés igazolás aláírására. Nyilván saját előterjesztése, tehát igennel szavaz. Kéri a Tanács tagjait, hogy szavazzanak.

A 8 tartózkodással 1 igen szavazat mellett (Dr Horváth Attila) az összes szavazatok 57,36%-a, a jelen lévők szavazatainak 57,36%-a, a következő határozatot hozta:

81/2026.(VI.04.) TT határozat

Az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és nem hatalmazza fel a Társulás elnökét a teljesítés igazolás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Horváth Attila Elnök

Básthy Béla: ahogy lesz műszakisa a Társulásnak, egyből lehet dolgozni.

Dr Horváth Attila: igen, Bocskai urat azonnal tájékoztatják a 4. napirendi pontról, vagy megvárja, mert most következik.

4. napirend

Előterjesztés műszaki szakértői ajánlatok értékelése vonatkozásában

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e kiegészítés? ha nincs, akkor egyetlen pályázó volt, Lakézi Gábor. Kérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólni valója? ha nincs, akkor kéri, hogy a határozati javaslatot, melyet kiegészít most a névvel, Lakézi Gábor, aki ezzel egyetért kézfelemeléssel jelezze. Kéri a Tanács tagjait, hogy szavazzanak.

A 8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (Dr Horváth Attila) az összes szavazatok 57,36%-a, a jelen lévők szavazatainak 57,36%-a, a következő határozatot hozta:

82/2026.(VI.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántűli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás a úgy döntött, hogy a műszaki szakértői feladatok ellátására vonatkozóan Lakézi Gábor ajánlatát fogadja el nyertesnek: Felhatalmazza az elnököt a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: június 15.

Felelős: Elnöke

(A végrehajtásért: Kopcsándi Katalin, PIU vezető dr. Bozzay Gabriella jogász)

Dr Horváth Attila: megvannak, van műszakis. Nem tudja, hogy a műszaki leírásban mi szerepel, hogy milyen határidővel, kötnek szerződést Lakézi Gáborral.

Dr Horváth Attila: rendben, szerinte a héten ezt meg tudják oldani. Tájékoztatja Bocskai Zoltán, hogy a kiírásban június 15. lenne a határidő, de szerinte előre hozzák. Ebben szerinte nem hibáznak, mert ha lett volna elméletige mondhatja azt, hogy ha tudta volna, hogy nem 15, hanem 10, akkor pályázott volna, ezt a rizikót szerinte bevállalják. Tájékoztatta szerinte akkor a Tisztelt Tanácsot.

5. napirend

Előterjesztés jogi szakértői ajánlatok értékelése vonatkozásában

Dr Horváth Attila: az anyagot akkor mindenki megkapta.

Nagyné Pekovits Judit: a mai nap folyamán érkezett a postával Dr Gellén Tibor ügyvéd úrnak egy ajánlata, ami ennek megfelelően a 2026. május 29-i beadási határidőn túl van. Kibontásra nem került, és érvénytelen ajánlatnak minősül.

Dr Horváth Attila: amennyiben a Tisztelt Tanács úgy dönt, hogy egyik ajánlatot sem fogadja el, akkor dönthet úgy, hogy újat ír ki és akkor majd újra pályázik. De pályázati határidőn túl nyújtotta be, így nem tudja fogadja el.

Nagyné Pekovits Judit: csak szeretne volna tájékoztatni a Tanácsot.

Dr Horváth Attila: köszöni a tájékoztatást. Kérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólni valója ebben a körben.

Zsolnai Zoltán: a kiírás, amit kaptak azt tartalmazta, hogy a Társulás bármelyik féllel szerződhet. neki egy olyan javaslata lenne, hogy mivel a pályázat kiírását az motiválta, hogy a Társulás SZMJV szemben fennálló nézeteltérését az irodabérlet kapcsán megkötött szerződéssel kapcsolatos volt. Most is azt mondja, hogy a Tanács még most is hajlandó lenne, hogy egy konszenzusos megállapodással ezt lezárja, ha azonban ez nem, akkor kénytelenek ezt bírósági úton lezárni. Ez egy olyan nagyságrendű összeg, amiről szerinte a felelős gazdálkodás körében a Társulás nem mondhat le. Ennek megfelelően a 2 ajánlat közül ő azt javasolja, hogy a Dr Berényi Tamás ügyvédi iroda által benyújtott ajánlatot fogadja el a Társulás arra vonatkozóan, hogy ezt az ügyet vigye végig.

Viszont szeretné javasolni, hogy a Kovács Benedek által képviselt Baker & McKenzie Ügyvédi irodával is kössön a Társulás szerződést. Szeretné megkérni az ügyvédi iroda jelen lévő képviselőit, hogy az ajánlatukban szereplő elszámolási rendszer alapján a Társulás egyéb jogi képviseletét lássa el. A Tanács ugyanis a következő napirendi pontban arról fog tárgyalni, hogy SZMJV szeretne a Társulásból kilépni. Egyértelmű szerinte a Társulás tagjainak, hogy komoly jogi segítségre lesz szüksége, amit egyébként hiányolt is, hogy a város döntése úgy született meg, hogy nem volt hatástanulmány és nem volt a Tanácsnak sem információja a tényről. Szeretné, ha a második esetben Kovács Benedek azzal az ajánlattal, amit kapott a Társulás, azzal elvállalná a Társulás jogi képviseletét.

Dr Horváth Attila: köszöni. Ezt jelzi, hogy biztosan vissza fogja küldeni. Ilyen nincs. Ha egyszer azt mondja a Társulás, hogy jogi képviselőt szeretne igénybe venni, azt megteheti. Ennek van egy pályázati feltétele. Ezt kérte a Tanács, hogy ezt hozza be. Be is hozták. Ezt a Tanács levette a napirendről. Aelnök úrnak az ülésen kiosztott felhívását fogadta el a Tanács. Rendbe. Erre érkezett jelenleg 2 érvényes és egy vélhetően érvénytelen ajánlat. Itt döntött úgy a Tanács, hogy ezek közül az egyiket elfogadja, vagy a másikat fogadja el. De azt ebben a körben kimondani, hogy mindenféle pályáztatás nélkül, vagy megkeresés nélkül megbízta ezt az ügyvédi irodát. Felőle aztán lehet, de hogy ezt ő biztosan meg fogja vizsgáltatni, abban teljesen egyértelmű az ő álláspontja anélkül, hogy erről bármilyen jogi szakértővel beszélt volna. Arra nyilván van lehetősége a Tisztelt Tanácsnak, hogy az ülés elején felvegyen egy napirendi pontot, vagy a 6. számú napirendi pontnál tesznek egy olyan határozati javaslatot, amelyben felkérlik az Elnököt arra, vagy bárkit, hogy írjon ki ügyvédekre pályázatot. De erre azt mondani, hogy megbízna nem tudja mennyiért, 4 millió forintért egy Baker & McKenzie Ügyvédi irodát, hát nyugodtan, de megadja a szót Dr Németh Sándornak.

Dr Németh Sándor: az Elnök úrral ért egyet. Arra kéri a Tanácsot, hogy akkor csinálják 2 lépésben. Ezt az ügyet, amire kértek ajánlatot, azt most zárják le, arról döntsenek, lehet a Baker & McKenzie és lehet a Berényi Tamás is, szerinte ez a 2 érvényes ajánlat volt. Döntse el a Tanács, hogy kivel szeretne dolgozni. És egyúttal a pályáztatást indítsák el erre a feladatra, amit Alelnök úr mondott és akkor ez teljesen tiszta.

Dr Horváth Attila: de most nem vetette le a napirendről, a múltkor levette. Közölte, hogy nem lehet egyebek napirend, most lehet.

Zsolnai Zoltán: kéri, hogy tartsák meg az ülés komolyságát. Most sem a Tanács terjesztette elő az egyebek napirendi pontot, de azt mondták jó, rendben van. Pontosán tudja mindenki, hogy miről van szó. Elfogadja Dr Németh Sándor javaslatát, és ha előbb kapja meg a szót, akkor elmondta volna, hogy természetesen Elnök úr javaslatát is elfogadja. Javasolja tehát, hogy a kiküldött napirendnek megfelelően a Berényi Tamás ügyvédi irodát bízva meg a Társulás ezzel a feladattal. És jelzi, hogy az egyebek napirendi pontban....

Dr Horváth Attila: azt majd ott.

Zsolnai Zoltán: igen tudja, de jelezni akarja, hogy az előbb általa említett körülményt tárgyalják ott.

Dr Horváth Attila: más hozzászólást nem lát. Tehát kéri, hogy aki Berényi Tamás felkérését támogatja az kéri kézfelemeléssel jelezze.

A 8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (Dr Horváth Attila) az összes szavazatok 57,36%-a, a jelenlévők szavazatainak 57,36%-a, a következő határozatot hozta:

83/2026(VI.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás a úgy döntött, hogy a bérleti díjjal kapcsolatos jogi szakvélemény készítésére vonatkozóan Dr Berényi Tamás ügyvéd ajánlatát fogadja el nyertesnek:

Felhatalmazza az elnököt a megbízási szerződés és ténnyázlat, meghatalmazás aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Elnöke

(A végrehajtásért: Kopcsándi Katalin, PIU vezető dr. Bozzay Gabriella jogász)

6. napirend

Előterjesztés SZMJV kiválásáról a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásból

Dr Horváth Attila: engedjék meg, hogy felolvassam a polgármester úr egy rövid üzenetét. Kérte a Tanács a múltkor, hogy ne jöjjön ide, ehhez tartja magát.

Tisztelt Társulás! Szombathelynek nem érdeke a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásban a tagság fenntartása, ezért a kilépés mellett döntött. Céljuk az, hogy a kilépés minden érintett számára a lehető legméltányosabb módon történjen meg. Szombathely nem kér mást, csak, ami a várost megilleti, sem többet, sem kevesebbet. Munkájukhoz sok sikert kívánunk. Ő nagyon csodálkozna azon, ha úgy hiányozna Szombathely az elmúlt hónap után. Minden esetre, ha ez így van, akkor sajnálják. Úgy gondolják, hogy a Társulás a jelenlegi formában egy öncél és Szombathelynek jelenleg nincs olyan érdeke, ami ennek a hulladékgazdálkodási társulásnak a fenntartását indokolja. Mindazonáltal sok sikert kíván az elkövetkezendő időszakra, ami most következik be. A kiválás vonatkozásában polgármester úr írt neki egy levelet, amit megmondja őszintén, hogy a Tanács tagjai megkaptak-e vagy nem? Ezt a kollégáknak odaadta, de tekintettel arra, hogy már annak sem sikerült

megérkeznie, amikor a határozati javaslat nem került elkészítésre. Ha nem kapták meg, akkor a holnapi napon, vagy ma délután ezt mindenképp megteszik. Az pedig annyi, hogy a határozat értelmében Szombathely Megyei Jogú Város tagságának megszüntetésével 2025. december 31. napjával igényt tart a vagyron kiadására. A tárgyalás megkezdése érdekében szíveskedjenek kijelölni a tagjainak részéről az abban résztvevőket, valamint az egyeztetés érdekében és itt van egy kontakt. Szóval az lenne tisztelettel a kérése, javaslata a tisztelt Tanácshoz, hogy legyen szíves, hogy a kilépés folyamatosban kik és milyen módon vegyenek részt. nyilván ez lehet 1 ember, lehet 3. Gondolja, hogy nem öt fogják kijelölni, ebben szinte biztos. Ez lenne a kérésük.

Dr Németh Sándor: mivel a Társulási Megállapodás nem került módosításra, jelen esetben a meglévő alapján az elnöknek kellene képviselni a Társulást, ami egy rendkívül egyszerű megbeszélés lenne, hiszen saját magával kellene leegyeztetni a kilépést.

Dr Horváth Attila: igen.

Dr Németh Sándor: ezért lett volna jó a Társulási Megállapodást módosítani, hiszen a legnagyobb részesedéssel rendelkező tag jelezte, hogy kilép, de a feladatokat meg ami ezzel jár, azt nem adja át.

Így egy faramuci helyzet állt elő, nem tudják, hogy kit delegáljanak erre a megbeszélésre. Elnök úr indoklása pedig nem mondható túl egzakt, hogy a Szombathely nem szeretne se többet, se kevesebbet, az mit jelent pontosan, de a feladat adott.

Dr Horváth Attila: ő annyit szeretne mondani, ha valamelyik település jelzi, hogy ki szeretne lépni, akkor van készpénzvagyon, van egy ingatlanvagyon, ingóvagyon lehet erről beszélni. Ezzel kapcsolatban nyilván vannak költségek is. De mondja, ezek az ő gondolatai és biztos abban, hogy Dr Németh Sándornak igaza van abban, hogy ő Szombathely érdekeit minden körülmények között fogja nézni.

Básthly Béla: ők azt az előterjesztést kapták meg, amit SZMJV közgyűlése tárgyalt. Számukra ez azért okozott néhány meglepetést, ami oda van írva. Tehát az, hogy a Társulásnak feladata a pályázat megvalósításából nincsen, az talán még védhető, de hogy a pályázatokkal kapcsolatban, illetve a saját, jelenlegi tevékenységgel kapcsolatban semmilyen kötelezettsége nincs a Társulásnak, ez régi vita. Vagy inkább úgy gondolja, hogy eldőlt vitának tekinthető. Tehát ő sajnálja, ha ezt az előterjesztést tárgyalta a szombathelyi önkormányzat, akkor ez nem tárta fel előttük azokat a kötelezettségeket, amiket ők terheltek mondanak, inkább, amelyek feladatként értelmezhetők a Társulás jövőjét illetően. Szinte úgy néz ki, mintha ez egy teljesen feladat nélküli szervezet lenne.

Dr Horváth Attila: ebből van ellentmondás közöttük.

Básthly Béla: kaptak szakértői állásfoglalásokat. Könyvvizsgálói véleményeket láttak. Kérdezi, hogy ezeket megismerte a szombathelyi képviselőtestület? Azt a szakvéleményt, amit ők kaptak nem egészen 1 évvel ezelőtt?

Dr Horváth Attila: az az elszámolási kérdéshez kell, nem a kilépéshez.

Básthly Béla: ahhoz igen, hogy a szombathelyi döntéshozó milyen képpel rendelkezik erről a kérdéstről, hiszen ez az előterjesztés azt sugallja, hogy a Társulás vagyona tulajdonképpen tulajdoni arány szerint felosztható, amire pont az a szakértői vélemény jelezte, hogy amennyiben nem használható egyéb célra, mert a kötelezettségek miatt szükség van rá fedezetként, akkor benne felmerül a kérdés, hogy felhasználható-e kivétel céljára. Hiszen azt a tulajdonosi cselekedetet ugyanúgy köti, amivel szembesült a Társulás. És ha ezzel nem szembesült a szombathelyi önkormányzat képviselő testülete, akkor az az érzésük lehet, hogy bizonyos értelemben nem látta, hogy annak az összegnek mennyire egyértelmű, vagy nem egyértelmű a sorsa. Erről volt szó a testületben? Hadd kérdezze meg.

Dr Horváth Attila: igazából ebben a kérdésben nem volt. Annyi történt, hogy ennél a napirendi pontnál történt egy kisebb nézeteltérés Czeglédy Csaba és a polgármester úr között. Azt ők rendezték. Nem feltétlenül biztos abban, hogy pont ez volt a vita igazi oka. Ezt ő nem tudja. De a legnagyobb tisztelet hangján, de azt mondja, hogy ez köztük az alapvető nézeteltérés, ahol alapvetően nem ugyanazt gondolták. Azért meri ezt neki elmondani, mert ő volt az, aki abban a körben mellette szavazott. Amikor feltette azt a kérdést, hogy megvizsgálja-e a PIU szervezet és idehossa a Tanács elé, hogy mit tudnak

csinálni. És az volt a szavazás, hogy ők ketten szavaztak mellett, hogy vizsgálják meg, ezzel kisebbségbe kerültek. Onnantól kezdve a Társulás jövőképe vonatkozásában vannak olyan gondolatok, amik egyébként ő nem mondja, hogy egyébként azok feltétlenül nem megvalósíthatók, neki vannak kételyei zöldhulladék vonatkozásában, de ő azt tudja, hogy Szombathely városa, Szombathely közgyűlése úgy döntött, hogy ő megköszöni a közös munkát és jó munkát kíván nekik a továbbiakban. De ők a törvény adta határidőn belül jelezték, onnantól kezdve van egy elszámolási kérdésük. Ha nem tudnak megállapodni, akkor előbb-utóbb sajnos eljutnak oda, hogy jog valamit mondani. Igazmondás mindig az, hogy mindig jobb egy rossz egyesség, mint egy bírói ítélet. Nyilván ez nem az ő döntése lesz. Ő annyit tud mondani, hogy akkor abban egyetértettek, hogy ha akkor másképp alakul a dolog, akkor ők nem lépnek ki. Neki nagyon jól estek azok a szavak, amiket Alelnök úr mondott, hogy még maradjon itt. Ő azt szeretné, ha minél békésebben és nyugodtan mennének a dolgok a lezárásban. Tényleg jó munkát kíván a továbbiakban. De nyilván mivel június van, ez még egy jó néhány hónapos történet. Ő nem tudja, hogy ennek a tárgyaljuk le delegációnak, hát nyilván, ha ő tárgyalja le, bármit hoz ide nyilván szkepticizmussal nyitná i azt a levelet, amit ő leír, hogy ő miben állapodott meg a Nemény András polgármester úrral. Ezért nekik az a javaslatuk és lehet, hogy SZMSZ szerű és nem is kell erről szavazni, hanem ő azt kéri a Tanácstól, hogy most, vagy akár később is leülve beszéljék át és mondják meg, hogy ki az, akivel polgármester úr le tud ülni egy egyeztetni, hogy ennek a tárgyalásnak az a vége, hogy a végén készül egy előterjesztés, jobb esetben egy előterjesztés, amit be tudnak adni. Egyébként önmagában, ha azt a Tanács nem fogadja el, hogy Szombathely kilépett, annak jelentősége igazából nincsen. Ez egy tájékoztatás, amit tudomásul vesznek, nem pedig a kilépés tényét. Mert a kilépés megtörténik attól, hogy azt bejelentik. Nyilván a határidők meg az egyebek tárgyalása ezt követően lesz.

Báthly Béla: általában vastag betűvel van szedve, amivel ők nem értenek egyet. Nyilván azzal sem tudnának egyetérteni, hogy a Társulás működési feltételei ne legyenek biztosítva, hiszen az önkormányzat is utal rá, hogy egy általa feloszthatónak tartott vagyont lát. Hiszen, ha nem tartanak feloszthatónak, akkor nem kérnék, hogy osszák fel. Ő azt gondolja, hogy a Tanácsnak ezzel kapcsolatban mindenképp egy feladatot ad, túl azon, hogy a szavazataikkal itt adjanak egy jelzést, ő például hajlik arra, hogy ne vegye tudomásul, ami persze kicsit ellentmondásos, hisz az észlelési képességeik megvannak. Ennek ellenére ő azt mondja, hogy nem szeretné tudomásul venni, ezért nem fog szavazni azért, hogy jelezze, hogy az előterjesztésben bemutatott helyzetképpel merőben ellentétes véleménye van és nem csak neki, hanem többeknek. neki az a véleménye, meg lehet másoknak is, hogy egyrészt a Társulás működőképessége pénzügyileg biztosított, és azt az állítást is megfogalmazná, hogy még a bizalmi rendszer is helyreállítható, bármennyire ellentétesek voltak az itteni jelzéseik...

Dr Horváth Attila: és szavazásai.

Báthly Béla: nem akart csak a szavazásokra korlátozni, bár igyekeztek barátságosak lenni. Plusz egy olyan időszakban vannak, amikor kérdéses, hogy mi történik a hulladékgazdálkodás rendszerével. Ugye úgy néz ki, hogy minden felülvizsgálat alatt áll. Nem tudja, hogy ilyen hírek szivárognak-e a PIU felé. De az tény, hogy ő nem tud olyan potens szervezetet a térségben, amelynek hasonló kilátásai lennének arra, hogy egy feladat újra gondolásban a hulladékgazdálkodás rendszerében tőkével, eszközzel, térségi összefogási háttérrel, ami mind megvan, akár feladatvállalóként is belépjen és egyszer megérnék majd újra, hogy ami utoljára amikor a saját cégük, a Kőszegi Városfejlesztési Kft intézte a hulladékszállítást és gyűjtést. Ő lát ebben a cégben olyan lehetőséget, ami valamely szegmensében és nem biztos, hogy a teljes hulladékgazdálkodásban, de egy olyan szervezet lehessen, mint feladatellátó, amely felé a Társulásnak konkrét érdekérvényesítési, és a szó jó értelmében befolyásolási lehetősége van. Tehát ő nem tartja szerencsésnek a döntés időpontját ebből a szempontból, mert nyilván azt kérdőjelezi meg, hogy a Társulás tudja-e folytatni a működését. Ő ezért fog nemmel szavazni, hogy jelezze, hogy nem tartja időszerűnek és nem időszerű ennek a döntésnek a megszületése. Ez nem azt jelenti, hogy ne tartanak tiszteletbe bármelyik tagnak a saját részvételére, vagy működésére való jogosultságát. Ennek kapcsán azt szeretné még hozzátenni, hogy a nem szavazata mellett fontosnak tartaná a Társulás minden tagjának az értesítését arról, hiszen ennek a kilépésnek, ha híre megy, akkor elkezdik keresni a 126 tag az okokat, hogy mik lehetnek az okok. Egyelőre egy igazán hozzáférhető és egy plénum által jóváhagyott iratként az előterjesztés áll rendelkezésre, és mivel teljesen más az elgondolása, mint ami az előterjesztésben van, ezért javasolná, hogy bízzák meg a munkaszervezetet, a PIU-t és hogy itt kinek mi a eladata, az egy jó kérdés, hogy készítsék el a Társulás helyzetelemzését, legalábbis egy helyzetbemutató álláspontját a tagság felé. És azt is javasolná, hogy haladéktalanul tájékoztassa a Tanács arról, hogy Szombathely kilépett. Arról is tájékoztassák őket és erről kér egy szavazást, hogy a jelenlévők tudomásul veszik-e ezt a kilépést és ha ezt nem veszik tudomásul, akkor ehhez tegyenek egy indoklást, hogy azért nem veszik

