

tudomásul, mert ezzel az előterjesztéssel nem értenek egyet. Erről tájékoztassák a tagokat és tájékoztassák arról is elrendelte és megrendelte a Tanács az ő álláspontját tükröző helyzetelemzésnek az elkészítését. És jelezze nekik a Tanács, hogy ezt záros határidőn belül eljuttatják nekik. Fontosnak tartaná, hogy a Társulás ezen tagtársuk döntésével egyet nem értő települései és maga a Társulás, mint ilyen értelemben többségi döntésként fogalmazódik meg, jelezzék minél hamarabb, hogy mi történt, azt, hogy a Tanács mást gondol erről a kérdésről, és azt, hogy hamarosan újabb tájékoztatást adnak arról, hogy mit is gondol a Tanács erről a kérdésről. Jelezze a Tanács, hogy itt egy véleménykülönbség van ebben a kérdésben.

Dr Horváth Attila: az jutott eszébe miközben Báthly Béla beszélt, hogy feltalálta az udvarias nemet. Nagyon kedves volt, amiket mondott, teljes mértékben érti azokat a gondolatokat, amiket megfogalmazott. Mindazonáltal azt gondolja, hogy nyitott kapukat dönget, hisz a múltkori ülésen egyhangúlag szavazták meg azt a könyvvizsgálói jelentés, amire hivatkozott is. Mellesleg a dolog technikai vonatkozásában szerinte ki kell rendelni igazságügyi könyvszakértőt, magyarul ez lehet egy irány, csak úgy ex has jutott eszébe. Annyit a kérdéssel kapcsolatosan, hogy Szombathely is meg fogja írni az összes településnek, hogy kilépnek. És nyilván már a Tanács tagjai is beszéltek azokkal a településekkel, akiket képviselnek, Németh polgármester úr javaslatát nyilván a Tanács tagjai már átbeszélték és tudják azt, hogy mit gondolnak a kilépésről, meg amúgy is ez elterjedt, meglepetésszerűen ez nem fogja őket érni.

Ő nem tudja, hogy ennek a létrehozása az hogyan lenne a legelegánsabb és a leghatékonyabb, nem tudja, hogy melyik a jó szó. De tisztelettel azt kéri a Tanács tagjaitól, hogy beszéljék meg, Répcelakot is bevonva ebbe az egyeztetésbe. és ha egy nekik elfogadható 3 embert esetleg, az jó ötletnek tűnik, de ha nem 3 lesz, hanem egy vagy öt, az is teljesen mindegy Szombathelynek. És tisztelettel arra kéri, hogy az erre való felhívásra polgármester úrnak pedig jelezze a Tanács, hogy kik azok a személyek, ha ez így elfogadható. Mert erről nem tudnak dönteni, nincs ilyen az SZMSZ-ben és nincsen sehol, hogy kilépő bizottság. De nyilván ezt az ügyet valakinek le kell egyeztetni. És ami ott lehangzik és ha van egy megállapodás.

Czafit Csaba: nem lehetne ezt úgy feloldani ezt az egyeztetési kérdést, hogy elnök úr lemond, választ egy új elnököt, és akkor ő le tudja folytatni ezt az egyeztetést a kilépéssel kapcsolatosan.

Dr Horváth Attila: sajnos nem.

Czafit Csaba: mert most ugye vannak egy olyan furcsa helyzetben, hogy ...

Dr Horváth Attila: ... az ő székéből egy másik álláspont. Teljesen érti, amit Czafit Csaba mond, ő is ezt mondaná.

Czafit Csaba: nem biztos.

Dr Horváth Attila: ebből a székéből kicsit másképp látszódnak a dolgok.

Dr Németh Sándor: röviden annyi lenne a felvetése, magára a kérdésre, aztán pár mondatot még másról is, hogy a határozati javaslatához szerinte az egész Tanácsot jelöljék ki delegációnak. Sokkal egyszerűbb, ha mindenki egyidőben jelen van sokkal egyszerűbb, mint másodkézből, meg 3 körben, meg mindent egyeztetni. Meg akkor mindjárt döntési helyzetben is van a Tanács. Lehet látni, hogy ki milyen álláspontot foglal el.

Dr Tass Botond: ha az egész Tanács, akkor az elnök és Szombathely is.

Dr Horváth Attila: természetesen.

Dr Németh Sándor: ő egyébként is itt van.

Mindenki egyszerre beszél, fél mondatok, mondatfoszlányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott.

Dr Horváth Attila: nem, akkor ez úgy működne, hogy összehívna egy Tanácsülést és arra elhívják Szombathely polgármesterét és aztán elkezdenek beszélgetni és ennyi.

Dr Németh Sándor: szerinte indítsák.

Dr Tass Botond: akkor a kisebbség, ott is fennmarad.

Dr Horváth Attila: a kisebbség értelmezhetetlen, mert ha el akarnak fogadni valamit, akkor azt közösen tudják elfogadni. Itt nem lesz blokkoló kisebbsége. Nem. 43%-a van, kicsit kevesebb, mint a 60, mag az 50-nél is. Blokkoló kisebbség van. Arra elég, hogy valamit ne hagyjon megváltoztatni. Itt pedig változtatni kell.

Mindenki egyszerre beszél, fél mondatok, mondatfoszlányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott.

Dr Németh Sándor: arra kéri Dr Horváth Attilát, hogy legyen sportszerű. Elnök úr itt van. Szombathely kilépett, Elnök úr nem lépett ki. Ideális a helyzet, úgyhogy most így dolgoznak még egy fél évig, ez a legjobb helyzet. Annyit, hogy a kilépés témáját hagyják, már csak azért is, mert nem értették az egész gesztust. Legalábbis azt gondolta, hogy a Tanács olyan gesztust próbál felépíteni, hogy a csütörtöki közgyűlésig kapjanak tájékoztatást a szombathelyi képviselők arról, hogy valójában mik az okai a kilépésnek. Ezért került arra sor, hogy kedden bement a biztossági ülésre hívatlanul, holott Szombathelynek kellett volna meghívnia a Társulást, hiszen nem utólag kellene tájékoztatni a kilépő tagnak, pláne nem a legnagyobbak a többi települést, hanem előre. De egy másik kérdés.

Dr Horváth Attila: bocsásson megpróbálta ott, amikor az egyebek napirendi pontot levetette Dr Németh Sándor, ő meg mondta, hogy azért el fogja mondani. Ez megtörtént, hogy van egy ilyen javaslat.

Dr Németh Sándor: ő nem volt ott azon az ülésen.

Dr Horváth Attila: ő tudja. De pont az alelnök úr volt az, aki levetette.

Dr Németh Sándor: a másik, ahol lehetett volna egy komplett tájékoztatást összegyűjteni, az pedig az volt, hogy Tanácsülést nem véletlenül kérte szerdára összehívni, amire most került sor. Tehát eső után köpönyeg. Mindezek után a csütörtöki közgyűlésre került be ez a téma. A Tanácsnak nem feladata, hogy a szombathelyi közgyűlés képviselői mi miatt döntöttek el, hogy kilépnek...

Dr Horváth Attila: bocsásson meg, a legnagyobb tisztelt hangján, azt kéri tőle Dr Németh Sándor, hogy mielőtt dönt SZMJV közgyűlése, nem az, hogy egy hány oldalas SZMSZ, alapító okirat, hanem csak annyi, hogy legyen előtte egy Tanácsülés, ahová meghívják minden képviselőt és polgármester, akkor gondolkodás nélkül összehívja...

Dr Németh Sándor? Aha.

Dr Horváth Attila: akkor azt mondja, hogy legyen. De nem ezt kérte. Azt kérte, hogy az alapító okiratot és az SZMSZ-t adott napra összehívva csinálják meg. Ami pénteken érkezett és hétfőn szünnap volt.

Dr Németh Sándor: jó.

Dr Horváth Attila: tehát ha ezt kéri, az más, de nem ez volt a kérése. Talán az SZMSZ volt. Tényleg ...

Dr Németh Sándor: oké, bocsánat, ez tényleg olyan, mint amikor valakinek azt mondd, na, éppen fel akartad hívni. Úgyis tudjátok, hogy ...

Dr Horváth Attila: nem, nem, tényleg nem. Ha ezt kéri, hogy erről beszéljenek, akkor az egy másik...

Dr Németh Sándor: ennyit szeretett volna hozzátenni. A lényeg, hogy ő úgy gondolja, hogy a Tanácsnak kellene ezügyben tárgyalni.

Dr Horváth Attila: egyébként ez egy jó javaslat.

Básthy Béla: ő is igyekszik udvariasan megfogalmazni, annál jobban vannak. Reméli, hogy lesz még sok jó együttműködésük. Ő is lát konfliktust abban, hogy ez eddig is így volt és nagyon sokszor nem jelentett

problémát, hogy ezzel elsősorban nem a múlt, hanem a jövőre szeretne reflektálni. Az tény, hogy egy elnöki szerep és egy kilépni készülő tag képviselése személyében most szépen egybe került. Azt nem mondja, hogy le kellene mondania az elnökségről, de azt el tudja képzelni, hogy az ezzel kapcsolatos további egyeztetéseket, hisz van alelnöke a szervezetnek és nem a személlyel szeretne foglalkozni, hanem a títussal, mint elnök,

Dr Horváth Attila: erre akart vonatkozni ez a típusú indítvány, hogy kivel, de ha az egész Tanáccsal az sem gond. Lehet, hogy arra az ülésre már akadályoztatást jelent.

Básthly Béla: arra gondolt elsősorban, hogy ezzel a napirenddel és az ezt követően amennyiben vannak a Tanácsnak feladatai, akkor lehet, hogy egyszerűbb lenne, ha az Alelnök vezényelné le, mint egy napirenddel, amivel meg van bízva, mint például ahogy az alpolgármester is meg szokták bízni feladatokkal. És akkor Dr Horváth Attila még kötetlenebbül tudná a települését képviselni. Lehet, hogy egyszerűbb, ezt mérlegelje.

Dr Horváth Attila: ő nagyon szívesen mérlegeli. Van olyan, hogy akadályoztatás és az Alelnök úr vegye át...

Básthly Béla: tudja.

Dr Horváth Attila: ülés levezetés. Szerinte ez nem lesz probléma. Szerinte nagyjából úgy fogják megoldani, hogy leülnek és nem lesz szó szerinti jegyzőkönyv és a végén megmondják, hogy mi legyen a jegyzőkönyvbe. Megbeszélnek közösen a dolgaikat.

Ő biztosan ketté szedné a határozati javaslatot. Hiszen van az, hogy tudomásul veszi a kilépést, polgármester úrnak volt egy módosító javaslata, amelyben a kilépéssel kapcsolatos valamennyi egyeztetésben jár el. Bocsánat, jogi kérdés. Kell erről szavazni? Nem automatikusan az egész Tanács jár el, ha nincs ebben a körben mondás? Szavazhatnak róla, csak...

Dr Bozzay Gabriella: a tudomásulvételtől kell szavazni a határozati javaslat szerint.

Dr Horváth Attila: azt tudja.

Dr Bozzay Gabriella: a tudomásulvételtől lehet szavazni. Vagy nem veszi tudomásul.

Dr Horváth Attila: ezt tudja. Ez az egyes pont. Ő a kettésről beszél. Polgármester úrnak volt egy javaslata, ezzel mindenki egyetért őt is beleértve. Csak azt nem tudja, hogy szavazna róla és felesleges, vagy nem baj, maximum azt mondják, hogy miért szavaztak.

Dr Bozzay Gabriella: határozatot hozni ebben a kérdésben lehet, törvényes akadálya nincsen.

Dr Horváth Attila: rendben.

Dr Németh Sándor: a vagyon témában minősített többségi szavazatot kell hozni, vagy nem? Amikor ki kell adni a vagyont egy kilépő tagnak.

Mindenki egyszerre beszél, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott.

Dr Bozzay Gabriella: egy megállapodást kellene kötni a kilépő taggal, és nyilván azt a megállapodást a Tanácsnak, a bent maradó Tagnak tudomásul kell vennie és szavazni kell róla.

Dr Németh Sándor: de milyen százalékkal?

Pászthory Istvánné: csak a bent maradó tagoknak.

Dr Bozzay Gabriella: mivel a minősített többségnél a Megállapodásban nincs megjelölve, ezért nem feltétlenül kell hozzá minősített többség.



Dr Horváth Attila: neki az lenne a javaslata, hogy az SZMSZ és az alapító okirat vonatkozásában kérnek egy véleményt, úgy itt is írják le. Nyilván mindenki megnézi a dolgait, tehát az egyes pontnál egészítsék ki még ezzel, hogy a hányadik kérdésben lévő szavazati arányok a kilépésnél erről mindenki kapjon egy tájékoztatást, minden Tanács tag. Ha ez nincsen meg holnapra, az nem érdeklő, csak legyen pontos. A másik az legyen meg holnapra, az az SZMSZ és alapszabály kérdése, azt hiszik, azt meg tudják oldani. Ha ebben a kérdés bonyolultabb, akkor el tudja fogadni, hogy kedd, szerdára van meg, mert ez nem annyira akut, a másik az viszont jó lenne, ha meglenne holnapra.

Zsolnai Zoltán: másnak lenne hozzászólása?

Báthly Béla: annyit szeretne, hogy arról, amit mondott, arról kérne egy határozatot, hogy azonnali hatállyal tájékoztassák a tagokat, hogy megtörtént ez a kilépésről való tudomásul vétel, vagy nem tudomásul vétel. Arról is, hogy dolgozik a Tanács a saját álláspontján, és arról ahogy elkészült, haladéktalanul tájékoztatni fogják a tagtársakat. Illetve arról is, hogy ezzel a helyzetelemzéssel a Tanács nem ért egyet. Ezt fontosnak tartja kimondani, és erről tájékoztatni a tagtársakat. Neki ez lenne egy határozati javaslata, de azt gondolja, hogy ez lehet az egyebekben egy külön határozati téma.

Dr Horváth Attila: egészen nyugodtan, de ezt a Tanács megcsinálja azokkal, akiket képviselnek a Tanács tagjai. Erről miért kellene szavazni?

Báthly Béla: hogy készüljön egy egységes társulási álláspont arról, hogy milyen a Társulás helyzete.

Mindenki egyszerre beszél, fél mondatok, mondatfoszlányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

Dr Horváth Attila: ha ezt valaki határozati formában meg tudja szavazni, az sokat segítene neki.

Dr Németh Sándor: Jegyző Asszonnyal konzultált és arra ő is felhívta a figyelmét, amit ő is pedzegetett, hogy az elnök személye a Tanácsot és a kilépőt is képviseli, és ezért ne vegyen részt ezen az egyeztetésen.

Dr Horváth Attila: hát, ha csak nem, mint a város delegáltja.

Dr Németh Sándor: úgy igen, nyilván az a város dolga.

Dr Németh Sándor: de az egy félmegoldás, ami....

Dr Horváth Attila: ő is tudja. Ő is úgy gondolja, hogy ez nem jó így.

Dr Németh Sándor: így most lehetősége lenne tényleg tisztán a várost képviselni.

Dr Horváth Attila: megpróbálja. Ezért is javasolták, hogy ő az Elnök, ez nem egy jó helyzet. Ebben ugyanazt gondolja.

Dr Németh Sándor: végtelen egyszerű lenne ezt feloldani egyébként.

Dr Horváth Attila: van egy határozati javaslatuk. Bocsánat, elfelejtette Alelnök urat.

Zsolnai Zoltán: a napirendi pontról néhány mondatot összeírt, ezt kiosztotta a többieknek és most Elnök úrnak is odaadná. Röviden a tartalmát ismertetné, de kéri a jegyzőkönyv mellé tenni.

Első körben. Polgármester úr levele ellentétes a reakcióival. Nem akar indulatból beszélni, de ez a köszönő levél, amit Elnök úr ismertetett, az nem stimmel, a reakcióival nincs összhangban. A másik dolog, hogy nagyon sok minden elhangzott, amire muszáj reagálnia, hogy még véletlenül sem maradjon kétség, hogy nagyon sok mindenben nem egyezik a Tanács és Elnök úr álláspontja, de akár a Társulás egészének is.

Kezdi azzal, hogy a SZMJV kiválását a Tanács nem akadályozza, kiváltképp azért, mert nem is tudott róla. Tudomásommal a SZMJV hivatalosan nem értesítette a mai ülést megelőzően a szándékáról.

Nem értünk egyet azzal, hogy ez a város miért így próbál távozni, az ezidáig csak előnyökkel járó szervezetből és miért állítja, hogy cél nélkül működik a társulás?

Kapkodva, előzetes hatás és megvalósíthatósági tanulmány nélkül, a szerződéseink és kötelezettségeink felülvizsgálata nélkül hozott egyoldalú döntést. A tagjainak értesítése és előzetes egyeztetés nélkül.

A kiválni készülő város adja a Társulás Elnökét és ennek megfelelően a működtetéséért is elsősorban ő felelős. Méretéből, elhelyezkedéséből kifolyólag integrátori, gesztori szerepének megfelelően fokozott figyelmességet és szoros együttműködést várnának el joggal a Társult tagok, illetve annak képviselői.

SZMJV egyoldalú döntését nem legalizálja az a tény, hogy a város polgármestere a társulás Önkormányzatait tájékoztató levélben szándékozik megkeresni, esetlegesen a kilépésre buzdítani. Véleményem szerint ez a cselekedet nem csak morális problémákat vet fel, hanem károkat és későbbi jogvitákat is eredményezhet.

Úgy gondolom, hogy még az ügyel kapcsolatban lenne mit megemlíteni, de a város egyoldalú döntését figyelembe véve az alábbi javaslatot teszi:

Javasolja, hogy a szakemberek (független pénzügyes, könyvvizsgáló, és jogász segítségével) vizsgálják meg a kilépés előrelátható körülményeit és várható következményeit. Ezen adatok és tájékoztatás alapján alakítsa ki álláspontját a Tanács a kilépési szándékkal kapcsolatban.

Vegye fel a kapcsolatot a Társulás Tanács (a bennmaradó tagok képviseletében) a területileg illetékes Országgyűlési Képviselővel, és folytassanak egyeztetést az ügyben. Tájékoztódnak a Kormány hulladékgazdálkodás jövőbeni elképzeléseiről, a társulás és az önkormányzatok jövőbeni szerepvállalásáról és esetleges feladatairól annak érdekében, hogy a képviselők a Társulás jövőjét tekintve a legmegfelelőbb tájékoztatást tudják biztosítani a képviselt tag önkormányzatok polgármesterei részére.

Felhívja a Társulás a figyelmet, hogy SZMJV tartózkodjon a tag önkormányzatok egyoldalú tájékoztatásától esetleges befolyásolásától.

Ez az utóbbi, amit megemlített, határozati javaslatként szerepelne. Azt gondolja, hogy ez az ügy sokkal nagyobb horderejű és nem gondolná azt, hogy ha SZMJV korábban is tudott erről a szándékáról, akkor miért a kilépési határidő előtti 2-2,5 hétben próbálta ezt a döntést meghozni úgy, hogy tudomása szerint a Társulási Megállapodás határozottan rendelkezik, hogy egy tag kilépése esetén egy nagyon jól indokolt és megfogalmazott bejelentésnek kell ezt megelőznie és úgy értelmezi, hogy erről egy részletes egyeztetést is kellett volna folytatni. Elnök úr megemlítette azt, hogy az előző ülésen az egyebek napirendi pontban szeretett volna erről beszélni. Ő azt gondolja, hogy az sem segített volna a Tanácson, ha a csütörtöki közgyűlésen és az azt megelőző napokban tartott bizottsági ülések előtt bejelentette volna ezt a tényt. Azt gondolja, hogy ez a bejelentés inkább egy tényközlés, mint annak a gondos eljárása, hogy a Társuláson belüli tagokat valamilyen úton korrektül tájékoztatták volna. Több kérdése is lett volna, de szeretné azt is elmondani, hogy nem tudják jelenleg, hogy a Kormány milyen változatosokat tervez, de azt gondolja, hogy komoly veszély áll fenn arra vonatkozóan, ha most ez a Társulás működésében esetleg korlátozódná azáltal, hogy a kilépő tagokkal megborul mind a gazdasági, mind a szervezeti egyensúly. A kilépés tudni illik egy önálló lépés, azonban egy esetleges visszalépés az, ami egy nagyobb probléma. Szeretné felhívni a város figyelmét, és minden egyes tagnak, akit ez gondolati szinten is értin, hogy ha később valakinek érdeke lenne visszajönni, ahhoz mind a 126 település hozzájárulása kell. Ez egy nagyon fontos é nyomós érc. Tehát kilépni mindenki önállóan kiléphet, de ahhoz, hogy vissza tudjon lépni, ahhoz mindenféleképpen mind a 126 tag egyöntetű döntése kell. Hogy mi az oka, hogy a Társulás ide jutott? Ő nem akarja felróni, de Elnök úr sem segített azzal, hogy a Társulás kapott közel 1 éve ígéretet, hogy itt jelentős változásokat eszközölnek, a Tanács elkezd dolgozni, és egy csomó jó programot fognak megvalósítani. A Tanács ebből az elmúlt 1 év alatt nem látott semmit azon túlmenően, hogy érvényes döntés van arra vonatkozóan, hogy a Tanács felhatalmazta a Társulás Elnökét, arra, hogy például tárgyaljon a MOHU Zrt-vel, arra, hogy a meglévő válogatóművel hogyan lehet fejleszteni, illetve, hogy az integritásban az új rendszernek a kialakításban a változásnak ne elszenvedője legyen a Társulás, hanem esetleg haszonélvezője vagy éllovasai beleértve ebbe ne csak a várost, hanem a többi 126 települést is. Nem akarta a Tanács a SZOVA Kft-vel való közös átjárhatóságot, sem gazdaságilag, sem jogilag. ezt sajnos nehezen vette tudomásul a város vezetése. Ő úgy gondolja, hogy ez volt a legfőbb oka annak, hogy a város így döntött. Jól mondja az Elnök úr, hogy szeretnék volna, hogy az elnöki tisztet betöltse, hisz ez lehetett volna a garancia, hogy a Társulás jól működik, hogy a legnagyobb tagunkkal jó viszonyban maradtak volna. Sajnos nagyon sok kritika érte a Társulást és megmondja most őszintén, hogy a Tanácstagok által az előbb felvetettek miatt joggal neheztel a Társulás bármely tagja, hogy egy olyan előterjesztést kaptak a bizottságaik, illetve a városnak a képviselői, ami tele van értelmezhetetlen kifejezésekkel, és annak ellenére, hogy egy előterjesztésben azt olvasta, hogy SZMJV polgármestere nem hazudik, mindig igazat mond, megmondja őszintén megcáfolni nem akarja, de azt gondolja, hogy a 7 polgármester, aki aláírta azt a dokumentumot, amit Dr Németh Sándor megpróbált a bizottság elé

terjeszteni, abban ők, abban a 35 oldalban, amit ők felvetettek, nem csak cáfolták, hanem gyakorlatilag, dokumentumok másolatával alá is támasztották. Sajnálja, hogy a bizottságnak egyetlen tagja sem volt, aki felállt volna és azt mondta volna, hogy nézzük már meg, vagy próbálják meg értelmezni. Nem hiszi el, hogy nem volt a városnak ezelőtt a döntés előtt megfelelő idő bármilyen egyeztetésre. Ha Czeglédy képviselő úr egyébként spontán reakcióját, ha látják, akkor egyébként

Dr Horváth Attila: bocsánat Alelnök úr, meddig tart még?

Zsolnai Zoltán: úgy gondolja, hogy nincs időkorlát.

Dr Horváth Attila: szünetet rendel el.

A szünet után Zsolnai Zoltán kap szót.

Zsolnai Zoltán: ott tartott, hogy a SZOVA-Kft-vel kapcsolatos közeledést, illetve átjárhatóságot nem szerette volna a Társulás fenntartani, és az a folyamat, ami ott elindult, az okozta ezt a problémát. Még egyszer szeretné hangsúlyozni, hogy annak nem örült, hogy a kilépés egy a város által készített, ilyen dokumentum alapján történt. Azt gondolta, hogy Dr Németh Sándor a 7 polgármester aláírásával bevitt dokumentum kapcsán legalább megtárgyalhatták volna. Nem értette, hogy mi az oka annak, hogy amikor rendelkezésre állt és Elnök úr, ahogy elmondta, hogy régóta fontolgatják ezt a döntést, miért az utolsó pillanatban kellett ezt megcsinálni. Utalt Czeglédy képviselő úr reakciójára, ami belőle egyértelműen azt váltotta ki, hogy az ott lévő képviselők vagy nem voltak a teljes információ birtokába, vagy pedig a másik fél által biztosított dokumentumok esetleg megingatták abban a tájékoztatásban és javaslatban őket, hogy nem feltétlenül a kapott tájékoztatás alapján kellene nekik döntenet. De látták, hogy nagyon gyorsan lereagálták ezt a kérdést és mondhatni, hogy a gépezetből a legkisebb porszemet is kitakarítva keresztülvitte ezt a döntést. A Társulás csak tudomásul tudja venni ezt a körülményt. Felhívja a figyelmet arra a körülményre, amiről a határozati javaslat is szólt, hogy meggyőződése, hogy a város nem vizsgálta meg annak a körülményét, hogy ez milyen körülményeket fog ez jelenteni. Hogy morálisan a legnagyobb társult tag, aki egyébként a vezetést is végzi, hogy ő lép ki, erre nem igazán szokott példa lenni. Inkább fordítva és ebből kifolyólag nincs is nagyon gyakorlat. A másik, hogy amikor azt mondja, hogy másokat is buzdít a kilépésre, akkor felteszi a kérdést, hogy akkor az utolsó meg le fogja kapcsolni a lámpát? Van a Társulásnak kötelezettsége, van válogató, van cél, koncepció, ezért azt gondolja, hogy ez egy egyoldalú befolyásolása lenne a többi tagnak. Azzal zárja, hogy mindenképp szeretné, hogy a város által készített határozati javaslatban elhangzott, hogy mi alapján döntött a város, hogy a mostani jegyzőkönyvnek is legyen melléklete az a dokumentum, amit a 7 Tanács tag összeállított és benyújtott. melléklet legyen az a 35 oldalas dokumentum, amiben alátámasztották, hogy a tényként felsoroltak miért nem felelnek meg a valóságnak. A tárgyalás tekintetében a szünetben megszületett a döntés, ő azt szeretné, hogy a továbbiakban az Elnök úr távol tartaná magát azoktól a döntésektől, ami tovább mélyítene a bent maradó és a kilépő tagok közötti feszültséget. Nem szeretné, ha a következő fél évben tovább romlana a felek közti megítélés. Nem gondolja, hogy jó dolog lett volna, de úgy érzi, hogy az elmúlt egy évben ennek a kilépésnek a szisztematikus előkészítése zajlott. Ha emlékeznek a tagok, egy csomó olyan döntést hoztak, ami egyébként nem csak a Társulás jövőjét, tették volna szebbé, hanem konkrét javaslatok voltak a válogató fejlesztés és a zöldhulladék begyűjtése és hasznosítás területén. Egy olyan pénzügyi lehetőséget biztosított volna az önkormányzatoknak, amiből likvid tőke lehetett volna. Ez a kilépés teljes mértékben megváltoztatja a körülményeket. Most is azt mondja, hogy a jövőbeni feladatok miatt most is érdemes lett volna a városnak ezt előbb szakemberekkel megbeszélni. Attól fél, hogy most, hogy kapott a Társulás egy ukaszt, hogy a város a vagyonát ki akarja kapni. Azt mondja, hogy Szombathelynek köszönhetően, mert ő tudja, hogy milyen volt, amikor a város egy társulásból kilépett és mi maradt utána, azt nem kívánná ennek a Társulásnak. Az, hogy a források nagy része elmenne és a többi település maradna utána az összes problémával, meg következménnyel, ő azt nem szeretné. Azt, hogy a tagtelepülések az érdekeiket meg fogják védeni, azt a Dr Bozzay Gabriella személyével nem hiszi, hogy el tudnák látni. Nem a képességeit vonja kétsége, csak azt gondolja, hogy ez egy jóval nagyobb horderejű kérdés lesz. A Társulásnak tehát egyrészt szüksége lesz szakemberekre. Másrészt a vagyonkiadás körülményeit tisztázni kell. Ez úgy történik, hogy december 31-ig a kilépő tag kilép jogilag, onnantól kezdve a Tanács új elnököt választ és vinni kell tovább a dolgokat. De a zárszámadás kapcsán és az addig szakemberek által felmért nem csak jegyzőkönyvekben, hanem tanúsítványokban rögzített vagyonfelmérés alapján kell a vagyonmegosztást megcsinálni. Ezért az egyezkedésnek csak egy olyan részébe tudnak most csak belebonyolódni, ahol az elvi dolgokat tudják csak tisztázni. Például tisztázhatnák azt a kérdést, hogy korábban egyhangúlag elfogadták a könyvvizsgálói jelentést, amiben le van írva, hogy nincs likvid,

szabad kötelezettség menetes pénzeszköze a Társulásnak. Ha a város azzal nem fog egyetérteni nagy valószínűséggel, hogy a Társulás ebből nem tud elutalni összeget, akkor máris ott vannak, hogy nézeteltérésük lesz. Hadd említsen meg még egy mondatot, mert azt gondolja, hogy sokan nincsenek tisztában vele. Hogy ez az 1,7 milliárd kié, honnan jött, hogy tett rá szert a Társulás? Amikor a koncessziós szerződést kiírta a Kormány, azt megnyerte a MOHU, a válogatóműre kötött a Társulás egy szerződést. Kapacitást kötött le a MOHU és ez alapján bérleti díjat fizet. De ennek a bérleti díjnak az összegét úgy számolta ki, hogy az amortizációval arányos bérleti díj. Ha mindenki érti ezt a folyamatot, akkor tudja, hogy ebből az összegből ennek az épületnek a karbantartását, ha szükséges a fejlesztését kell megvalósítani. A Társulásnak volt egy partnere, az STKH, akihez odakerült ez az ingatlan. Ő a saját mondható hozzá nem értéséből fakadóan ezeket a gördülő fejlesztési terveket, ahogy erre emlékeznek, nem nyújtotta be, nem hívtak le forrásokat a Társulástól. Jelezte a Társulás, hogy jelentős kintlévősége van, de nem jelezte a Társulás a cég felé, hogy igényeljük, mert az meg nem volt a Társulás érdeke. Ezek után egy tetemes összeg összejött, emellett egy ettől sokkal jelentéktelenebb összeget meg a tagok fizettek be. A tagok jelenleg, ha nem is egy hatalmas, de látható 300,- forintokat csak ki tud fizetni a Társulás a lakoslétszám arányában. Ez az a valós megkeletkezett plusz, amivel tud a Társulás gazdálkodni. Magyarán mondva, amíg a szerződés nem jár le a MOHU Zrt-vel, addig az a pénzkészlet, amire most vágyik a város, vagy bocsánat annak egy részére, meg itt van pénzkészletként, az bármikor gyakorlatilag rendelkezésre kell bocsátani az üzemeltető részére, a rendszereink üzemeltetésére. Mond egy példát. Belecsap a villám az épületbe, vagy kigyullad az épület, vagy földrengés következik be, a Társulásnak a szerződésnek megfelelően helyre kell állítani és ez a fedezete ennek a munkának. Addig ezt a pénzt a Társulás nem tudja komolyan kezelni. Ha a szerződés lejár, akkor az a pénz fog a Társulásnál maradni, amit addig az üzemeltető nem igényel vissza. Láthatja a Tanács a gépjárműveknél, ott már bejelentette az STKH a szervizeléshez a 25%-ot. A járműveknek a milliós nagyságrendű kifizetésére kell számolni. Döntött a Társulás egy kedvező megállapodást, hogy csak egy részét fizeti, és ez egy nagyon ideális körülmény. De ebből is látszik, hogy van visszafizetési kötelezettség. A várossal történő egyeztetés során azért kéri a pénzügyi szakemberek bevonását, mert neki, ahogy a könyvvizsgáló leírta, hogy nincs szabad pénzkészlet, az azt jelenti, hogy lehet egyezkedni, meg megállapíthatják a vagyon nagyságát, de csak annak a vagyontárgynak, ami köztudottan a Társulás tulajdona. A pénzkészlet akkor lesz likvid tőke, amikor a szerződés lejár. Ennek tudatában kellett volna a városnak is a döntését meghozni. Ha ő tisztában volt ezzel, akkor azzal is tisztában kell lenni, hogy elképzelhető, hogy öt évet kell várni gyakorlatilag a kifizetésre, mert az önkormányzati törvény értelmében gyakorlatilag a kifizetést el lehet 5 évre halasztani. Persze ennek vannak feltételei, de 5 évet igénybe vesz. A Társulás nem szeretne konfliktust, szeretne a várostól tisztességesen elválni. Az a cél, hogy ne olyan konfliktus legyen, ami mélyíti a kapcsolataikat, mert a Társuláson kívül fizikailag még egymás mellett maradnak és bármikor szükség lehet rá. Azt gondolja, hogy a városnak azt is szem előtt kellett volna tartania, hogy amikor ezt a Társulást lére hozták, akkor a város volt a kezdeményező és a települések partnerek voltak abban, hogy ezt a kedvező helyzetet ki tudja használni, ami természetesen a települések érdeke is volt. De ha Szombathely agglomerációjában lévő települések most már nem először, hanem többszörösen most már megégetik magukat a várossal való együttműködésben, akkor lesz-e olyan körülmény, hogy egy következő alkalommal majd megint felajánlkoznak azért, hogy esetleg a várossal együttműködjenek. Mert megmondja őszintén, egyszer, kétszer lehet hibázni, de már nagyon azon a határon vannak, amikor úgy érzik, hogy csak akkor van a településekre szükség, amikor előnyök vannak. Amikor nincs előny, akkor nincs szükség a többi tagra. Azt gondolja, hogy ha most itt maradnak a települések és egy csomó kistépülés van a 126-ból, nekik az jelentette a biztonságot, hogy egy nagyobb közösség megfontolt körülmények között egy olyan döntést tud hozni, amiben a legkisebbnek az érdeke is képviselve van. Elnézést kér, hogy hosszan beszélt, csatolja a 2 dokumentumot, és bízik abban a bölcsességben, hogy magát a folyamatot és ne a próféta szóljon belőle, de lehet, hogy a kilépés végig sem fog menni, amire a kormány bejelenti, hogy másként szeretné az önkormányzatok helytállását. Akkor viszont kíváncsi lesz, hogy ez milyen helyzetet fog teremteni. Mert azt gondolja, hogy a szájíz a társult települések tekintetében keserű lesz, akkor sokkal nehezebb lesz az esetleges visszarendeződés.

Dr Horváth Attila: köszöni a hozzászólást. Amit elmondott azzal kapcsolatban megtehetné azt, hogy nem mond semmit, de polgármester úr igazmondásával kapcsolatos mondataira viszont muszáj. Egyetlen egy olyan embert ismer, akit nyilvánosan nevezett úgymond nem igazmondónak, az pedig Alelnök úr. És személyes meggyőződése, hogy ha nem így viselkedett volna Zsolnai Zoltán az elmúlt 9 hónapban, augusztus óta, akkor Szombathely biztosan a Társulásban marad. Neki ebben elképesztően nagy szerepe van és ha létezik olyan ember, aki minden egyes mozdulatával abba az irányba lökte Szombathelyt, hogy ehhez nekik semmi közük, ez nekik nem kell. Lehet, hogy Zsolnai Zoltán nem így látja, lehet, hogy csak az érdekeket nézi, ahogy a Kistérségi Tanácsnál is, vagy ahogy hívták.

Dr Németh Sándor: Versenyképes Járások.

Dr Horváth Attila: A versenyképes járások programnál is, így van. Akkor is sikerült nagyszerű együttműködést kialakítani velük. Ezzel kapcsolatban csak annyi, hogy őket ez nem érdekli. Amit itt elmondott, azzal kapcsolatban tudna mondani néhány dolgot, például itt van Bük polgármestere, aki például energiát tett abba, hogy legyen SZMSZ, vagy alapszabály, hogy hogyan kellene január elsejétől, meg egyéb ilyen dolgok. Ő legalább egy olyan anyagot tett le, ami vitaképes. Nyilván voltak benne segítői. Ő legalább ebbe az irányba eljön. Nem mindig ért egyet a módszerekkel, de amit az elmúlt 9 hónapban Zsolnai Zoltántól, vele kapcsolatban tapasztaltak, igen, hogy Szombathely kilépjen. Egyébként önmagában lehetetlen Zsolnai Zoltánnak jót tenni. Egyfelől azt mondja, hogy most lépnek ki a határidő előtt, és ezzel nem tudják felkészíteni arra a többi tagot, hogy ezt megfontolják, hogy kilépjenek-e vagy nem, másfelől meg azt mondja, hogy miért nem léptek ki korábban? Hiszen akkor a többi tagnak lett volna ideje felkészülni és eldönteni, hogy kilép, nem tud ezzel egyetérteni. Bármit csinálnak, az rossz. Volt olyan, hogy behozott egy javaslatot, amit Zsolnai Zoltán kért, majd leszavazta. És amikor kérdezte, hogy hát Zsolnai Zoltán kérte ezt, akkor azt mondta, hogy nem. Nem tudnak egymással kommunikálni, nem egy hullámhosszon vannak. Ez így van és ő ezt tudomásul veszi. De továbbra is az a kérése, hogy ne hazudozza le a polgármesterét, különösen úgy, hogy nincs itt. Majd, ha itt van, akkor lejátsszák egymás között.

Dr Horváth Attila: jelezte Szabó József, hogy szólni szeretne.

Szabó József: nem akar már szólni.

Dr Horváth Attila: 2 határozati javaslat van előtte. Az egyes számú határozati javaslat az az, hogy A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás a Szombathely Megyei Jogú Város önkormányzata kilépését tudomásul vette. Aki ezzel egyetért, mármint a tudomásul vétellel, az kézfelemeléssel jelezze. 2, tehát nem veszik tudomásul a tényt, oké. Ki tartózkodott? Hatan, jó, és ki szavazott nemmel?

Básthly Béla: ő jelezte, hogy nemmel fog szavazni.

Mindenki egyszerre beszél, fél mondatok, mondatfoslányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott

A 2 igen szavazattal (Dr Horváth Attila és Szabó József) 1 nem szavazattal (Básthly Béla) és 6 tartózkodás mellett az összes szavazatok 53,17%-a, a jelen lévők szavazatainak 53,17%-a, a következő határozatot hozta:

84/2026(VI.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás a Szombathely Megyei Jogú Város önkormányzata Társulásból történő kilépését nem vette tudomásul.

Határidő: azonnal
felelős: Tanács elnöke

Dr Horváth Attila: Dr Németh Sándornak volt egy javaslata. Viszont azt ő nem feltétlenül írta ide fel. Az volt, hogy az egész Tanácsot hatalmazza fel a Tanács, hogy folytassa le a tárgyalásokat. De nem tudja, hogy ennek van-e értelme? Továbbra is fenntartja, hogy ez egy jó irány, de például, hogy a következő Tanácsülés kifejezetten ezzel a céllal legyen összehívva? Hogy egyeztessenek? Nem tudja. találják ki közösen, hogy mi legyen.

Dr Tass Botond: arra gondoltak, vagyis azt egyeztették Dr Németh Sándorral, hogy lehetséges lenne az a megoldás is, hogy a Tanács tagjai lennének kijelölve, de nem mindegyik Tanácsstag, hanem Szombathely kivételével mindenki.

Dr Horváth Attila: tökéletes.

Dr Tass Botond: ... hisz magával ne tárgyaljon Szombathely.

Dr Horváth Attila: Ez egy nagyszerű javaslat. Akkor ő megfogalmazná Dr Németh Sándor javaslatát.

Dr Tass Botond: ez úgy Tanács, hogy ez egy új bizottság.

Dr Horváth Attila: kijelölik a delegációt.

Dr Tass Botond: ez maga a delegáció.

Dr Horváth Attila: akkor a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgyűjtési Önkormányzati Társulás úgy dönt, hogy a Szombathely Megyei Jogú Város önkormányzata Társulásból történő kilépéséről ne az egész, hanem Báthly Béla, Szabó József, Pászthory Istvánné, Dr Németh Sándor, Czafit Csaba, Zsolnai Zoltán, Kapornaky Sándor, Korpics Ferenc folytassa le.

Dr Tóth Ágnes: ezekből a személyekből álló bizottság.

Dr Horváth Attila: oké, de a bizottságnak ügyrend kell.

Dr Tóth Ágnes: technikai javaslata az lenne, hogy azért legyen bizottság, hogy az, ugyanúgy, mint a képviselő testület, bármikor létrehozhat bizottságot egy –egy ügy eldöntésére. Ennek a bizottságnak külön szabályzata, ügyrendje nem feltétlenül kell lennie, mert ez egy ad hoc bizottság lenne, tehát...

Dr Horváth Attila: oké, akkor a határozati javaslatot azzal egészíti ki, hogy ideiglenes bizottságot, mely bizottságnak az előbb felsorolt személyek a tagjai. Így jó?

Dr Tóth Ágnes: ugyanúgy működik, mint a Tanács, tehát a szavazati arányát és egyebeket tekintve.

Dr Tass Botond: így van.

Dr Németh Sándor: tehát ezzel a 6 emberrel bizottságot kell alakítani.

Dr Bozzay Gabriella: 7.

Dr Tóth Ágnes: Szombathely Megyei Jogú Város kivételével.

Dr Horváth Attila: a Tanács tehát létrehoz egy ideiglenes bizottságot. Azért javasolja, hogy az ideiglenes bizottságnak legyen egy elnöke, az nem biztos, hogy baj, nem szokott gond lenni. Elfogadja, ha Jegyző Asszony azt mondja, hogy nem. De akkor ki fogja vezetni? Minden bizottságnak van egy elnöke. Válasszon a Tanács egy elnököt.

Báthly Béla: legyen Dr Németh Sándor, hisz itt van a PIU is segítségnek, akire szükség lesz szerinte.

Dr Horváth Attila: van más javaslat? Határozati javaslat kettes. A Tanács ideiglenes bizottságot hoz létre a Szombathellyel történő kiválással kapcsolatos egyeztetések lefolytatására. A javaslat szerint a bizottság elnöke Dr Németh Sándor. Tagjai: Báthly Béla, Szabó József, Pászthory Istvánné, Czafit Csaba, Zsolnai Zoltán, Kapornaky Sándor, Korpics Ferenc.

Dr Tass Botond: annyit szeretne mondani, hogy a szavazati arányok és a szavazat ugyanazok, mint a Tanácsban.

Dr Horváth Attila: jó. A bizottság rögzíti, hogy a bizottságon belüli szavazati arányok megegyeznek az egyébként a ban lévő szavazati arányok mértékével.

Dr Tass Botond: Szombathely 43%-a? Arányosítani kellene.

Kapornaky Sándor: a 43% nélküli 100%

Dr Horváth Attila: ezt a feladatot most nem nyitják ki. Szerinte mindenki érti, amit megfogalmazott. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kéri, kézfelemeléssel jelezze. Ő tartózkodik.

Dr Tóth Ágnes: bizottsághoz minősített többség kell.

Dr Tass Botond: igen, ezt gyorsan megnézik.

Dr Horváth Attila: tévesen szavazott az előbb. Rosszul emelte fel a kezét. Egyhangú volt a szavazás.

A 9 igen szavazattal az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

85/2026(VI.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás ideglenes bizottságot hoz létre a Szombathellyel történő kiválással kapcsolatos egyeztetések lefolytatására. A javaslat szerint a bizottság elnöke Dr Németh Sándor. Tagjai: Básthy Béla, Szabó József, Pászthory Istvánné, Czafit Csaba, Zsolnai Zoltán, Kapornaky Sándor, Korpics Ferenc. A bizottság rögzíti, hogy a bizottságon belüli szavazati arányok megegyeznek az egyébként a Tanácsban lévő szavazati arányok mértékével.

Határidő: azonnal

felelős: Dr Horváth Attila TT Elnök

Mindenki egyszerre beszél, fél mondatok, mondatfoszlányok hallatszanak a hangfelvételen, itt nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyvben ki, mit mondott.

7. napirend Egyebek

Dr Horváth Attila: ki szeretne hozzászólni?

Básthy Béla: annyit, hogy kéri...

Dr Horváth Attila: bocsásson meg az jó, ha ide teszik a jegyzőkönyvben szavazásra?

Básthy Béla: el szeretné mondani, hogy a lehető leggyorsabban tájékoztassák a településeket a mai ülésnek a kilépés vegyesfogadtatásáról, a támogatás, nem támogatás, tartózkodás eredményéről. Tájékoztassák a Szombathely nélkül számított amúgy többségének az álláspontja eltérő. Nem tud másra hivatkozni, mint ami a szombathelyi testület elé került és ami abban olvasható. És hogy folyik a munka, hogy a lehető leggyorsabban tájékoztassák a tagtársakat arról, hogy a Társulás fennmaradó tagságának mi a véleménye a kialakult helyzetről.

Dr Németh Sándor: szerinte ezt egymás között meg tudják majd beszélni, mert annak ebben a formában már ez nem feladata.

Dr Horváth Attila: ez neki is eszébe jutott.

Dr Horváth Attila: jegyzőkönyvbe szeretné rögzíteni az ezzel kapcsolatos munkában a PIU munkaszervezet természetesen áll a Tanács rendelkezésére. Esetleg ebben a körben tudnak szavazni, hogy ez legyen leszavazva. De teljesen egyetért Dr Németh Sándorral.

Dr Németh Sándor: valószínűleg más tartalmú levél fog kimenni Szombathelytől, mint a Tanácstól.

Dr Horváth Attila: erre érez esélyt.

Dr Németh Sándor: tehát célokat adjanak meg a településeknek, hogy a Társulásnak van értelme. Ha Szombathely is egy ugyanilyen tartalmú levelet küldene, annak a Tanács nagyon örülne.

Dr Horváth Attila: tud egyeztetni. Abban a pillanatban, hogy pénzügyi kérdésekben megegyeznek, akkor a levél tartalma tökéletesen jó lesz.

Dr Németh Sándor: csak nehogy az jöjjön ki, hogy Szombathely azért lépett ki, hogy megkönnyítsék a Társulás helyzetét és magasabban szárnyaljon, Szombathely nem akart nehezek lenni. De tényleg, az már a Tanács feladata, hogy új célokat kell megfogalmazni.

Dr Horváth Attila: ha gondolja Dr Németh Sándor, felteszi szavazásra.

Zsolnai Zoltán: neki lenne egy észrevétele hozzá. Neki is volt javaslata, de az olyan, mintha el sem hangzott volna.

Dr Horváth Attila: bocsánat, mi volt az?

Zsolnai Zoltán: tett arra javaslatot, hogy független könyvvizsgálók és jogászok alkossanak egy álláspontot, és tájékoztassák a Tanácsot, hogy ennek a kilépésnek milyen következményei lehetnek, amit esetleg a kilépőnek figyelembe kellene venni.

Dr Horváth Attila: ez azért nem lett határozati javaslat, mert egy: van egy olyan része, amikor azt kéri, hogy ezt foglalják határozatba. Az, hogy kéne egy ilyen. Egyrészt arról akart szavaztatni Alelnök úr, hogy a Baker & McKenzie Ügyvédi irodát azt kérje már most fel a Tanács.

Zsolnai Zoltán: nem.

Dr Horváth Attila: nem! Ez történt. Ezt követően azt mondja Zsolnai Zoltán, hogy van egy könyvvizsgálói vélemény, három, milyen jó lenne megegyezni, négy mindenfajta megegyezés, meg a legelső beszélgetés előtt ő azt mondta, hogy jó lesz és kiválasztanak egy igazságügyi szakértőt, aki eldönti, most akkor egy határozati javaslatot akar elfogadtatni, arról, hogy igazságügyi könyvszakértőt meghívjanak.

Zsolnai Zoltán: Nem. Nem!

Dr Horváth Attila: akkor néha nem tudja követni. Elnézést, biztos az ő hibája.

Báthly Béla: ő inkorponálná annyiban a történetet, hogy valóban lemaradt. Mint mondta korábban: tájékoztassák a településeket a mai ülésről és kiemelten a 6. napirendi pontjával kapcsolatos eseményekről. Tájékoztassák a saját meglátásukról, ami merőben más, mint Szombathelyé, számos ottani állítására reagálni kell, harmadrészt és itt van, amit mondott Alelnök úr, hogy tájékoztassák azokról a kilátásokról, következményekről, amelyek most kilátásba kerültek és amihez valóban kell szakértői munka. Ezért mondta, hogy szerinte ezért nem lehet most elküldeni, most csak jelezni lehet, hogy megkezdtek egy ilyen munkát. Felhívni a figyelmüket, hogy hamarosan érkezik egy szakmai anyag arról, hogy hogy látszott és milyen a mozgásteret és milyen következményei vannak ennek a fejleménynek. És hogy ők már legyenek egy kis önmérséklettel és akkor kezdjenek érdemi gondolkodást arról, hogy mi az ő lépésük ebben a helyzetben. Most kiegészítette egy kicsit.

Zsolnai Zoltán: igen, azt akarja mondani, hogy teljesen egyetért az előtte szólóval. Azt is lemondta még, hogy a bent maradó tagok képviselőjében vegyék fel az országgyűlési képviselővel a kapcsolatot.

Szabó József: melyikkel?

Zsolnai Zoltán, Báthly Béla: mindegyikkel.

Zsolnai Zoltán: aki ebben kompetens, vagy partner. Próbálják meg vele felvenni a kapcsolatot, hogy nekik mi az elképzelésük, mert a kormány döntései után fokozott körülményekkel fognak lenni. Ez legalább annyira fontos, mint az, hogy egymás között a tagok akarják, vagy nem akarják. Üljenek le velük, beszéljék meg, mert vannak egy ilyen helyzetben, ők mit tanácsolnak, vagy milyen segítséget tudnak nyújtani. És az ő tőlük kapott információkat is kötelessége a Tanácsnak a tagok felé közvetíteni.

Báthly Béla: valóban kimaradt az övéből, hogy a mozgástér is szükséges lenne, teljesen jogos. Csak ő nem sorolná fel így, hogy országgyűlési képviselő...

Zsolnai Zoltán: akkor vizsgálják meg a körülményeket.

Szabó József: úgy vannak, hogy kint vannak a hegyen, mint a szőlősgazda, marha szép a szőlő, nőnek a fürtök, elkezd esni a jégeső. Nézi, nézi, kimegy a pincéből, fogja a karót, és nekiáll csapkodni. Azt mondja, hogy Úr Isten, ketten talán többre megyünk! Ezt csinálta most mindenki, aki itt van. Az elmúlt 1 évben megpróbált objektív lenni. Polgármesterként szemlélte az egész folyamatot, és lesújtó véleménye van. Általában a végeredmény minősít egy csapatot. ha kikap 6-0-ra valaki, akkor magyarázkodhat, hogy most 6-0-ra kaptak ki, az eredmény az annyi. Ő nem Szombathely prókátora, próbálja mindig objektíven nézni a dolgokat. Amikor próbált Szombathely a 43%-kal élni, mert azt mondta, hogy mégis az övé a 43%, akkor azt mondták, hogy Szombathely aztán ne akarjon semmit. Most meg azt kérik számon tőlük, hogy legyen felelősségük, hisz 43%-a van és tessék felelősségteljesebben gondolkodni. nem érezni picit az ellentmondást? Még egyszer, nem Szombathely barátja, meg ellensége sem, megpróbálja a saját szemszögéből nézni az egészet. Mindig azt mondták, hogy Szombathely biztos pénzt akar lenyúlni, és minden döntésben ez volt a vezérlő elv, hogy biztos, hogy Szombathely át akar vágni. Ő pont ezt nem érti meg. Még egyszer mondja, ők nem barátok. Tulajdonképpen mondhatják azt is, hogy barátok. Dr Németh Sándorral is azok. Mindenkiel barát. nem tudtak odáig eljutni, hogy megszabaduljanak ettől a démontól, hogy Szombathely minden cselekedetével át akar verni. Még akkor is, amikor egy előterjesztés nem volt olyan, hogy épp most át akarnak vágni. És ha olyan hülye a Tanács, hogy hagyja magát átvágni, akkor meg is érdeklik. Mondhatták volna, hogy itt az előterjesztés, Szombathely át akar játszani 800 millió forintot a SZOVA Zrt-nek. És akkor ő is feltartotta volna a kezét, hogy nem. De ilyen nem volt. Tudja, nem volt ilyen. lehet, hogy volt, de akkor ő nem volt ott, mert épp nem volt ott, a Tanács tagjai meg akkor nem voltak ott, amikor ő ott volt. Eljátszottak ¼ évet úgy, hogy vitatkoztak a napirendi pontokon, vitatkoztak a szabályzatokon, meg a nem tudja min és egy szó szakmai kérdésekben nem volt. Ő ezt így élte meg és lehet, hogy rosszul. De engedjék meg neki, hogy így élhesse meg. Őszintén, így élte meg ezt az elmúlt 1 évet. Nagyon nehezen. Néha azzal tüntetett, hogy otthagya az ülést, néha azzal tüntetett, hogy nem ment el, néha meg elment és a többiek nem jöttek el. nagyon nehezen élte meg azt, hogy úgy viszonyultak hozzá, mintha ő ellenség lenne. Ő nem ellenség. Ő répcelaki polgármester, répcelaki szemüvegen keresztül nézte ezt az egészet. És ő ezt így látta és lehet, hogy rosszul, de így látta. Rossz napja van egyébként is, de ezt el kellett mondania. Arra kéri Zsolnai Zoltánt, hogy ne reagáljon, megbeszéljük majd. 48 percen keresztül megbeszélték, ő elmondta ezt. Kéri a többieket, hogy legyen ez zárszó és tartsák tiszteletbe az ő véleményét. Köszöni szépen.

Báthly Béla: szívesen hozzászólnának, de azt mondta Szabó József, hogy ne tegyék.

Dr Horváth Attila: van-e más hozzászóló?

Báthly Béla: muszáj, bocsánat. Értette és szereti a képszerű hasonlatokat. Valóban azt látták, hogy szépen érik a szőlő, Szombathely jelezte is, hogy szépen érik a szőlő, jelezte, hogy meg kellene kóstolni, beszélgettek róla. A Tanács azt mondta, hogy nem időszerű most megkóstolni, aztán meg azt látták, hogy elzavarták a csösztet, meg a madárijesztőt, és megijedtek, mert látták már a seregélyeket jönni a korábbiakban. Ez a történet, ami most van. Jó hasonlat ez a szőlős hasonlat, a Tanács meg így élte meg. és azt gondolja, hogy a kéréseik ellenére, nem sikerült a csösszel megbeszélni az elképzeléseket.

Szabó József: ez volt gyakorlatilag.

Dr Horváth Attila: köszöni. Zárszóként megadja a szót Dr Németh Sándornak.

Dr Németh Sándor: köszöni. Neki lenne sürgősségi előterjesztése is. De annyit szeretne Szabó Józsefnek elmondani, hogy ki lehetett azt is hámozni ebből, hogy eső után köpönyeg akart lenni, meg hogy miért nem maradt bent Szombathely felelősségteljesen, de hadd mondja el, hogy ő egy olyan bölcs gondolattal élt, hogy úgy próbálta megakadályozni, hogy Szombathely kilépjen, amikor még nem lépett ki. Arra tett kísérletet. Ez nem sikerült. De nyilván, amit meghoztak döntés, az egy érvényes döntés. Ezzel a döntéssel együtt élve, ezzel együtt dolgozva, meg tiszteletben tartva kell folytatni a munkát. nyilvánvaló, hogy a mai ülés is olyan szempontból tanulságos volt, hogy azért nem nagyon könnyítette meg a további munkát ebben a fél évben Szombathely. Részben érti is a döntését, nyilván nem akar kívül lenni addig, amíg belül is lehet a döntéssel kapcsolatban. Nincs ezzel semmi baj, majd megoldják a dolgot.

2 olyan sürgősségi előterjesztést szeretne kiosztani, ami viszont a további munkát segíti elő. Az egyik, és nem kíván a továbbiakban ezzel foglalkozni, de pont a hazugság került elő és a Szombathelyi televízióban, illetve a sajtótájékoztatón idézet itt van: „hazugsággal vádolja a büki polgármester a szombathelyi jegyzőt és a hivatali dolgozókat.”. Ilyen nem csak az ő ismeretei, illetve emlékei szerint nem fordult elő a bizottsági ülésen, hanem az ott készült jegyzőkönyv alapján sincs ilyen. Ő ezeket kimásolta, és ez lenne az egyik sürgősségi előterjesztés. Kiosztaná a Tanács tagjai között. Kért egy helyreigazítást a SZMJV 2026. május 28-i Közgyűléséről a Szombathelyi TV 2026. május 29-én megjelent műsora és arról a Savaria Fórumban készített leirathoz. Azt hiszi arról készült a leirat, ami megjelent az önkormányzat hetilapjában. Vagy felületén. Ebben kérné. És nem egyedül szeretné benyújtani, mert akkor még ilyen zűrzavar támadna a közgyűlésen, vagy éppen a rajtnál bemozduló valamelyik képviselőnél, hogy ezt egy személyben nem. Ezt kiosztaná a Tanács tagjai között és ha egyetértenek vele, akkor tételesen, az ott a mindegy 3 perces bejátszásban elhangzott anyagot kommentálja tulajdonképpen mondatonként. És kér erről, ha tudják támogatni, egy határozatot, hogy így kérjenek helyreigazítást a Szombathelyi Tv-ben. Nem szeretné felolvasni, mert ilyen szempontból mindegy, nem akarja terhelni a Tanács tagjait. A másik sürgősségi előterjesztése is lenne. A megbízási szerződést fog kötni Lakézi Gáborral. Ezzel tulajdonképpen visszahozzák a Társulás kötelékébe. Egyúttal kéri a Tanácsot, és itt a sürgősségi előterjesztés, hogy bontsák fel a Kopcsándi Katalinnal a megbízási szerződését. Az indoklás itt van 8 pontban összeszedve, ezeket nem kívánja itt felolvasni, hogy a Tanács szerint miben hibázott és miben mulasztott. Egyúttal kéri, hogy ha elbontják vele a szerződést, akkor a Lakézi Gábort a PIU vezetésével bízzák meg, hiszen egy személy kettő feladatkört is elláthat. Ez a 2 sürgősségi előterjesztése lenne és akkor tudnának haladni addig is, míg Szombathellyel a tárgyalások mennek. Kiosztaná az előterjesztést.

Korpics Ferenc: neki is lenne egy sürgősségi gondolata, ami arra vonatkozik, hogy a közeljövőben vagyongelosztás és egyéb kérdések is felmerülnek, és hogy minden olyan lehetőséget is kizárjanak, még a gyanúját is, hogy egyéni érdekek képviselődjének, azt javasolná, hogy a Társulás bankszámlái feletti rendelkezési jog gyakorlásában úgy döntsenek, hogy egyszerre 2 személy gyakorolja ezt a jogot, az Elnök és az őt helyettesítő Alelnök, és mellette a Társulás egy alkalmazottja. Mindenképpen együttes joggyakorlás legyen.

Dr Horváth Attila: tényleg azt gondolja, hogy csinálna valamit?

Korpics Ferenc: nem, de még a látszatát is ...

Dr Horváth Attila: jó, ezt ő is meg fogja szavazni.

Dr Horváth Attila: jó, akkor elősnek Korpics Ferenc javaslatát teszi fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kéri kézfelemeléssel jelezze.

A 9 igen szavazattal az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

86/2026(VI.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás a a sürgősségi előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Társulás bankszámlái feletti rendelkezési jogot 2026. június 8. napjától egyszerre két személy gyakorolja: a Társulás elnöke, akadályoztatása esetén az alelnök és a társulás alkalmazottja: Nagyné Pekovits Judit.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr Horváth Attila, Zsolnai Zoltán

Végrehajtásért: Dr Bozzay Gabriella PIU jogi szakértő

Dr Horváth Attila: másodikként a helyreigazítási kérelem vonatkozásában lévő javaslatát Dr Németh Sándor Polgármester úrnak. Aki ezzel egyetért, kéri kézfelemeléssel jelezze. Ő tartózkodott, mert nem tudta elolvasni sem.

A 8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (Dr Horváth Attila) az összes szavazatok 57,36%-a, a jelen lévők szavazatainak 57,36%-a, a következő határozatot hozta:

87/2026(VI.04.) TT határozat

Helyreigazítás kérése Szombathely Megyei Jogú Varos 2026. május 28-iközgyűléséről a Szombathelyi TV 2026. május 29-én megjelent műsorához és az arról a Savaria Fórumban készített leirathoz" tárgyú dokumentumot a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás a megtárgyalta és elfogadta.

Egyúttal felhatalmazza a alelnökét, hogy a helyreigazítást az érintett szerkesztőségeknek megküldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: alelnök

Dr Horváth Attila: volt egy sürgősségi előterjesztés, ami szerint Kopcsándi Katalint megbízását szüntessék meg és nevezzék ki Lakézi Gábort. Ebben a körben jelzi, hogy egyszer már volt egy ilyen történetük augusztusban. Akkor már úgy érezte, hogy neki van joga ezt eldönteni, és azt meg is szavazták. Mindegy. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze. Nagyon jó, erre tartózkodik 2.

A 8 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett (Dr Horváth Attila, Szabó József) az összes szavazatok 53,17%-a, a jelen lévők szavazatainak 53,17%-a, a következő határozatot hozta:

88/2026(VI.04.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás a a sürgősségi előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Társulás Kopcsánci Katalin PIU vezető 2025. szeptember 01-én kelt PIU vezetői feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződést azonnali hatállyal felmondja a Ptk. 6:278.§ alapján, mivel a Szombathelyen 2025, szeptember 1.-jén kelt megbízási szerződésben foglalt kötelezettségeinek (a üléseire előterjesztések elkészítése, az előterjesztések végrehajtásának ellenőrzése, továbbá a PIU vezető számára előírt feladatok ellátása) nem tett eleget.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr Horváth Attila Végrehajtásért: Dr Bozzay Gabriella PIU jogi szakértő

Dr Horváth Attila: Mivel hozzászólások nem voltak, így megköszönte a Tanács és a PIU tagjainak a megjelenést és az ülést bezárta

Szombathely, 2026.06.04.



Zsolnai Zoltán
jegyzőkönyv hitelesítő



Dr Horváth Attila
Elnök



Nagyné Pekovits Judit
jegyzőkönyvvezető

