

## Tisztázó kérdések

### Energia Központ Nonprofit Kft.

Cím: 1134 Budapest, Váci út 45. A ép. 6. em.

Levelezési cím: 1437 Budapest Pf.: 328.

Tel.: +36 1/802-4300

E-mail: [ugyfelszolgalat@energiakozpont.hu](mailto:ugyfelszolgalat@energiakozpont.hu)

Pályázati azonosító: KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0001

Tárgy: Tisztázó kérdések megválaszolása

### Tisztelt Energia Központ Nonprofit Kft.!

Az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtott Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Program című, KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0001 jelű pályázatának tartalmi ellenőrzése során a pályázat értékeléséhez szükséges nem egyértelmű információk tisztázásaként a kért adatokat, dokumentumokat, kiegészítéseket, pontosításokat az alábbi táblázatban magyarázzuk:

	Hiányosságok	Magyarázat, egyéb útmutatás
1.	Kérjük, mutassa be, hogy az RMT 121. oldalán szereplő 221 gyűjtőpont pontosan milyen létesítményeket takar a 20. táblázatban szereplő, jelenleg üzemelő 2 gyűjtőudvar és 209 gyűjtősziget mellett!	A fejezet elírást tartalmaz a 209 gyűjtőszigetre gondoltunk.
2.	Kérjük, indokolja, miért olyan magas a tervezett válogatási maradék arány, miközben a projekterületen már működik a szelektív gyűjtés (30/A táblázat, 2016-ban 931 tonna, válogató műben kezelt mennyiség: 7203 tonna, arány: 12,9 %)!	Álláspontunk szerint az RMT 30/A táblázata nem tartalmazza az Önök által megadott 7203 tonna mennyiséget. A 30/A táblázat alapján a (két) válogatóműbe érkező papír: 5869 tonna, műanyag 2417 tonna, fém 281 tonna. Ez összesen: 8567 tonna. A 130. oldalon lévő táblázatból az is kiolvasható, hogy ebből a válogatott mennyiségből 6851 tonna Szombathelyre, 1715 tonna Körmentre (Harisztifalu) érkezik (a maradék 1 tonna különbség excel kerekítési okokra vezethető vissza). A válogatási maradék, mint ahogy a 30/A táblázat képletéből is látszik éppen 10 %-ra van beállítva. Egyéb lehetőség hiányában az üveg hulladék (741 tonna) válogatási veszteségét is ide számítottuk.  Egy válogatóműben üzemeltetési tapasztalat szerint általában 10 % válogatási maradék keletkezik, ez üzemi adottság és nem függ attól, hogy, hogy mióta működik szelektív gyűjtés a térségben (lásd: étellel szennyezett papírt, ki nem mosott műanyag flakont stb. tilos beleválogatni a bálázandó hulladékba).

3.	Az RMT egyes fejezetei szerint "1 db 8.500 tonna/év kapacitású válogatómű telepítése szükséges a hulladék súlypontja szerinti helyszínen". Kérjük, igazolja, hogy a tervezett 7.500 t/év kapacitású válogatómű megfelel a célkitűzések eléréséhez!	A tervezett válogatóműbe történő beszállítás 2025 körül éri el a 7.500 tonnát, 8.500 tonna válogatómű kapacításra csak 2040 körül van szükség. A KEOP 1.1.1. RMT útmutató adminisztratív előírása szerint kapacitás csak 2020-ig tervezhető, így bár a rendszer 30 éves vizsgált időtávlátában szükség van a 8.500 tonna kapacításba, a plusz 1.000 tonna többlet kapacitás KEOP 1.1.1. útmutató szerint nem támogatható költség. Ezzel szemben rugalmas munkaidő szervezéssel (esetlegesen 3. műszak beállításával) a válogatómű névleges kapacitása növelhető, mivel a létesítmény műszaki adottságából fakadó, kapacitásrugalmatlanság következtében ugyanazzal a gépsorral elég széles min-max. kapacitás biztosítható. Az 1.000 tonna kapacitás növekedés ebbe a min.-max sávba belefér.
4.	Eltérő értékek találhatóak az "A" változatot bemutató fejezet, válogatóban kezelt hulladékmennyiségek értékek (RMT 4.4.1.2 beszűrt táblázat) és a kiválasztott változatnál a válogatóban kezelt hulladékmennyiségek (RMT 5.1.1.1) értékei között. Kérjük, indokolja az eltérést! Kérjük, mutassa be, hogy a begyűjtésre tervezett, szelektíven gyűjtött hulladékmennyiségek kezelését a két válogató kapacitása biztosítja!	<p>A 4.4.1.2. fejezetben szereplő mennyiségek az irányadók, az 5.1.1.1. fejezetben lévő értékeket elírások, ezeket javítjuk.</p> <p>A projekt megvalósítását követően Szombathelyen egy 7.500 t/év, Körmenden (Harasztifaluban) egy 2.000 t/év kapacitású válogatóművel fogunk rendelkezni. A KEOP 1.1.1. RMT útmutató szerint kapacitást 2020-ig lehet tervezni. A 4.4.1.2. fejezet adatai alapján ezért az alábbi matematikai számítást szükséges elvégezni a 2020-as mennyiségekre:</p> $2020\text{-ban válogatott hull.} < \text{válogató kapacitás}$ <p style="text-align: center;">vagyis</p> $7.148 + 1.789 < 7.500 + 2.000$ <p style="text-align: center;">azaz</p> $8.937 < 9.500$ <p>Tehát a válogatómű kapacitás rendelkezésre állása biztosított.</p>
5.	Kérjük, ismertesse, milyen fejlesztésekkel és milyen forrásokból biztosítja az RMT szerint válogatóműnek nem minősülő harasztifalui és kőszegi létesítményekkel 2000 tonna hulladék korszerű kezelését!	A Kőszegi létesítménnyel nem számoltunk, mert elavult, technológiai berendezései bálázógép kivételével nincsenek, kapacitása minimális ezért a projektben nem kívánjuk használni. A Harasztifalui (Körmendi) létesítmény kapacitása a szolgáltató adatai szerint 2 ezer tonna, jelenleg 519 tonna hulladék válogatását kezeli. A többletbeszállítást többlet beruházást nem igényel. A létesítmény a jogszabályokban meghatározott feltételek alapján nem minősül „hivatalosan” válogatóműnek ettől függetlenül kisebb mennyiségű hulladékot válogatni lehet benne. 2.000 tonnára a jogszabályoknak megfelelő válogatóművet építeni nem lehet, a kapacitás rugalmatlanság miatt egy válogatómű minimális kapacitása 1 műszakban legalább 4-5 ezer tonna. Egy ilyen válogatómű létesítése a kapacitás kihasználatlanság miatt műszakilag és gazdaságilag sem indokolt.

6.	A "B" változatban 14.560 db házi komposztálót említ, az RMT 29/B táblázatában viszont 27.500 db szerepel. Hasonlóan a 29/C táblázatnál, miközben a szöveges rész 15.153 db-ot említ. Kérjük, indokolja az eltérést!	A köztes RMT bírálatánál KSZ kérése volt, hogy az egyes változatokban más házi komposztálás mennyiségekkel számoljunk, a kérést a szövegen és a hulladék mennyiség számításokban átvezettük, sajnos a 29/B és 29/C tábla kimaradt. Kérjük a szöveget irányadónak tekintetni, a táblákat javítjuk.
7.	A házhoz menő gyűjtés részeként biohulladék is begyűjtésre kerül az RMT 4.4.1.1 fejezete szerint, a 31/A táblázat szerint több mint kétszeresére fut fel a begyűjtendő mennyiség. Kérjük, részletesen mutassa be, milyen eszközökkel (szállító jármű, edényzet), milyen gyűjtési rendszerben tervezi ezt a gyűjtési formát megvalósítani?	Ezek a társulás projekten kívüli vállalásai (ezzel kapcsolatban pályázati forrást nem használunk fel). A vállalások az üzemeltetési közbeszerzésben előírásként fognak megfogalmazódni az ajánlattevők felé. Ajánlattevő feladata és felelőssége, hogy a feladatot milyen gépjárművekkel és edénnyel oldja meg.  További kiegészítés, hogy a Társulás eredetileg a problémát a házi komposztálás kiterjesztésével kívánta kezelni, azonban a köztes RMT értékelése során a KSZ hivatalos írásos álláspontban állapította meg, hogy ez a megoldás nem felel meg a KEOP támogatási stratégiának. Már akkor jeleztük (szóban és írásban is), hogy a KSZ ezen álláspontja a Hulladékokról szóló 2008/98/EK irányelv 4. cikkével nincs összhangban. A hulladékokról szóló T/5538 törvénytervezet elfogadása után pedig a törvény 7 §-val ütközhet. Ha elfogadják a Ht. tervezetet a támogatási stratégia KSZ által 2011 őszén megfogalmazott értelmezése jogilag is vitatható lenne. Mivel azonban jelenleg nincs elfogadott hatályos hazai jogszabály a február 8-án beadott anyagot kizárólag a KSZ iránymutatása alapján készítettük el. Feltételezzük, hogy a KSZ fenti szempontokat, illetve egy projekten kívül vállalat esetleges kockázatait is gondosan mérlegelve alakította ki álláspontját a kérdésben. A KEOP támogatási stratégia, a hulladékokról szóló irányelv és a Ht. tervezet esetleges nem teljes kompatibilitásáért pályázó nem tehető felelőssé.
8.	Kérjük, mutassa be, milyen módon, milyen eszközökkel valósítja meg az intézményi zöldhulladék begyűjtését a tervezett ütemben?	
9.	Kérjük, mutassa be a gyűjtőudvarok tervezői költségbecslésében a hulladékgyűjtő konténerek beszerzése és elhelyezése során beállított 13.080.000 Ft műszaki tartalmát?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nyitott hulladékgyűjtő görgős típuskonténer St37 anyagból 5/3-as kivitelben mozgatható tetős kialakítással, hátsó ajtaja kétfelé nyílik és zárható. Méret: ~6500x2300x2250 mm 3 db</li> <li>• Nyitott hulladékgyűjtő görgős típuskonténer St37 anyagból 5/3-as kivitelben fedett kialakítással, hátsó ajtaja kétfelé nyílik és zárható. Méret: ~6000x2300x2250 mm 2 db</li> <li>• Nyitott hulladékgyűjtő görgős típuskonténer St37 anyagból 5/3-as kivitelben fedett kialakítással, hátsó ajtaja kétfelé nyílik és zárható. Méret: ~6500x2300x2250 mm 1 db</li> <li>• Nyitott hulladékgyűjtő görgős típuskonténer St37 anyagból 5/3-as kivitelben, hátsó ajtaja kétfelé nyílik és zárható. A konténer nyitott teteje ponyvával lefedhető. A ponyva rögzítéséhez a konténeren körös-körül ponyvarögzítő kampók állnak rendelkezésre. Méret: ~6000x2300x2250 mm 3 db</li> </ul> <p><u>Megjegyzés:</u> A fenti 9 db konténerből 3 db cserekonténer. A becsült ár a konténerek beszerzését, helyszínre szállítását és a burkolaton megfelelő pozícióban történő elhelyezését tartalmazza.</p>

10.	Kérjük, indokolja, miért kell a körmendi gyűjtőudvarnál 5.000.000 Ft-ért elbontani a meglévő utat?	A tervezésre kijelölt terület egy része a 0398/1 hrsz-ú közút területéből kerül kialakításra (telekhatár rendezés). A burkolat felső rétege erősen leromlott, a cserje, gaz benőtte (fotók az <b>I. számú mellékletben</b> ), teherbírása sem megfelelő. A töltésben épült pályaszerkezetnek a bontásával (alapterülettel együtt) mindenképpen számolni kell. Az elbontásra kerülő ~1000 m <sup>3</sup> anyag gépjárműre rakásáról, elszállításáról szintén gondoskodni kell. A bontott anyag elhelyezése üzemeltetési engedéllyel rendelkező inert hulladéklerakón lerakási díj ellenében történhet, ennek várható költségével is kalkuláltunk. A fenti munkák költsége becsült összeg, pontosabban csak a kivitelezési-feltárási munkák során, a kikerülő anyag összetételének ismeretében határozható meg.																			
11.	Kérjük, magyarázza meg, miért kerül a szentgotthárdi udvarnál 5.000.000 Ft-ba a belső villamos szerelés, térvilágítás?	A szentgotthárdi hulladékgyűjtő udvar belső erős és gyengeáramú villamos szerelése az alábbi elemekből áll: Földmunkák, kábelfektetés, kábelszerelés, csatlakozó és elosztó szerelvények, térvilágítás oszlopokkal, térlefedéshez fénycsöves megvilágítás, villámvédelem, érintésvédelem, felülvizsgálatok és mérési jegyzőkönyvek készítése.																			
12.	Kérjük, mutassa be, mit takarnak az udvaroknál szerepeltetett egyéb soron beállított költségek (3.150.000 Ft)?	<table border="1"> <tr> <td>Műanyag 240 l-es görgős konténer</td> <td>db</td> <td>10,0</td> </tr> <tr> <td>Akkumulátor tároló 1200x800 mm alapterülettel 500 l hasznos térfogattal, levehető fedéllel</td> <td>db</td> <td>2,0</td> </tr> <tr> <td>Műanyag 200 l-es hordó raklapon</td> <td>db</td> <td>2,0</td> </tr> <tr> <td>200 kg méréshatárú mérleg</td> <td>db</td> <td>1,0</td> </tr> <tr> <td>6 kg-os ABC porraloltó készülék</td> <td>db</td> <td>3,0</td> </tr> <tr> <td>Beemelő berendezés 1100 l-es műanyag vagy fémkonténer ürítésére alkalmas 380 V-os hidraulikus egységgel ellátott, kerekekkel felszerelt</td> <td>db</td> <td>2,0</td> </tr> </table>	Műanyag 240 l-es görgős konténer	db	10,0	Akkumulátor tároló 1200x800 mm alapterülettel 500 l hasznos térfogattal, levehető fedéllel	db	2,0	Műanyag 200 l-es hordó raklapon	db	2,0	200 kg méréshatárú mérleg	db	1,0	6 kg-os ABC porraloltó készülék	db	3,0	Beemelő berendezés 1100 l-es műanyag vagy fémkonténer ürítésére alkalmas 380 V-os hidraulikus egységgel ellátott, kerekekkel felszerelt	db	2,0	
Műanyag 240 l-es görgős konténer	db	10,0																			
Akkumulátor tároló 1200x800 mm alapterülettel 500 l hasznos térfogattal, levehető fedéllel	db	2,0																			
Műanyag 200 l-es hordó raklapon	db	2,0																			
200 kg méréshatárú mérleg	db	1,0																			
6 kg-os ABC porraloltó készülék	db	3,0																			
Beemelő berendezés 1100 l-es műanyag vagy fémkonténer ürítésére alkalmas 380 V-os hidraulikus egységgel ellátott, kerekekkel felszerelt	db	2,0																			
		Egyéb, az üzemeltetéshez szükséges berendezések igény szerint (pl. szociális- és portakonténer berendezése)																			
13.	Kérjük, számításokkal mutassa be az egyes udvaroknál betervezett alapozási többletköltség indokoltságát!	<p>Alapozási többletköltség azokon a helyszíneken került betervezésre, ahol meglévő hulladéklerakó telepen történik a hulladékgyűjtő udvar létesítményeinek építése. Ezek az alábbiak: Pankasz, Bük, Rábahidvég. A hulladéktest teherviselésre nem alkalmas, ezért az alapozás megerősítése szükséges. A tervezett rétegrend:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rendezett hulladéktest</li> <li>• Geotextília 200 g/m<sup>2</sup></li> <li>• Georács, szakító szilárdsága: min. 40 kN/m</li> <li>• Zúzottkő ágyazat tömörítve Trp≥85%-ra 30 cm</li> <li>• Javító réteg a talajvizsgálati jelentés és a teherbírás mérés eredményét figyelembe véve ~30 cm</li> <li>• tervezett szilárd burkolat rétegrendje</li> </ul>																			
14.	Kérjük, mutassa be, hogyan képzelték el az új 80 db gyűjtősziget működtetését (gyűjtőjáratok szervezése) a meglévő 209 mellett, egy új, de esetleg külön közszolgáltatás részeként?	A gyűjtőszigetek ürítését a 224/2004.(VII.22.) Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdés d) pontja alapján kiválasztott üzemeltető végzi, a jogszabályi hely külön hivatkozik arra, hogy az így kiválasztott közszolgáltató végezheti a gyűjtőszigetek ürítését. A meglévő gyűjtőszigetek ürítését hatályos szerződések alapján végzik, így ezekre közbeszerzés nem írható ki, azonban ezekből a gyűjtőpontokból is többnyire a Szombathelyi Válogatóműbe fognak hulladékot szállítani, amelyet nyertes ajánlattevő üzemeltet. Fentiek																			

		alapján a meglévő és új gyűjtőpontok üritésének megfelelő összehangolása nyertes ajánlattevő feladata.
15.	Kérjük, indokolja, miért ilyen alacsony a hulladékgyűjtő udvarok tervezett fajlagos kihasználtsága (2020-ban 57,1 tonna/év)?	Az a tapasztalat, hogyha egy térségben van papír, műanyag, üveg, fém házhoz menő gyűjtés, és ráadásul a zöldhulladék gyűjtést is bővítjük házi komposztálással, akkor a lakosság ezen hulladékok tekintetében nincs rászorulva a hulladékudvar használatára. Ezzel szemben a hulladékudvar funkciója elsősorban a többlet hulladék, veszélyes hulladék frakciók, illetve a szervezett gyűjtés keretében el nem szállítható hulladékok (pl.: lomok leadása). Egy hulladékudvarnál nem a fajlagos kihasználtság a lényeg, hanem a kényelmi szolgáltatási funkció a lakosság részére. Hulladékudvarral eleve nem lehet nagy szelektív hulladékgyűjtéses mennyiséget visszagyűjteni mind a hazai, mind az EU tapasztalatok ezt mutatják.
16.	Kérjük, nyújtsa be táblázatos formában a települések tércategóriánkénti besorolását (TEKTT lista)!	A kért listát az <b>II. számú mellékletben</b> mellékeljük. A lista nem volt az RMT kötelező melléklete és az adatok a nyilvánosak TEKTT lista (KEOP segédlet) alapján, ezért nem melléktük abenyújtott pályázathoz..
17.	Kérjük, hogy mutassa be a fenntarthatósági vizsgálatokat mind a teljes rendszerre vonatkozóan, mind pedig a különbözőzetre vonatkozóan!	A fizető képesség vizsgálatnak a teljes lakossági díjak megfizethetőségével kapcsolatban van értelme, a CBA útmutató is erre ír elő iránymutatást, de az elkülönítést lásd CBA_nem_formatáblázatok.xls fizetőképesség vizsgálat munkalap N91 és O91 cellától lefelé. A <b>III. számú mellékletben</b> a kérésnek megfelelően a O91, és N91 cella adatainak ÁFA-val növelt és lakosságra vetített értékeire is külön-külön megadjuk.
18.	Kérjük, hogy mutassa be a fenntarthatósági vizsgálatokat, 2%, 5%, illetve 10%-os nemfizetés mellett is!	A hatályos jogszabályok szerint nemfizetés esetén a hulladékkezelési díj adók módjára behajtható köztartozásnak minősül. Ha feltételezzük a jogszabály szerű működést, akkor a kinn levőséget lehetőség szerint még a folyó évben behajtják, így a 2%, 5% és 10% nemfizetés esetén is a jogosan behajtott követelések miatt nem befolyásolja a fenntarthatóságot. Külön esetet képez, hogy jelen projekt esetében a szelektív hulladékgyűjtési közszolgáltatásért külön díjat nem lehet felszámítani, így finanszírozási modellünkben a projekt bevételeket csak közvetve a vegyes hulladék gyűjtését végző közszolgáltatón keresztül számlázzák ki a lakosságnak. Vagyis a nemfizetés a vegyes gyűjtő közszolgáltatónál jelentkezik, és csak akkor jelenhet meg a projektben, ha ezt 30 éven keresztül valahogy úgy sikerül áthárítani a projekt közszolgáltatójára, hogy az nem tud jogos követelésének érvényt szerezni.  Fentiek alapján a kért fenntarthatósági vizsgálatnak csak az alábbi feltételek együttes teljesülése esetén van relevanciája: <ul style="list-style-type: none"> <li>• A projekt területén működő vegyes hulladék gyűjtő közszolgáltatók 30 éven keresztül nem képesek beszedni a lakosság 2%, 5%, 10%-tól a díjat, semmilyen jogi fórum nem ad helyt jogos követelésüknek, a kinnlevőségen keletkező veszteségeket a díjon keresztül nem engedik áthárítani a fizető fogyasztókra sem, és sem az önkormányzat, sem az állam mint a közszolgáltatásban mögöttes felelősséggel rendelkező szervek nem állnak helyt</li> </ul>

		<p>a tartozásokért.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fentieken túl a vegyes hulladék gyűjtésért felelős közszolgáltatók kinn levőségükre hivatkozva megtagadják a projekt közszolgáltatójától a neki járó kifizetések teljesítését a kinnlevőségeik erejéig.</li> <li>• A projekt közszolgáltatója 30 éven keresztül semmilyen hazai jogi fórumon nem képes érvényt szerezni jogos követelésének a vegyes hulladék gyűjtésért felelős közszolgáltatókkal szemben.</li> </ul> <p>A fenti előfeltételezéseket szem előtt tartva a kért fenntarthatósági vizsgálatot (cash-flow elemzés) a <b>IV. számú mellékletben</b> ismertetjük, bár ilyen táblázat készítésének szükségességét sem az RMT, sem a CBA útmutató nem írja elő, ezért sem volt benne az eredeti anyagban.</p>
19.	<p>Kérjük, hogy részletesen mutassa be lakossági és intézményi díjpolitikáját és a fizetőképességi vizsgálatokat a következő szempontok figyelembevételével: - a bevételeket háztartásokra, vagy az ott kihelyezett edényzet méretére vonatkozóan állapítsa meg! - a jövedelembecslést településenként tegye meg és mutassa be! - a díjterhelésre vonatkozó táblázatokat nem egységesen átlagolva, lakosonként, hanem a települési jövedelembecslés alapján, településenként, háztartásokra vetítve szükséges bemutatni!</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>A bevételeket a háztartásokra és az ott kihelyezett edényzet méretére vonatkozóan állapítsa meg:</u> Nem rendelkezünk olyan adattal, hogy 127 település több mint 70 ezer háztartásának háztartásonként pontosan milyen edénye van, ráadásul ez állandóan változik, vagyis a kérés teljesíthetetlen. Ilyen egyébként teljesen felesleges és kivitelezhetetlen adatgyűjtésre vonatkozó előírást sem a CBA, sem a KEOP 1.1.1. útmutató nem tartalmaz.</li> <li>2. <u>A jövedelembecslést településenként tegye meg és mutassa be:</u> Ezt a kérést azért nem lehet teljesíteni, mert már korábbi projektek kapcsán is a KSH megkeresésre közölte, hogy a fizetőképesség vizsgálatnál releváns, úgynevezett nettó jövedelem statisztikai adatait csak régiókra tudják megadni. Ezen adatok képzéséhez ugyanis mikrocenzus vizsgálat szükséges, és a hibák kiküszöbölése érdekében kell egy megfelelő sokaság<sup>1</sup>, hogy koherens adatokat kapjanak, ezért vannak hazánkban kizárólag regionális adatok. Korábban érkezett már hasonló kérés hozzánk a KSZ-től, akkor más projekt kapcsán már tisztáztuk, hogy az értékelő nem a nettó jövedelemre, hanem ennek csak egy részére a munkajövedelemre gondolt (a nettó jövedelem részét képező társadalmi és egyéb jövedelem kategóriákat, illetve levonásokat pedig figyelmen kívül hagyta). A munkajövedelem tényleg megadható települési szinten, azonban súlyos módszertani hiba a nettó jövedelmi adatok helyett a munkajövedelmi adatokkal számolni. Ez ellentétes a hazai és EU CBA útmutatók iránymutatásaival. Fentiek ellenére elképzelhető, hogy mi tévedünk és Önök mégis rendelkeznek települési bontásban nettó jövedelmi adatokkal, akkor ezt kérjük küldjék meg nekünk, vagy hozzák nyilvánosságra a KSZ honlapján és ennek megfelelően megpróbáljuk elvégezni a településekre bontott elemzést is.</li> </ol>

<sup>1</sup> A Nyugat-dunántúli régióban például a KSH 1.002 db háztartás kérdőíves megkérdezésével számította a nettó jövedelmi adatokat tehát a régió 652 település esetén átlagosan 1,52 háztartást kérdeztek meg településenként.

		<p>3. <u>a díjterhelésre vonatkozó táblázatokat nem egységesen átlagolva, lakosonként, hanem a települési jövedelembecslés alapján, településenként, háztartásokra vetítve szükséges bemutatni!</u></p> <p>A kérés csak akkor teljesíthető, ha az előző pontban ismertetettek szerint szíveskednek megküldeni a települési bontási nettó jövedelmi adatokat, vagy közlik azok elérhetőségét.</p> <p>Tájékoztatásul a <b>V. számú mellékletben</b> megküldjük, hogy a KSH nomenklatúra szerint hogyan számítható a fizetőképesség vizsgálathoz használandó nettó jövedelem kategória. Ennek települési megbontását várjuk Önöktől a kérésük teljesítése érdekében.</p>
20.	Kérjük, hogy maximum 1%-os évi reálbér-növekedéssel számoljon!	<p>A leadott CBA-ban Magyarország Koherencia programjában becsült reálbérváltozással számoltunk. Ez 2012 és 2016 között 1,5 %, 2017 és 2022 között 2,5 %, 2023 és 2027 között 3 %, 2028 után 2 %. Úgy gondoljuk (és reméljük), hogy ezek az értékek közelebb lesznek a valósághoz. Ez van egyébként összhangban azzal a trenddel, hogy hazánkban az elmúlt 10 évben az átlagos nettó jövedelem 2,76 %-kal nőtt.</p> <p>A kérésnek megfelelően az A változat üzemeltetési költségét a kért 1 %-os reálbér növekedéssel <b>excel fájlként</b> megküldjük. A javasolt változás a becsült működési költségeket jelenértéken 3,35 %-kal, összességében 4,47 %-kal csökkenti, ennek megfelelően a bevételeket is ennek megfelelően kell korrigálni, így a változtatási javaslatnak a DNR-re és ezen keresztül támogatási rátára, vagy a CBA bármely következtetésére érdemi hatása nincs.</p> <p>Köznapi értelemben megfogalmazva, ha kevesebbet kell fizetni a hulladékos cégnek az alkalmazottainak, akkor alacsonyabb hulladékkezelési díjjal is kijön, de ha a Kormány, vagy a külső gazdasági kényszer a reálbérek növekedését kényszeríti ki, akkor ehhez a díjakat is hozzá kell igazítani.</p> <p>Amennyiben a bíráló a modellt más értékekre is tesztelni kívánja, a változtatás könnyen elvégezhető, az üzemeltetési excel fájl munkabér adatlapjának H oszlopát kell átjavítani. Felhívjuk a figyelmet, hogy a kérés torzíthatja a fizető képesség vizsgálatot, mert a működési költségeket relatíve lecsökkenti, viszont a becsült jövedelmeket változatlanul hagyja.</p> <p>További folyamánya a kérésnek, hogy bár annak érdemi hatása a CBA megállapításaira nincs, a gyakorlatban a működési költség szinte minden táblázatban megjelenik. Ez azt jelenti, hogy pusztán a koherencia miatt az összes CBA táblát ki kell cserélni az RMT-ben. Ezt a CBA készítő részéről legfeljebb egyszer, a CBA-val kapcsolatos összes fennálló bizonytalanság (pl: hulladéklerakási járulék elszámolása, OHŰ-től származó másodnyersanyag bevétel változás hatásai stb.) rendeződését követően tartjuk célszerűnek elvégezni.</p>
21.	Kérjük, hogy a 27 %-os	A táblázatot a kérésnek megfelelően javítjuk.

	ÁFA kulcsot alkalmazzák a fizetőképességi vizsgálatok során!	
22.	Kérjük ismertesse, hogy a közgazdasági haszonelemek között működési bevétel miért került figyelembe vételre!	<p>A közgazdasági (környezeti) hasznok között a következő három elem szerepel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nyersanyag költség megtakarítás</li> <li>• Környezeti és egészségügyi kockázatok</li> <li>• Üvegházhatási gázok csökkentése</li> </ul> <p>Működési bevétellel a környezeti hasznok között nem számolunk. A táblázat és a szükséges számításai szakmai indoklásának az RMT 145-150 oldalán található módszertani leírása is a JASPERS szakértők módszertani útmutatójának magyar fordítása (ezt az RMT-ben is jeleztük). Így amennyiben ezt módszertanilag kifogásolják, kérjük, hogy ezt a JASPERS szakértőkkel is egyeztessék, mert részünkről mi mindenben egyetértünk és tökéletesen el tudjuk fogadni a módszertanukat. Tekintettel arra, hogy a módszertan más szellemi tulajdona, így ezen érdeemben változtatni csak a szellemi tulajdonos hozzájárulásával lehet.</p> <p>A köztes RMT értékelés során a KSZ egyik szakértőjével<sup>2</sup> részletes módszertani megbeszéléseket folytattunk, és elemeztük azt az álláspontot, hogy a lerakóban történő költségváltozások (pl.: kevesebb hulladékot szállítanak be) a projekt részét képezik-e, és így az ebből származó nyersanyag megtakarítás lehet-e környezeti haszon. Arra jutottunk, hogy a projekt részét csak azok a létesítmények képezhetik, amelyekre beruházási költséget számolunk el (a lerakó nem tartozik ide). Tehát a lerakónak semmilyen költsége még csak áttételesen sem jelenhet meg a támogatási ráta számításában.</p> <p>Továbbá a lerakó költség rugalmatlansága okozza, hogy ha csökkennek a beszállítások, akkor a működési költségek egyáltalán nem biztos, hogy változnak, mert a lerakóval kapcsolatban felmerülő költségek több mint 90 %-a fix költség (a lerakót nyitva kell tartani, művelni kell stb.), tehát a projekt hatására a lerakási költség érdeemben nem fog változni, csak a tonnára vetített fajlagos lerakás költsége fog megnövekedni. Ezért is tartjuk helyesnek a JASPERS azon megközelítését, hogy az ilyen jellegű külső hasznossági változásokat a közgazdasági haszonelemek között kell megjeleníteni.</p> <p>Ha a kérdés erre vonatkozik, akkor fenntartjuk korábbi álláspontunkat.</p>
23.	Kérjük indokolja, hogy miért számol a munkabéreknél 60%-os járulékfizetéssel! Kérjük	<p>A modellben szereplő kategória neve: „bérköltség, személyi jellegű kifizetés” értelmezésünk szerint a bérjárulékokon kívül ide tartozik a cafeteria rendszer, jutalom, 13. havi bér kifizetés, utazási kedvezmény, az egyéb személyi juttatások (munkaruha, védőital,</p>

<sup>2</sup> A köztes RMT értékelését követően sajnos arról tájékoztattak, hogy a CBA szakértő, akivel a kérdésről egyeztetünk a köztes RMT elfogadása során 2011 ősztől már nem dolgozik tovább a KSZ-nek, feltehetőleg ezért nem adta tovább a projekttel kapcsolatos információkat.



	javítsa modelljét úgy, hogy az megfeleljen a jelenlegi szabályoknak!	védőoltások, üzemorvos) stb. is. A 60 %-os érték gyakorlati tapasztalati szám egyáltalán nem túlzó, megfelel a hulladékgazdálkodási cégek jelenlegi gyakorlatának. A hulladékgazdálkodásban központi bérszabályozásról nem tudunk, így nem értjük, milyen jelenlegi szabálynak nem felelünk meg.
24.	Kérjük, hogy mutassa be a teljes rendszerre (nulla verzió + fejlesztés) vonatkozó számításokat!	A nulla verzióra vonatkozó számítás a CBA_nem_formatáblázatok, költség, bevétel számítás nevű munkalapján szerepel, egyébként az anyagban is a megfelelő helyen. A fejlesztésre vonatkozó számításokról szól a teljes költség haszon elemzés fejezet. A két rendszer ott ér össze, hogy mind a nulla verzió szolgáltatását, mind a fejlesztést ugyanabból a lakossági hulladékkezelési díjből kell fizetni, tehát a díjaknak mind a teljes rendszerre fedezetet kell nyújtani. A számításokat ennek megfelelően értelemszerűen a fizetőképesség vizsgálatban vezetjük össze, lásd CBA_nem_formatáblázatok, fizetőképesség vizsgálat munkalap N91 és O91 cellájától lefelé. A 17-es kérdés a jelenlegi kérésnek pont az ellentéte, azt kéri, hogy a fizetőképesség vizsgálatot válasszuk ketté. A félreértések elkerülése végett a <b>III. számú mellékletben</b> közöljük a fizetőképesség vizsgálatot mind a rendszerre egyben, mind a nulla alternatívára és a fejlesztésre külön-külön. Ez az egyetlen módszertanilag releváns része a CBA-nak, ahol a felvetésnek megfelelően be kell mutatni a teljes rendszerre vonatkozó számításokat. Ennek eleget teszünk.

**Kelt: Szombathely, 2012. április 3.**

Tisztelettel:

Nyugat-Dunántúli  
Regionális Hulladékgazdálkodási  
Önkormányzati Társulás

**I. számú melléklet**



Nyugat-Dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás  
Szombathely  
Jászai M. utca 2.  
9700

## II. számú melléklet

Település	311/2007 (XI.17.) és 240/2006 (XI.30.) korm. rendeletek szerint hátrányos helyzetű kistérségek és települések	Aprófalvas vagy tanyás települések	Balaton térség, Dunamente, Tisza térség, Velencei-tó - Vértes Kiemelt Üdülőkörzet, Homokhátság települései	Pólvárosok, megyei jogú városok, kistérségi központok	szumma, 5 pontos értékeléshez
Acsád	0	0	0	0	0
Alsóújlak	1	0	0	0	1
Bajánsénye	1	0	0	0	1
Balogunyom	0	0	0	0	0
Bejczyertváros	2	0	0	0	2
Bozzai	0	0	0	0	0
Bozsok	0	0	0	0	0
Bucsu	0	0	0	0	0
Bük	0	0	0	0	0
Cák	0	0	0	0	0
Csákánydoroszló	0	0	0	0	0
Csehimindszent	1	0	0	0	1
Csempeszkopács	0	0	1	0	1
Csipkerek	1	0	0	0	1
Csörötnek	0	0	0	0	0
Daraboshegy	0	1	0	0	1
Dozmat	0	0	0	0	0
Döbörhegy	0	1	0	0	1
Döröske	0	1	0	0	1
Duka	1	0	0	0	1
Egervölgy	1	0	0	0	1
Egyházashollós	0	0	0	0	0
Egyházaskörte	0	0	0	0	0
Felsőcsatár	0	0	0	0	0
Felsőjánosfa	1	0	0	0	1
Felsőmarác	1	0	0	0	1
Gasztony	0	0	0	0	0
Gencsapáti	0	0	0	0	0
Gersekarát	1	0	0	0	1
Gyánóregye	0	1	0	0	1
Gyöngyösfalu	0	0	0	0	0
Halastó	0	1	0	0	1
Halogy	1	0	0	0	1
Harasztifalu	0	1	0	0	1
Hegyháthodász	0	1	0	0	1
Hegyhátsál	0	1	0	0	1
Hegyhátszentjakab	1	0	0	0	1
Hegyhátszentmárton	1	1	0	0	2
Horvátzsidány	0	0	0	0	0
Ispánk	1	1	0	0	2
Ivác	1	0	0	0	1
Ják	0	0	1	0	1
Kám	1	0	0	0	1
Katafa	0	0	0	0	0
Kemenespálfa	1	0	0	0	1
Kemestaródfa	0	0	0	0	0
Kenéz	0	0	0	0	0
Kercaszomor	1	0	0	0	1
Kerkáskápolna	1	1	0	0	2
Kisrákos	1	0	0	0	1
Kisunyom	0	0	0	0	0
Kiszsidány	0	1	1	0	2
Kondorfa	2	0	0	0	2
Körment	0	0	0	1	1

Település	311/2007 (XI.17.) és 240/2006 (XI.30.) korm. rendeletek szerint hátrányos helyzetű kistérségek és települések	Aprófalvas vagy tanyás települések	Balaton térség, Dunamente, Tisza térség, Velencei-tó - Vértes Kiemelt Üdülőkörzet, Homokhátság települései	Pótlusvárosok, megyei jogú városok, kistérségi központok	szumma, 5 pontos értékeléshez
Kőszeg	0	0	0	1	1
Kőszegdoroszló	0	0	0	0	0
Kőszegpaty	0	1	0	0	1
Kőszegszerdahely	0	0	0	0	0
Lukácsháza	0	0	0	0	0
Magyarlak	0	0	0	0	0
Magyarnádalja	0	0	0	0	0
Magyarszecsőd	0	0	0	0	0
Magyarszombatfa	1	0	0	0	1
Megyehíd	0	0	0	0	0
Meszlen	0	0	0	0	0
Mikosszéplak	1	0	0	0	1
Molnászecsőd	0	0	0	0	0
Nádasd	0	0	0	0	0
Nagyvizdó	0	1	0	0	1
Nagyrákos	1	0	0	0	1
Nárai	0	0	0	0	0
Narda	0	0	0	0	0
Nemesböd	0	0	0	0	0
Nemescsó	0	0	0	0	0
Nemeskocs	1	0	0	0	1
Nemeskolta	0	0	0	0	0
Nemesmedves	0	1	1	0	2
Nemesrempehollós	0	0	0	0	0
Nyóger	0	0	0	0	0
Ólmod	0	1	0	0	1
Orfalu	0	1	0	0	1
Ostffyasszonyfa	0	0	0	0	0
Ölbő	0	0	0	0	0
Órimagyarósd	1	0	0	0	1
Óriszentpéter	1	0	1	1	3
Pankasz	1	0	0	0	1
Pápoc	1	0	0	0	1
Pecöl	0	0	0	0	0
Perenye	0	0	0	0	0
Peresznye	0	0	0	0	0
Pinkamindszent	0	1	0	0	1
Pusztacsó	0	1	0	0	1
Püspökmolnári	1	0	0	0	1
Rábahídvég	1	0	0	0	1
Rábatöttös	0	0	0	0	0
Rátót	0	0	0	0	0
Répcelak	0	0	0	0	0
Rum	0	0	1	0	1
Sajtókál	0	0	0	0	0
Salköveskút	0	0	0	0	0
Sé	0	0	0	0	0
Sorkifalud	0	0	0	0	0
Sorkikápolna	0	0	0	0	0
Sorokpolány	0	0	0	0	0
Söpte	0	0	0	0	0
Szaknyér	1	1	0	0	2
Szalafő	1	0	0	0	1
Szarvaskend	0	0	0	0	0

Település	311/2007 (XI.17.) és 240/2006 (XI.30.) korm. rendeletek szerint hátrányos helyzetű kistérségek és települések	Aprófalvas vagy tanyás települések	Balaton térség, Dunamente, Tisza térség, Velencei-tó - Vértes Kiemelt Üdülőkörzet, Homokhátság települései	Pólusvárosok, megyei jogú városok, kistérségi központok	<b>szumma, 5 pontos értékeléshez</b>
Szemenye	1	0	0	0	1
Szentgotthárd	0	0	0	1	1
Szombathely	0	0	0	1	1
Szőce	1	0	0	0	1
Tanakajd	0	0	0	0	0
Táplánszentkereszt	0	0	0	0	0
Telekes	1	0	0	0	1
Torony	0	0	0	0	0
Vasalja	0	0	0	0	0
Vasasszonyfa	0	0	0	0	0
Vassurány	0	0	0	0	0
Vasszécseny	0	0	0	0	0
Vasszilvagy	0	0	0	0	0
Vát	0	0	0	0	0
Velem	0	0	0	0	0
Velemér	1	1	0	0	2
Vép	0	0	0	0	0
Viszák	1	0	0	0	1
Zsennye	0	1	0	0	1

### III. számú melléklet

A tervezett lakossági hulladékkezelési díjbevétel a jövedelmek %-ában teljes rendszerre (0. alternatíva + fejlesztés)											
Év	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	Átlag
2012	2,56%	1,74%	1,41%	1,21%	1,07%	0,96%	0,85%	0,75%	0,63%	0,41%	0,91%
2013	2,54%	1,73%	1,41%	1,21%	1,06%	0,95%	0,85%	0,75%	0,63%	0,41%	0,91%
2014	2,85%	1,94%	1,58%	1,35%	1,19%	1,06%	0,95%	0,84%	0,71%	0,46%	1,02%
2015	2,91%	1,98%	1,61%	1,38%	1,22%	1,09%	0,97%	0,86%	0,72%	0,47%	1,04%
2016	2,87%	1,95%	1,59%	1,36%	1,20%	1,07%	0,96%	0,84%	0,71%	0,46%	1,02%
2017	2,82%	1,92%	1,56%	1,34%	1,18%	1,05%	0,94%	0,83%	0,70%	0,46%	1,01%
2018	2,76%	1,88%	1,52%	1,31%	1,15%	1,03%	0,92%	0,81%	0,68%	0,45%	0,98%
2019	2,69%	1,83%	1,49%	1,28%	1,13%	1,01%	0,90%	0,79%	0,67%	0,44%	0,96%
2020	2,63%	1,79%	1,45%	1,25%	1,10%	0,98%	0,88%	0,77%	0,65%	0,43%	0,94%
2021	2,60%	1,77%	1,44%	1,23%	1,09%	0,97%	0,87%	0,76%	0,64%	0,42%	0,93%
2022	2,54%	1,73%	1,40%	1,20%	1,06%	0,95%	0,85%	0,75%	0,63%	0,41%	0,90%
2023	2,48%	1,69%	1,37%	1,17%	1,04%	0,93%	0,83%	0,73%	0,61%	0,40%	0,88%
2024	2,43%	1,65%	1,34%	1,15%	1,01%	0,91%	0,81%	0,71%	0,60%	0,39%	0,86%
2025	2,37%	1,61%	1,31%	1,12%	0,99%	0,89%	0,79%	0,70%	0,59%	0,38%	0,84%
2026	2,32%	1,58%	1,28%	1,10%	0,97%	0,87%	0,77%	0,68%	0,57%	0,37%	0,82%
2027	2,26%	1,54%	1,25%	1,07%	0,95%	0,85%	0,75%	0,66%	0,56%	0,37%	0,81%
2028	2,21%	1,51%	1,22%	1,05%	0,93%	0,83%	0,74%	0,65%	0,55%	0,36%	0,79%
2029	2,16%	1,47%	1,19%	1,02%	0,90%	0,81%	0,72%	0,63%	0,54%	0,35%	0,77%
2030	2,11%	1,44%	1,17%	1,00%	0,88%	0,79%	0,70%	0,62%	0,52%	0,34%	0,75%
2031	2,07%	1,41%	1,14%	0,98%	0,86%	0,77%	0,69%	0,61%	0,51%	0,33%	0,74%
2032	2,02%	1,37%	1,12%	0,96%	0,84%	0,75%	0,67%	0,59%	0,50%	0,33%	0,72%
2033	1,97%	1,34%	1,09%	0,93%	0,82%	0,74%	0,66%	0,58%	0,49%	0,32%	0,70%
2034	1,93%	1,31%	1,06%	0,91%	0,81%	0,72%	0,64%	0,57%	0,48%	0,31%	0,69%
2035	1,88%	1,28%	1,04%	0,89%	0,79%	0,70%	0,63%	0,55%	0,47%	0,30%	0,67%
2036	1,84%	1,25%	1,02%	0,87%	0,77%	0,69%	0,61%	0,54%	0,46%	0,30%	0,65%
2037	1,80%	1,22%	0,99%	0,85%	0,75%	0,67%	0,60%	0,53%	0,44%	0,29%	0,64%
2038	1,76%	1,19%	0,97%	0,83%	0,73%	0,66%	0,58%	0,52%	0,43%	0,28%	0,63%
2039	1,72%	1,17%	0,95%	0,81%	0,72%	0,64%	0,57%	0,50%	0,42%	0,28%	0,61%
2040	1,68%	1,14%	0,93%	0,79%	0,70%	0,63%	0,56%	0,49%	0,41%	0,27%	0,60%
2041	1,64%	1,12%	0,91%	0,78%	0,68%	0,61%	0,55%	0,48%	0,41%	0,26%	0,58%

<b>A tervezett lakossági hulladékkezelési díjbevétel a jövedelmek %-ában csak 0. alternatívára</b>											
<b>Év</b>	<b>1.</b>	<b>2.</b>	<b>3.</b>	<b>4.</b>	<b>5.</b>	<b>6.</b>	<b>7.</b>	<b>8.</b>	<b>9.</b>	<b>10.</b>	<b>Átlag</b>
2012	2,56%	1,74%	1,41%	1,21%	1,07%	0,96%	0,85%	0,75%	0,63%	0,41%	0,91%
2013	2,54%	1,73%	1,41%	1,21%	1,06%	0,95%	0,85%	0,75%	0,63%	0,41%	0,91%
2014	2,51%	1,71%	1,39%	1,19%	1,05%	0,94%	0,83%	0,74%	0,62%	0,41%	0,89%
2015	2,47%	1,68%	1,37%	1,17%	1,03%	0,92%	0,82%	0,73%	0,61%	0,40%	0,88%
2016	2,43%	1,65%	1,34%	1,15%	1,02%	0,91%	0,81%	0,71%	0,60%	0,39%	0,87%
2017	2,39%	1,63%	1,32%	1,13%	1,00%	0,89%	0,80%	0,70%	0,59%	0,39%	0,85%
2018	2,34%	1,59%	1,29%	1,11%	0,98%	0,87%	0,78%	0,69%	0,58%	0,38%	0,83%
2019	2,28%	1,55%	1,26%	1,08%	0,95%	0,85%	0,76%	0,67%	0,56%	0,37%	0,81%
2020	2,22%	1,51%	1,23%	1,05%	0,93%	0,83%	0,74%	0,65%	0,55%	0,36%	0,79%
2021	2,19%	1,49%	1,21%	1,04%	0,92%	0,82%	0,73%	0,64%	0,54%	0,35%	0,78%
2022	2,14%	1,46%	1,18%	1,01%	0,89%	0,80%	0,71%	0,63%	0,53%	0,35%	0,76%
2023	2,09%	1,42%	1,15%	0,99%	0,87%	0,78%	0,70%	0,61%	0,52%	0,34%	0,74%
2024	2,04%	1,39%	1,13%	0,97%	0,85%	0,76%	0,68%	0,60%	0,50%	0,33%	0,73%
2025	1,99%	1,35%	1,10%	0,94%	0,83%	0,74%	0,66%	0,58%	0,49%	0,32%	0,71%
2026	1,94%	1,32%	1,07%	0,92%	0,81%	0,72%	0,65%	0,57%	0,48%	0,31%	0,69%
2027	1,89%	1,29%	1,05%	0,90%	0,79%	0,71%	0,63%	0,56%	0,47%	0,31%	0,67%
2028	1,85%	1,26%	1,02%	0,88%	0,77%	0,69%	0,62%	0,54%	0,46%	0,30%	0,66%
2029	1,80%	1,23%	1,00%	0,85%	0,75%	0,67%	0,60%	0,53%	0,45%	0,29%	0,64%
2030	1,76%	1,20%	0,97%	0,83%	0,74%	0,66%	0,59%	0,52%	0,44%	0,28%	0,63%
2031	1,72%	1,17%	0,95%	0,81%	0,72%	0,64%	0,57%	0,50%	0,43%	0,28%	0,61%
2032	1,68%	1,14%	0,93%	0,79%	0,70%	0,63%	0,56%	0,49%	0,41%	0,27%	0,60%
2033	1,64%	1,11%	0,90%	0,77%	0,68%	0,61%	0,54%	0,48%	0,40%	0,26%	0,58%
2034	1,60%	1,09%	0,88%	0,76%	0,67%	0,60%	0,53%	0,47%	0,40%	0,26%	0,57%
2035	1,56%	1,06%	0,86%	0,74%	0,65%	0,58%	0,52%	0,46%	0,39%	0,25%	0,55%
2036	1,52%	1,03%	0,84%	0,72%	0,64%	0,57%	0,51%	0,45%	0,38%	0,25%	0,54%
2037	1,48%	1,01%	0,82%	0,70%	0,62%	0,55%	0,49%	0,44%	0,37%	0,24%	0,53%
2038	1,45%	0,99%	0,80%	0,69%	0,61%	0,54%	0,48%	0,43%	0,36%	0,23%	0,52%
2039	1,41%	0,96%	0,78%	0,67%	0,59%	0,53%	0,47%	0,41%	0,35%	0,23%	0,50%
2040	1,38%	0,94%	0,76%	0,65%	0,58%	0,52%	0,46%	0,40%	0,34%	0,22%	0,49%
2041	1,35%	0,92%	0,74%	0,64%	0,56%	0,50%	0,45%	0,40%	0,33%	0,22%	0,48%

<b>A tervezett lakossági hulladékkezelési díjbevétel a jövedelmek %-ában csak fejlesztésre</b>											
<b>Év</b>	<b>1.</b>	<b>2.</b>	<b>3.</b>	<b>4.</b>	<b>5.</b>	<b>6.</b>	<b>7.</b>	<b>8.</b>	<b>9.</b>	<b>10.</b>	<b>Átlag</b>
2012	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2013	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2014	0,34%	0,23%	0,19%	0,16%	0,14%	0,13%	0,11%	0,10%	0,09%	0,06%	0,12%
2015	0,44%	0,30%	0,25%	0,21%	0,19%	0,17%	0,15%	0,13%	0,11%	0,07%	0,16%
2016	0,44%	0,30%	0,24%	0,21%	0,18%	0,16%	0,15%	0,13%	0,11%	0,07%	0,16%
2017	0,43%	0,29%	0,24%	0,20%	0,18%	0,16%	0,14%	0,13%	0,11%	0,07%	0,15%
2018	0,42%	0,29%	0,23%	0,20%	0,18%	0,16%	0,14%	0,12%	0,10%	0,07%	0,15%
2019	0,41%	0,28%	0,23%	0,20%	0,17%	0,15%	0,14%	0,12%	0,10%	0,07%	0,15%
2020	0,41%	0,28%	0,23%	0,19%	0,17%	0,15%	0,14%	0,12%	0,10%	0,07%	0,15%
2021	0,41%	0,28%	0,22%	0,19%	0,17%	0,15%	0,14%	0,12%	0,10%	0,07%	0,14%
2022	0,40%	0,27%	0,22%	0,19%	0,17%	0,15%	0,13%	0,12%	0,10%	0,06%	0,14%
2023	0,39%	0,27%	0,22%	0,19%	0,16%	0,15%	0,13%	0,12%	0,10%	0,06%	0,14%
2024	0,39%	0,26%	0,22%	0,18%	0,16%	0,15%	0,13%	0,11%	0,10%	0,06%	0,14%
2025	0,38%	0,26%	0,21%	0,18%	0,16%	0,14%	0,13%	0,11%	0,09%	0,06%	0,14%
2026	0,38%	0,26%	0,21%	0,18%	0,16%	0,14%	0,13%	0,11%	0,09%	0,06%	0,13%
2027	0,37%	0,25%	0,21%	0,18%	0,16%	0,14%	0,12%	0,11%	0,09%	0,06%	0,13%
2028	0,37%	0,25%	0,20%	0,17%	0,15%	0,14%	0,12%	0,11%	0,09%	0,06%	0,13%
2029	0,36%	0,24%	0,20%	0,17%	0,15%	0,13%	0,12%	0,11%	0,09%	0,06%	0,13%
2030	0,35%	0,24%	0,19%	0,17%	0,15%	0,13%	0,12%	0,10%	0,09%	0,06%	0,13%
2031	0,35%	0,24%	0,19%	0,17%	0,15%	0,13%	0,12%	0,10%	0,09%	0,06%	0,12%
2032	0,34%	0,23%	0,19%	0,16%	0,14%	0,13%	0,11%	0,10%	0,08%	0,06%	0,12%
2033	0,34%	0,23%	0,19%	0,16%	0,14%	0,13%	0,11%	0,10%	0,08%	0,05%	0,12%
2034	0,33%	0,22%	0,18%	0,16%	0,14%	0,12%	0,11%	0,10%	0,08%	0,05%	0,12%
2035	0,32%	0,22%	0,18%	0,15%	0,14%	0,12%	0,11%	0,10%	0,08%	0,05%	0,12%
2036	0,32%	0,22%	0,18%	0,15%	0,13%	0,12%	0,11%	0,09%	0,08%	0,05%	0,11%
2037	0,31%	0,21%	0,17%	0,15%	0,13%	0,12%	0,10%	0,09%	0,08%	0,05%	0,11%
2038	0,31%	0,21%	0,17%	0,15%	0,13%	0,11%	0,10%	0,09%	0,08%	0,05%	0,11%
2039	0,30%	0,21%	0,17%	0,14%	0,13%	0,11%	0,10%	0,09%	0,07%	0,05%	0,11%
2040	0,30%	0,20%	0,16%	0,14%	0,12%	0,11%	0,10%	0,09%	0,07%	0,05%	0,11%
2041	0,29%	0,20%	0,16%	0,14%	0,12%	0,11%	0,10%	0,09%	0,07%	0,05%	0,10%



#### IV. számú melléklet

### Fenntarthatósági vizsgálat 2 %, 5 % és 10 %-os lakossági nemfizetéssel

#### Előfeltételezések:

- A projekt területén működő vegyes hulladék gyűjtő közszolgáltató ugyan nem képesek beszédni a lakosság 2%, 5%, 10%-tól a díjat, de illetékes jogi fórum folyó évben helyt ad jogos követelésüknek, vagy a kinnlevőségen keletkező veszteségeket a folyó évben a díjon keresztül megengedik, hogy áthárítsa a fizető fogyasztókra, vagy az önkormányzat, vagy az állam mint a közszolgáltatásban mögöttes felelősséggel rendelkező szervek folyó évben helytállnak a tartozásokért.
- Vagy a fenti pontban felsorolt feltételezésektől teljesen függetlenül a vegyes hulladék gyűjtésért felelős közszolgáltatók nem tagadják meg a projekt közszolgáltatójától a neki járó kifizetések teljesítését a kinnlevőségeik erejéig.
- Vagy a fenti pontban felsorolt feltételezésektől teljesen függetlenül a vegyes hulladék gyűjtésért felelős közszolgáltatók ugyan megtagadják a projekt közszolgáltatójától a neki járó kifizetések teljesítését a kinnlevőségeik erejéig, de a projekt közszolgáltatója folyó évben hazai jogi fórumon képes érvényt szerezni jogos követelésének a vegyes hulladék gyűjtésért felelős közszolgáltatókkal szemben.

Megnevezés	Jelenérték	1. év	2. év	3. év	4. év	5. év	6. év	7. év	8. év	9. év	10. év
1. Pénzügyi beruházási költség	1 770 768	11 600	1 486 991	475 755	0	0	0	0	0	0	0
2. Pénzügyi működési (üzemeltetési és fenntartási) költség	6 913 761	0	0	319 054	396 497	476 262	480 049	484 787	489 583	494 439	505 768
3. Pénzügyi pótlási költség	718 808	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Hiteltörlesztés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Hitel kamatának törlesztése	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Kiadási pénzáram 1+2+3+4+5	9 403 338	11 600	1 486 991	794 809	396 497	476 262	480 049	484 787	489 583	494 439	505 768
7. Pénzügyi bevétel	7 807 046	0	0	319 054	467 117	546 882	550 669	555 407	560 203	565 059	576 387
8. EU támogatás	1 187 615	7 780	997 292	319 079	0	0	0	0	0	0	0
9. Nemzeti hozzájárulás (10+11)	583 153	3 820	489 699	156 677	0	0	0	0	0	0	0
10. Központi költségvetés hozzájárulása	209 579	1 373	175 993	56 308	0	0	0	0	0	0	0
11. Saját forrás (12+13)	373 573	2 447	313 706	100 369	0	0	0	0	0	0	0
12. Önerő (kézpénz, munkaerő hozzájárulás)	373 573	2 447	313 706	100 369	0	0	0	0	0	0	0
13. Idegen forrás (14+15)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14. Hitel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15. Egyéb idegen forrás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16. Pénzügyi maradványérték	20 447	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17. Bevételi pénzáram 7+8+9+16	9 598 260	11 600	1 486 991	794 809	467 117	546 882	550 669	555 407	560 203	565 059	576 387
18. Nettó összes pénzügyi pénzáram 17-6	194 922	0	0	0	70 620	70 620	70 620	70 620	70 620	70 620	70 620
19. Nettó halmozott pénzügyi pénzáram	3 684 436	0	0	0	70 620	141 240	211 859	282 479	353 099	423 719	494 339

**Megjegyzés: a fenti táblázat mindenben megegyezik a CBA elemzésben közölt táblázattal!**

## Előfeltételezések:

Az alábbi feltételezések mindegyike egyszerre teljesül a projekttel kapcsolatban:

- A projekt területén működő vegyes hulladék gyűjtő közszolgáltatók 30 éven keresztül nem képesek beszedni a lakosság 2%, 5%, 10%-tól a díjat, semmilyen jogi fórum nem ad helyt jogos követelésüknek, a kinnlevőségen keletkező veszteségeket a díjon keresztül nem engedik áthárítani a fizető fogyasztókra sem, és sem az önkormányzat, sem az állam mint a közszolgáltatásban mögöttes felelősséggel rendelkező szervek nem állnak helyt a tartozásokért.
- Fentiekén túl a vegyes hulladék gyűjtésért felelős közszolgáltatók kinn levőségeikre hivatkozva megtagadják a projekt közszolgáltatójától a neki járó kifizetések teljesítését a kinnlevőségeik erejéig.
- A projekt közszolgáltatója 30 éven keresztül semmilyen hazai jogi fórumon nem képes érvényt szerezni jogos követelésének a vegyes hulladék gyűjtésért felelős közszolgáltatókkal szemben.

Megnevezés (2 %-os lakossági nemfizetéssel)	Jelenérték	1. év	2. év	3. év	4. év	5. év	6. év	7. év	8. év	9. év	10. év	20. év	30. év
1. Pénzügyi beruházási költség	1 770 768	11 600	1 486 991	475 755	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Pénzügyi működési (üzemeltetési és fenntartási) költség	6 913 761	0	0	319 054	396 497	476 262	480 049	484 787	489 583	494 439	505 768	567 293	622 303
3. Pénzügyi pótlási költség	718 808	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	494 339
4. Hiteltörlesztés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Hitel kamatának törlesztése	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Kiadási pénzáram 1+2+3+4+5	9 403 338	11 600	1 486 991	794 809	396 497	476 262	480 049	484 787	489 583	494 439	505 768	567 293	1 116 642
7. Pénzügyi bevétel	7 734 601	0	0	315 246	462 137	541 819	545 592	550 302	555 069	559 896	571 098	632 131	686 747
8. EU támogatás	1 187 615	7 780	997 292	319 079	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Nemzeti hozzájárulás (10+11)	583 153	3 820	489 699	156 677	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10. Központi költségvetés hozzájárulása	209 579	1 373	175 993	56 308	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11. Saját forrás (12+13)	373 573	2 447	313 706	100 369	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12. Önerő (kézspénz, munkaerő hozzájárulás)	373 573	2 447	313 706	100 369	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13. Idegen forrás (14+15)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14. Hitel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15. Egyéb idegen forrás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16. Pénzügyi maradványérték	20 447	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	88 370
17. Bevételi pénzáram 7+8+9+16	9 525 816	11 600	1 486 991	791 002	462 137	541 819	545 592	550 302	555 069	559 896	571 098	632 131	775 117
18. Nettó összes pénzügyi pénzáram 17-6	122 478	0	0	-3 808	65 640	65 557	65 543	65 515	65 486	65 456	65 330	64 838	-341 525
19. Nettó halmozott pénzügyi pénzáram	2 880 711	0	0	-3 808	61 832	127 389	192 932	258 447	323 934	389 390	454 720	399 176	-66 703

<b>Megnevezés (5 %-os lakossági nemfizetéssel)</b>	<b>Jelenérték</b>	<b>1. év</b>	<b>2. év</b>	<b>3. év</b>	<b>4. év</b>	<b>5. év</b>	<b>6. év</b>	<b>7. év</b>	<b>8. év</b>	<b>9. év</b>	<b>10. év</b>	<b>20. év</b>	<b>30. év</b>
1. Pénzügyi beruházási költség	1 770 768	11 600	1 486 991	475 755	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Pénzügyi működési (üzemeltetési és fenntartási) költség	6 913 761	0	0	319 054	396 497	476 262	480 049	484 787	489 583	494 439	505 768	567 293	622 303
3. Pénzügyi pótlási költség	718 808	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	494 339
4. Hiteltörlesztés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Hitel kamatának törlesztése	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Kiadási pénzáram 1+2+3+4+5	9 403 338	11 600	1 486 991	794 809	396 497	476 262	480 049	484 787	489 583	494 439	505 768	567 293	1 116 642
7. Pénzügyi bevétel	7 625 935	0	0	309 535	454 667	534 225	537 977	542 645	547 369	552 150	563 163	623 459	677 483
8. EU támogatás	1 187 615	7 780	997 292	319 079	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Nemzeti hozzájárulás (10+11)	583 153	3 820	489 699	156 677	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10. Központi költségvetés hozzájárulása	209 579	1 373	175 993	56 308	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11. Saját forrás (12+13)	373 573	2 447	313 706	100 369	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12. Önerő (készpénz, munkaerő hozzájárulás)	373 573	2 447	313 706	100 369	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13. Idegen forrás (14+15)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14. Hitel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15. Egyéb idegen forrás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16. Pénzügyi maradványérték	20 447	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	88 370
17. Bevételi pénzáram 7+8+9+16	9 417 149	11 600	1 486 991	785 290	454 667	534 225	537 977	542 645	547 369	552 150	563 163	623 459	765 853
18. Nettó összes pénzügyi pénzáram 17-6	13 812	0	0	-9 519	58 170	57 963	57 928	57 858	57 786	57 711	57 395	56 166	-350 789
19. Nettó halmozott pénzügyi pénzáram	1 675 122	0	0	-9 519	48 651	106 614	164 542	222 400	280 185	337 896	395 292	256 433	-299 311

Nyugat-Dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás  
Szombathely  
Jászai M. utca 2.  
9700

Megnevezés (10 %-os lakossági nemfizetéssel)	Jelenérték	1. év	2. év	3. év	4. év	5. év	6. év	7. év	8. év	9. év	10. év
1. Pénzügyi beruházási költség	1 770 768	11 600	1 486 991	475 755	0	0	0	0	0	0	0
2. Pénzügyi működési (üzemeltetési és fenntartási) költség	6 913 761	0	0	319 054	396 497	476 262	480 049	484 787	489 583	494 439	505 768
3. Pénzügyi pótlási költség	718 808	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Hiteltörlesztés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Hitel kamatának törlesztése	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Kiadási pénzáram 1+2+3+4+5	9 403 338	11 600	1 486 991	794 809	396 497	476 262	480 049	484 787	489 583	494 439	505 768
7. Pénzügyi bevétel	7 444 824	0	0	300 016	442 217	521 569	525 285	529 883	534 535	539 241	549 938
8. EU támogatás	1 187 615	7 780	997 292	319 079	0	0	0	0	0	0	0
9. Nemzeti hozzájárulás (10+11)	583 153	3 820	489 699	156 677	0	0	0	0	0	0	0
10. Központi költségvetés hozzájárulása	209 579	1 373	175 993	56 308	0	0	0	0	0	0	0
11. Saját forrás (12+13)	373 573	2 447	313 706	100 369	0	0	0	0	0	0	0
12. Önerő (kézpénz, munkaerő hozzájárulás)	373 573	2 447	313 706	100 369	0	0	0	0	0	0	0
13. Idegen forrás (14+15)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14. Hitel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15. Egyéb idegen forrás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16. Pénzügyi maradványérték	20 447	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17. Bevételi pénzáram 7+8+9+16	9 236 038	11 600	1 486 991	775 771	442 217	521 569	525 285	529 883	534 535	539 241	549 938
18. Nettó összes pénzügyi pénzáram 17-6	-167 299	0	0	-19 039	45 720	45 306	45 237	45 096	44 951	44 802	44 171
19. Nettó halmozott pénzügyi pénzáram	-334 193	0	0	-19 039	26 682	71 988	117 225	162 321	207 272	252 074	296 245

A vizsgálat alap megállapítása, hogy még az általunk „nem igazán életszerűnek tartott” előfeltételezések mellett is fenntartható, a nemfizetésnek ebben az esetben két következménye van:

- Az induló évben fizetési problémát okozhat, amely azonban 10 %-os nemfizetés esetén is maximum 20 millió Ft (a működési költség kb. 6 %-a), ráadásul ez az összeg a következő évben megtérül, így az üzemeltetőnek átmeneti finanszírozást kell csak biztosítani.
- A nemfizetés következménye, hogyha 30. éven keresztül fennmarad (ez ugyan nem túl pozitív feltételezés a projektekre és a hazai hulladékgazdálkodási rendszerekre nézve), és senki nem intézkedik a kinn lévő behajtásáról, a projekt akkor is finanszírozható, legfeljebb a végén nem fog rendelkezésre állni a forrás a létesítmények és eszközök pótlásához. Ebben az esetben ezt a 2041-es évben a projekt üzemeltetéséért felelős szervezetnek hitelből kell megoldania.

## V. számú melléklet

### A nettó jövedelmek számítás alaptételei Magyarországon

5. AZ ÖSSZES HÁZTARTÁS ADATAI RÉGIÓK SZERINT, 2009 (jövedelmi referencia év 2008)									
									Ft
Megnevezés	Közép-Magyarország		Közép-Dunántúl	Nyugat-Dunántúl	Dél-Dunántúl	Észak-Magyarország	Észak-Alföld	Dél-Alföld	Összesen
	összesen	ebből Budapest							
<b>Háztartások és személyek száma</b>									
Háztartások felszorozott száma	1 160 307	739 282	405 954	361 989	354 917	455 558	542 501	520 193	3 801 419
Adatszolgáltató háztartások száma	2 517	1 723	977	1 002	916	1 390	1 523	1 587	9 912
Személyek felszorozott száma	2 855 616	1 666 612	1 084 271	982 941	948 070	1 219 206	1 490 925	1 309 818	9 890 847
Háztartások átlagos taglétszáma	2,5	2,3	2,7	2,7	2,7	2,7	2,7	2,5	2,6
<b>Az egy főre jutó éves bevételek és jövedelmek</b>									
<b>Munkajövedelem összesen</b>	<b>1 002 753</b>	<b>1 138 030</b>	<b>761 676</b>	<b>753 421</b>	<b>657 814</b>	<b>604 613</b>	<b>576 495</b>	<b>599 815</b>	<b>751 793</b>
Ebből:									
főállású munkaviszonyból származó jövedelem	798 575	889 382	632 892	600 843	526 728	486 022	449 153	436 568	595 567
vállalkozásból származó jövedelem	141 480	184 637	77 391	84 936	60 975	62 032	51 121	69 824	88 216
alkalmi munkavállalásból származó jövedelem	14 489	12 605	5 869	8 442	10 411	16 065	14 238	15 041	12 782
mezőgazdasági munkából származó jövedelem	2 774	-14	9 198	7 093	20 454	8 006	23 618	49 094	15 523
<b>Társadalmi jövedelem összesen</b>	<b>374 380</b>	<b>410 350</b>	<b>353 888</b>	<b>350 626</b>	<b>379 942</b>	<b>371 632</b>	<b>343 367</b>	<b>343 246</b>	<b>361 170</b>
Ebből:									
nyugdíj, nyugdíjkiegészítés	307 086	348 483	272 712	271 129	294 195	278 193	239 601	260 701	278 632
munkanélküli-ellátások	5 205	4 197	9 580	9 095	11 581	14 955	16 287	11 221	10 351
családdal, gyermekkel kapcsolatos ellátások összesen	50 418	46 017	58 396	53 533	53 379	55 418	61 733	53 932	54 673
Ebből:									
gyed	9 581	10 423	8 420	10 806	5 482	4 762	6 609	7 903	7 918
gyes	4 533	3 798	6 590	4 381	4 218	6 442	6 994	5 054	5 388
családi pótlék	32 889	28 767	38 181	33 352	37 272	39 030	42 341	36 717	36 624
Egyéb szociális jövedelem összesen	11 671	11 654	13 201	16 869	20 788	23 066	25 746	17 391	17 513
Ebből:									
járadékok	3 244	1 949	4 016	2 892	10 130	7 500	12 366	6 869	6 333
rendszeres segély	595	901	925	1 615	1 742	5 537	2 299	1 272	1 798
lakásfenntartási támogatás	883	1 240	708	1 301	1 983	2 760	3 650	1 630	1 758
táppénz	5 496	5 507	6 732	8 780	4 757	5 787	5 427	3 904	5 702
<b>Egyéb jövedelem összesen</b>	<b>22 937</b>	<b>24 557</b>	<b>13 448</b>	<b>14 462</b>	<b>20 644</b>	<b>17 120</b>	<b>17 282</b>	<b>18 690</b>	<b>18 702</b>
<b>Bruttó jövedelem</b>	<b>1 400 070</b>	<b>1 572 937</b>	<b>1 129 012</b>	<b>1 118 509</b>	<b>1 058 400</b>	<b>993 365</b>	<b>937 144</b>	<b>961 751</b>	<b>1 131 665</b>
Levonások:									
Társadalombiztosítási járulék	158 706	179 357	124 307	118 682	103 956	97 097	91 434	94 989	119 537
Személyi jövedelemadó	197 033	242 425	119 925	112 119	103 161	86 019	79 286	82 511	124 545
Ingatlanadó + súlyadó	3 507	3 281	3 420	3 243	3 739	2 959	2 665	3 226	3 262
Jövedelmi adott támogatás összesen	10 014	12 240	8 624	8 711	12 769	11 876	8 931	8 174	9 819
<b>Nettó jövedelem</b>	<b>1 030 810</b>	<b>1 135 634</b>	<b>872 736</b>	<b>875 754</b>	<b>834 776</b>	<b>795 414</b>	<b>754 828</b>	<b>772 852</b>	<b>874 504</b>
Jövedelemként figyelembe nem vett tételek összesen	14 509	11 372	17 385	20 227	25 043	17 399	22 263	26 949	19 575
Ebből:									
Üdülési hozzájárulás, üdülési csekk	2 722	2 968	2 170	1 371	2 052	1 484	1 418	1 063	1 894
Mobiltelefon magánhasználatra	1 474	1 956	1 340	375	465	775	584	427	894
Internet elérés	653	966	512	220	210	313	365	186	405
Saját termelésű fogyasztás	6 350	2 109	10 488	14 907	18 937	12 329	17 568	22 095	13 374
Természetben kapott étkezés, szociális ellátás	3 309	3 373	2 874	3 354	3 379	2 497	2 328	3 178	3 007