

Jegyzőkönyv
a
Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás
2016. május 02-i üléséről

Időpont:	2016. szeptember 20. 9:00
Hely:	Szombathely, Kossuth u. 1-3. (SZMJV Polgármesteri Hivatal épülete)
Az ülés típusa:	Nyílt
Jegyzőkönyvvezető	Nagyné Pekovits Judit
Az ülésre meghívottak:	Illés Károly, Szombathely Megyei Jogú Város alpolgármestere Bebes István, Körmend Város polgármestere Fukszberger Imre, Csehimindszent Község polgármestere Dr Németh Sándor, Bük Város polgármestere Huber László, Kőszeg Város polgármestere Kapornagy Sándor, Kercaszomor Község polgármestere Labritz Béla, Szentgotthárd Város Alpolgármestere Szabó József, Répcelak Város polgármestere ifj. Perl János, Táplánszentkereszt Község polgármestere Lakézi Gábor, PIU vezető Szabóné Marton Erzsébet PIU projekt menedzser Dezse Ágota könyvvizsgáló Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő Süle Tiborné, PIU gazdasági szakértő Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor
Az ülésen megjelent	Illés Károly, Szombathely Megyei Jogú Város Alpolgármestere Bebes István, Körmend Város képviselője Fukszberger Imre, Csehimindszent Község polgármestere Huber László, Kőszeg Város polgármestere Kapornagy Sándor, Kercaszomor község polgármestere Dr Németh Sándor Bük Város polgármestere Szabó József, Répcelak Város Polgármestere ifj. Perl János, Táplánszentkereszt Község polgármestere Lakézi Gábor, PIU vezető Szabóné Marton Erzsébet PIU projekt menedzser Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő Süle Tiborné, PIU gazdasági szakértő Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor

Illés Károly: Köszöntötte a Társulási Tanács és a PIU megjelent tagjait. Tájékoztatta a Tanácsot, hogy a Társulási Tanács határozatképes (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 93,87%-a). Jegyzőkönyvvezetőnek Nagyné Pekovits Juditot, hitelesítőnek pedig ifj Perl Jánost javasolja.

A napirend ilyen formában történő elfogadását szavazásra bocsátotta, melyeket a Társulási Tanács egyhangúlag elfogadott (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 93,87%-a, a jelenlévők szavazatainak 100%-a).

Az elfogadott napirendek:

1. Tájékoztató határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Illés Károly Társulási Tanács Elnöke
2. Tájékoztató a 2016. május hó 02. napi ülés óta elvégzett munkáról
Előterjesztő: Illés Károly Társulási Tanács Elnöke
3. Előterjesztés a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2016. évi költségvetésének módosítására
Előterjesztő: Illés Károly Társulási Tanács Elnöke

1. napirendi pont

Tájékoztató határozatok végrehajtásáról

Illés Károly: Kéri a jelenlévőket, hogy az előterjesztéshez kapcsolódó kérdéseiket tegyék fel, a véleményüket mondják el.

Hozzászólások nem voltak, ezért az előterjesztéshez csatolt határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A szavazó Társulási Tanács tagok egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadták, (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 93,87%, a jelenlévők szavazatainak 100%-a) az alábbi határozatot hozta:

15/2016. (IX.20.) számú TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Tanács a határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót – az előterjesztésben foglaltak alapján – elfogadja és tudomásul veszi.

Határidő: 2016.09.20.

Felelős: Illés Károly Társulási Tanács Elnöke
a végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető

2. napirendi pont

Tájékoztató ülés óta elvégzett munkáról

Illés Károly: Kéri a jelenlévőket, hogy az előterjesztéshez kapcsolódó kérdéseiket tegyék fel, a véleményüket mondják el.

Lakézi Gábor: A projekt körül némi változás történt. Hivatalosan lezárták a projektet, ezzel együtt a fenntartási időszak elkezdődött. Továbbra is problémát okoz azonban az üzemeltetés kérdése. Mindenki tudja talán, hogy milyen nagy átalakítás zajlik a hulladékgazdálkodásban, mi pedig folyamatos tárgyalásokat folytatunk a NHKV-val. Többször megerősítették azon szándékukat, hogy a projekt által létrehozott létesítményeket vagyongazdálkodásba átveszik. Ha ez megtörténik, akkor lehet pontos választ adni arra a kérdésre, hogy mikor tudnak végre a hulladékudvarok és az egész rendszer üzemelni. Az NHKV szakértője nemrég megnézte a létesítményeket és épp tegnap kapott a Társulás egy adatszolgáltatási űrlapot. Vannak a kérdések között olyanok, amelyeket valószínűleg a Társulási Tanács döntése után lehet csak megválaszolni.

A gépjárművek kapcsán is folytattunk tárgyalásokat a garanciális idő meghosszabbítására. A választ a Pappas Kft most a gyártótól várja. Van néhány olyan szerviz, amit el kell végezni, ezt igyekeztünk úgy leszervezni, hogy ne kelljen újra forgalomba helyezni az autókat. Ezt nagy valószínűséggel a Söptei úti telephelyen fogja levégezni a Mercedes szerviz.

Illés Károly: valóban, szinte 2 hetente tárgyalunk az NHKV-val. Úgy tűnik, végre a megoldás felé haladunk. A kérdés, hogy a közszolgáltatókkal kapcsolatban milyen irányba szeretnének elmenni. Ahogy ez már látszik, úgy a projekttel kapcsolatban is felgyorsulnak az események. Ők úgy szeretnék vagyongazdálkodásba venni az eszközeinket, hogy már tudják, hogy kinek adják tovább a szolgáltatást. Sajnos végleges megoldás nincs, viszont az látszik, hogy minden felelősség az NHKV-n van.

Huber László: egy olyan konkrét eszközigénye volt Kőszegnek a projektben, ami a zöldhulladék feldolgozásához szükséges aprító. Ez egy olyan eszköz, amit nem érint forgalomból kivonás, vagy hasonló kérdés. Nem lehetne ezt már most használni? Nagy szükség lenne most az őszi időszakban.

Lakézi Gábor: az a probléma, hogy az irányító Hatóság egyértelműen meghatározta, hogy amíg a projekt nem kerül beindításra, addig egyetlen elemét sem lehet külön használni. Ez az összes többi eszközre is érvényes. Sajnos ez ellen nem tudunk mit tenni, hisz ennek megszegése szankciót vonna maga után.

Huber László: sajnálja, de ha lenne rá lehetőség, akkor igen jól jönne, mert nehéz elhelyezni a zöldhulladékot.

Lakézi Gábor: annyit természetesen megtesz, hogy rákérdez külön erre a gépre.

Illés Károly: van-e még további hozzászólás?

Bebes István: több település érdeklődik, és nem tud rá választ adni. Csalódott a Tanácsban és a projekt kezelésében. Már ott tart, hogy nem hisz semmiben. Szégyennek tartja egyes emberekre, hogy nem képesek elérni, hogy működőképes legyen a rendszer. Szerinte maszatolás folyik. Utoljára szól ezen a plénumon.

Illés Károly: a törvényi változások miatt nem lehet a rendszer beüzemelését megtenni úgy, hogy a projekt előírásainak megfeleljen. Ezt csak az NHKV együttműködésével lehetséges. Ezt egyértelműen megfogalmazták, más lehetőség nincs. Azt, hogy maga az NHKV hogy működik, arról a Társulás nem tehet. Ha csak a számlázást, vagy a szelektív gyűjtést nézzük, az látszik, hogy hatalmas káosz van.

Bebes István: mint településvezető nem ért egyet azzal, hogy kivették a kezéből a hulladékgazdálkodás feletti jogot. Csak azért, mert Budapesten néhányan el voltak szállva és olyan díjakat kértek, ami irreális, azért kerül most hátrányba Nyugat- Magyarország. Teszik

tönkre a cégeket, jól működő rendszereket, ez elkeserítő. Ezt máshogy kellett volna csinálni, ez egy káosz.

Illés Károly: törvényi keretek közt nincs más megoldás.

Bebes István: ez csattanni fog valakinek a fején. Ő, mint településvezető hallgatja a lakosok panaszait, pedig ő véltlen szereplője a történetnek.

Illés Károly: a felülről jövő kezdeményezések és a törvényi előírások ellen nem tud tenni semmit. A célja a PIU- val együtt, hogy minél előbb vagyongazdálkodásba vegyék a rendszert és jelöljék ki az üzemeltetőjét.

Lakézi Gábor: nagyon kemény kritikát hallott és nagyon reméli, hogy ezzel nem azt akarta mondani, hogy a PIU szervezet tisztességtelenül végzi a munkáját. A PIU lehetőségei rendkívül korlátozottak, hogy az egész rendszer hogy és milyen formában álljon fel, nincs beleszólása. Azon jogszabályi keretek között kell a lehető legjobbat kihozni a projektből, ami ebben a pillanatban van. A PIU részéről rossz hír keltés sohasem fordult elő, nem szeretné, hogy a jegyzőkönyvben az maradjon, hogy a PIU nem megfelelően végzi a munkáját.

Bebes István: az irány nem ez volt, de nem tudja másnak címkézni a mondatait. A rendszerben van valami katasztrófális probléma.

Illés Károly: mi címkézzük tovább ezeket a kérdéseket. A legutóbbi TT ílés óta a megküldtük a szakminisztériumnak, a térség országgyűlési képviselőjének, az NFM-nek mind levélben, mind jeleztük személyesen. Most itt tartunk. Ők pedig most már mindent tolnak rá az NHKV-ra, mondván azért hozták létre, hogy ezeket a problémákat megoldják. Ha valakin csattan ez majd, akkor rajtuk, de bízik benne, hogy erre nem kerül sor.

Dr Németh Sándor: volt szerencséje az NHKV-hoz, szerinte nagy a baj, ha tőle várjuk a megoldást. Neki semmi vagyona nincs, csak egy irodaházban van. Még a neve sincs kiírva a bejáratnál. Igazából ez a dühítő. Azt látja, hogy ez egy olyan cég, ami ma van, holnap nincs.

Huber László: az országgyűlési képviselőknél mikor lett eljuttatva a levél?

Illés Károly: tavasszal

Huber László: akkor újra kellene, nyomtatékosítva, hogy ez a probléma még nagyobb. Mert úgy érzi, hogy nekik van igazán szavuk.

Illés Károly: az a baj, hogy mindenki szinte nyugodt, mert ezért hozták létre az NHKV-t. Visszacatolásként is kapják a holdingtól, hogy minden rendben. A szakminisztérium is úgy látja, hogy minden sinen van, csak mi nem látjuk a végét.

Huber László: a baj az, hogy közben a településeknek egy csomó vesztesége van. És ezt később ellensúlyozni kellene.

Illés Károly: Mivel további hozzászólások nem voltak, ezért az előterjesztéshez csatolt határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A szavazó Társulási Tanács tagok a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadták, (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 93,87%, a jelen lévők szavazatainak 100%-a) az alábbi határozatot hozta:

16/2016. (IX.20.) számú TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Tanács a 2016. május 2-i Társulási Tanácsülés óta elvégzett munkákról készült előterjesztés szerinti tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2016. szeptember 20.
Felelős: Illés Károly Társulási Tanács Elnök
Végrehajtásáért: Lakézi Gábor, PIU vezető

3. napirendi pont

Előterjesztés a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2016. évi költségvetésének módosítására

Illés Károly: Kéri a jelenlévőket, hogy az előterjesztéshez kapcsolódó kérdéseiket tegyék fel, a véleményüket mondják el.

Bebes István: érdeklődik, mert a pénzügyese kérdezi, hogy mivel lezárult a projekt, akkor most mire fel kell az önrészt fizetni.

Lakézi Gábor: a Társulási Megállapodás szerint rögzítve van, a Társulás ennek megfelelően működhet csak. Másrészt nem fejeződtek be a Társulás projektjei, hisz hátra van még mindenképp azoknak a településeknek a rekultivációja, akiknek a tavalyi évben nem sikerült megcsinálni. Ezt a rekultivációs pályázatot még nem írták ki, nem lehet tudni, hogy ennek mennyi önrésze lesz. Információval rendelkezünk, hogy ilyen projekt lesz, addig nem merjük javasolni, hogy változzon a megállapodás ezen része.

A megvalósított projektet is fenn kell tartani, ehhez már vannak szerződések, amiket megkötöttünk, ezen költségeket folyamatosan fizetni kell. Itt szeretnénk szorgalmazni, hogy a települések tegyenek eleget fizetési kötelezettségüknek.

Bebes István: kénytelen reagálni. Az önkormányzati pénzügyi rendszerben aki járatos tudja, hogy vannak a működési és beruházási sorok. Addig, amíg a projekt le nem zárult, addig elfogadható, hogy az önkormányzat 2 helyen szerepeltette a kifizetett összegeket. Ami most elhangzott, az nem beruházási költség, hanem fenntartási. Szerinte szabálytalanul könyvelik le a települések. Nincs semmi hozzáadott érték, csak olyan, ami a normál napi működéshez szükséges. A kérdés, hogy ez belefér-e költségvetés szerint a működési költségekbe. Ezt a költségvetésnek kell kimutatnia. A beruházási részt teljesen máshogy kell kezelni. Igényelné, hogy legyen egy korrekt projekt elszámolás, hogy a települések által befizetett összegek és az EU támogatásból származó összegek jelenleg hogy állnak. Ami a leendő projektek előtt megjelenik, azt nevezzük másnak.

Lakézi Gábor: költségvetési szempontból ez jelenleg semmi zavart nem okoz, hisz a 2016. évben ez teljesen rendben van. Amikor lezárulnak a projektek és további fejlesztési forrásokra nem lesz szükség, akkor a Társulási Tanács a későbbiekben dönthet arról, hogy ezeket a pénzek vissza legyenek osztva az önkormányzatokhoz. De ameddig potenciálisan kilátásában van projekt indítás és nem csak a rekultiváció területén, hanem eszköz fejlesztésben is, addig nem javasol változást.

Illés Károly: a Társulás 2 alapvető céllal jött létre, az egyik a szelektív hulladékgyűjtő rendszer kiépítése, a másik, a települések bezárt hulladéklerakóinak a rekultivációja. Ezek egy része tavaly sikeresen megvalósult. Tudomásunk van arról, hogy a jövőben a többire is lehetőség lesz pályázat útján. Továbbá a Társulás szeretne eszközfejlesztésre is pályázni, amiről az NHKV-val már folynak is a tárgyalások. Ez a házhoz menő szelektív gyűjtést fejlesztené. Ez a kettő a jövő évben realizálódhat.

Süle Tiborné: mind a költségvetések, mind a zárszámadások nyilvánosak, fent vannak a Társulás honlapján. Ebben Bebes Úr megtalálhatja a befizetésekről és az EU pályázatból befolyt összegekről a tételes és tervezett kimutatásokat. A pénzügyes kolléga ebből informálódhat.

Bebes István: azt gondolja, hogy amíg a beruházás tartott, addig rendben volt. A településeknek pedig legyen küldve egy kimutatás.

A jövőbeli projektek kapcsán pedig nem tartja helyesnek, hogy éves szinten be legyenek olyan összegek fizetve, amiknek nem tudni a pontos felhasználását. Vállaljon minden település határozatban egy olyan kötelezettséget, hogy adott projekthez bizonyos összeget befizet.

Süle Tiborné: mi van, ha egy hónapon belül lesz szükség egy projekthez az önrész leigazolására? Mi garantálja, hogy minden településtől ezen idő alatt be lehet szedni a pénzt? Hogy igazolja le akkor a Társulás az önrészt?

Bebes István: szerinte egy ÁSZ vizsgálat szabálytalanságot mutatna ki ebben a kérdésben.

Süle Tiborné: 2016-ban ez a tartalékban van.

Illés Károly: nem a Társulás, hanem az önkormányzat szempontjából kell ezt vizsgálni.

Lakézi Gábor: a Társulási Megállapodás szerint történnek az átutalások. Havonta nem lehet ettől eltérő határozatokat hozni. Ebben semmilyen pénzügyi szervezet nem tud hibát találni.

Bebes István: mert eddig a projektet mögé lehetett tenni. De most már arról beszél, hogy ezt a projekt fenntartásához kell.

Lakézi Gábor: az csak az egyik fele.

Bebes István: ez a válasz mint polgármesternek nem elfogadható, ezt beszéljék meg a pénzügyesek. Ha rendben van szakmailag, akkor ő is elfogadja.

Lakézi Gábor: javasolja, hogy a pénzügyes keresse meg a Társulást ez ügyben.

Illés Károly: Hozzászólások nem voltak, ezért az előterjesztéshez csatolt határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A szavazó Társulási Tanács tagok a határozati javaslatot egy tartózkodással elfogadták, (7 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 82,43%, a jelen lévők szavazatainak 87,81%-a) az alábbi határozatot hozta:

17/2016. (IX.20.) számú TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta a Társulás 2016. évi költségvetésének módosításával kapcsolatos előterjesztést és a Társulás 2016. évi módosított költségvetését a Társulási megállapodás (irányító szerv hatásköre) alapján 724 588 e FT bevételi és kiadási főösszeggel elfogadta:

Felelős: Illés elnök
Közreműködik: a PIU szervezet
Határidő: Folyamatos

Illés Károly: Mivel egyéb hozzászólás nem volt, ezért megköszönte a Társulási Tanács és a PIU tagjainak részvételét, majd az ülést bezárta.

Szombathely, 2016. 09.20.

Illés Károly
Társulási Tanács Elnök

Ifj. Perl János
jegyzőkönyv hitelesítő

Nagyné Pekovits Judit
jegyzőkönyvvezető