

Iktatószám: *B51/2011*  
Melléletek: *143/10*  
Lefűzés helye: *143/10*  
**2011 JAN. 13**  
Ügyintéző: *[Signature]* Iktató: *[Signature]*

**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: [dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacs.hu](mailto:dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacs.hu)

Ikt. sz.: D. 926/ *13* /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság az **UTB Envirotec Kft.** (1139 Budapest, Lomb u. 15., képviseli: Deák Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: Dr. Deák Krisztina 7100 Szekszárd, Jókai u. 22., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, amelyet a **Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás** (9700 Szombathely, Jászai Mari u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Települési szilárdhulladék gazdálkodási rendszer tervezése és a 2. forduló pályázati anyagának elkészítése a KEOP 7.1.1.1/09-2009-0009 Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Program pályázathoz” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, **elutasítja.**

A felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő 2010. október 13-án adta fel a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó hirdetményt. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2010. október 15-én 2010/S 201-306961 számon jelent meg.

A projekt a KEOP-2009-7.1.1.1 és KEOP-2009-1.1.1 azonosító számú pályázat keretében valósul meg.

Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát szolgáltatásban, a megkötendő szerződést vállalkozási szerződésben jelölte meg.

A részekre történő ajánlattétel és az alternatív ajánlattétel nem volt megengedett.

Az ajánlati felhívás II.2.1) pontjában a beszerzés teljes mennyiségét az ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzítette:

Az ajánlati felhívás IV.2.1) pontja tartalmazta, hogy az ajánlatkérő bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást választotta.

Az ajánlattétel határideje 2010.11. 29. 11 óra volt. Ajánlatkérő meghatározta a további eljárási határidőket, így az eredményhirdetés tervezett időpontja 2010. december 03., a szerződéskötés időpontja az eredményhirdetést követő 10. nap volt.

Ajánlatkérő ajánlati dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót az ajánlatok elkészítéséhez, a feladtleírást, a szerződéstervezetet és a nyilatkozatmintákat.

A dokumentációt az MKM Consulting Zrt., a COWI Magyarország Kft., és az Öko Zrt. vásárolta meg.

Ajánlatkérő 2010. november 23-án kiegészítő tájékoztatást adott az alábbiak szerint:

11. Kérdés:

„Az alkalmasság minimumkövetelményei M.1.b) szerinti követelmény összesen legalább 2 db, Kohéziós Alap vagy KIOP támogatással megvalósuló, vagy támogatást nyert KEOP II. fordulás pályázati dokumentáció elkészítése ..., amelyből legalább 1 db KEOP 1.1.1. támogatással megvalósuló projekthez kapcsolódik” teljesíthető-e úgy, hogy a KEOP 1.1.1 projekthez kapcsolódó referenciamunka egy I. fordulás nyertes pályázat (RMT/CBA és pályázati adatlap) készítése, mivel a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség honlapján található pályázati eredmény tájékoztató szerint KEOP 1.1.1 pályázati konstrukció keretében eddig mindösszesen csak 2 projekt nyert II. fordulóban támogatást. Amennyiben ajánlatkérő a II. fordulás nyertességet várna el, az álláspontunk szerinti sértené a Kbt. 1.§ (1) bekezdésében foglalt alapelvet, miszerint „ajánlatkérő köteles biztosítani az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát.”

Válasz: Igen, a referencia teljesíthető a kérdésben feltett módon.

A 2010. november 29-i ajánlattételi határidőre a COWI Magyarország - Utiber Konzorcium és a Solvex - MKM Konzorcium tett ajánlatot.

*A kérelmező* a jogorvoslati kérelmét telefax útján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz 2010. november 26-án, pénteken, 16 óra 06 perckor. A jogorvoslati eljárás hiánypótlást követően 2010. december 6-án indult meg.

A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlati felhívás kifogásolt rendelkezésének megsemmisítését. Kérte ideiglenes intézkedés meghozatalát, a közbeszerzési eljárás felfüggesztését, valamint az igazgatási szolgáltatási díj, valamint 50.000,-Ft +25 % ÁFA ügyvédi munkadíj megtérítését.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69.§ (3) bekezdését jelölte meg.

Kérelmének indokolásaként előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő kiírása jogszabálysértő és indokolatlan, tekintettel arra, hogy a hasonló Európai Uniósi forrásból megvalósuló, már benyújtott és elfogadott második fordulás pályázatok elkészítése önmagában elegendő gyakorlatot eredményez ahhoz, hogy az ajánlattevők megfelelő szakértelemmel és minőségben el tudják végezni az ajánlatkérő által

Előadta, hogy a Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alkalmassági feltételek meghatározása körében figyelemmel volt a szolgáltatás „jellegére, mennyiségére, rendeltetésére”. A közbeszerzési eljárás tárgya nem csupán a kétfordulós pályázat második fordulójában benyújtandó RMT/CBA és pályázati dokumentumok elkészítése. A nyertes ajánlattevő feladata lesz a kivitelezések helyszíneire vonatkozó örökségvédelmi hatástanulmány elkészítése, lőszermentesítési feltáró előkészítő munkák, engedélyes, és kiviteli tervek elkészítése a szükséges mellékletekkel, szabványjegyzékekkel és költségvetési kiírásokkal, engedélyek (környezetvédelmi, vízjogi létesítési, építési, bontási) beszerzése is. Ezért helytelen az az érvelés, amely bármilyen, kétfordulós pályázat második forduló dokumentumainak elkészítését párhuzamba állítja, és az ajánlattevők alkalmasságának megítéléséhez elégségesnek tartja a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás tárgyát képező, települési szilárdhulladék kezelési rendszer kiépítéséhez szükséges speciális dokumentumok elkészítésére is vonatkozó feladatokkal.

Számos pályázati konstrukció került kétfordulós rendszerben kialakításra, többek között például a ROP (Regionális Operatív Program) városrehabilitációs célú pályázata, a TÁMOP (Társadalmi Megújulás Operatív Program) 1.4.3 Innovatív, kísérleti foglalkoztatási programok pályázata, melyeknek célja a munkaerőpiachoz kapcsolódó hátrányos megkülönböztetés és egyenlőtlenségek csökkentését célzó innovatív kísérleti projektek megvalósítása.

Hivatkozott arra, hogy bármelyik régió Operatív Programjának (pl. ÉMOP –Észak-magyarországi Operatív Program, vagy NYDOP – Nyugat-dunántúli Operatív Program) ipari parkok létrehozását célzó pályázatait is, amelyek szintén kétfordulós rendszerben kerültek kiírásra. Megítélése szerint a példákban szereplő programokat eltérő területek témakörök és projektcélok megvalósítására dolgozták ki, ezért a keretükben kidolgozásra kerülő projektek is különböző, speciális szakértelmet igényelnek.

Fentiek alapján a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás tárgyát képező dokumentumokkal érintett projektek az igényelt szakértelmet, tapasztalatot és gyakorlatot tekintve messze állnak egymástól; így megítélése szerint a felsoroltak és a jelen jogorvoslattal támadott közbeszerzésben referenciaként előírt KEOP pályázatokhoz készülő dokumentumok között a megkívánt referenciák tekintetében az átjárhatóság kérdése fel sem merülhet.

Fentiekén túl a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett, bemutatni szükséges 2 db referencia közül csak az egyik esetében írta elő, hogy az KEOP 1.1.1. pályázathoz kell, hogy kapcsolódjon. A másikonál a Kohéziós Alap, KIOP és egyéb KEOP pályázatokhoz kapcsolódóan elkészített dokumentumok – így pl. feltehetően a kérelmező által 2007-ben Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata részére elkészített, az Európai Unió Kohéziós Alapja által támogatott dokumentáció, mely megvalósíthatósági tanulmányt és költség-haszon elemzést is tartalmazott – is elfogadhatóak lettek volna, amelyek álláspontja szerint így jóval szélesebb potenciális ajánlattevői kört jelöltek ki. Fentiekre tekintettel nem sértette meg a Kbt. 69. § (3) bekezdését.

Előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező megsértette a Kbt. 323. § (9) bekezdését, mert a jogorvoslati kérelem benyújtásáról nem értesítette. Kérelmező akkor járt volna el a Kbt. 323. § (9) bekezdésében leírt módon, ha a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz

A (2) bekezdés úgy rendelkezik, hogy az ajánlati felhívásban meg kell határozni, hogy mind a 66. §-ban, mind a 67. §-ban foglaltakkal összefüggő mely körülmények megléte, illetőleg hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

A (3) bekezdés kimondja, hogy az ajánlatkérőnek a 66. és a 67. §-ban meghatározott adatok és tények kérését - figyelemmel az ajánlattevő (alvállalkozó) üzleti titokhoz fűződő érdekére is - a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, a (2) bekezdés szerinti követelményeket pedig - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

Az ajánlati felhívás M.1.b) pont alatt meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény szerint igazolni kell az ajánlati felhívás feladását megelőző 3 évben a 3 év alatt összesen legalább 2 db, Kohéziós Alap vagy KIOP támogatással megvalósuló, vagy támogatást nyert KEOP II. forduló pályázati dokumentáció elkészítését (RMT/CBA és pályázati adatlap), amelyből legalább 1 db KEOP 1.1.1. támogatással megvalósuló projekthez kapcsolódik.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a referencia követelményben egyértelműen fogalmazta meg azt, hogy KEOP II. forduló pályázati dokumentáció (RMT/CBA és pályázati adatlap) dokumentumok elkészítésére vonatkozó referenciát kell igazolni az ajánlattevőknek.

Ezt a kérelmező nem sérelmezte. Kifejezetten azt vitatta, hogy a megfogalmazás alapján csak olyan referenciát fogad el az ajánlatkérő, mely támogatást nyert pályázattal kapcsolatos. Álláspontja szerint ez a feltétel azért jogsértő, mert csak két ilyen pályázat volt.

Az ajánlatkérő sem vitatta azt, hogy a kérelmező általi értelmezés esetében a feltétel sértené a Kbt. 69.§ (3) bekezdését, álláspontja az volt, hogy ez az értelmezés téves, az előírás nem szűkíti be a támogatást nyert pályázatokra a követelményt.

Arra is hivatkozott, hogy a közbeszerzési eljárásban adott kiegészítő tájékoztatásban is ebben az értelemben válaszolt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelmény megfogalmazása során váltakozva használta a támogatással megvalósuló és a támogatást nyert kifejezéseket, így a Döntőbizottság megítélése szerint nem vonható le olyan következtetés, hogy az ajánlati felhívás M.1.b) alkalmassági minimumfeltételének jelentése az, illetve egyértelműen az, hogy kizárólag a II. fordulóban már támogatást nyert pályázati dokumentáció elkészítésére vonatkozó referenciát írt elő az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság álláspontja szerint figyelemmel arra, hogy a „támogatással megvalósuló” fordulat azt jelenti, hogy az ajánlatkérő elfogad olyan referenciát is, amely olyan pályázathoz kapcsolódó RMT/CBA és pályázati adatlap készítését foglalja magában, amelyik az első fordulóban megítélt támogatással megvalósuló

**Kapják:**

1. Deák Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: Dr. Deák Krisztina 7100 Szekszárd, Jókai u. 22.)
2. Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás (9700 Szombathely, Jászai Mari u. 2.)
3. COWI Magyarország Kft. (1133 Budapest, Váci út 76.)
4. ÖKO Zrt. (1013 Budapest, Attila út 16.)
5. MKM Consulting Zrt. (1115 Budapest, Bartók Béla út 152/C. 2. em. 205.)
6. TriCsÓK Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. (1067 Budapest, Teréz krt. 19. III. em. 37.)
7. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
8. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt.85.)
9. Irattár