

| | |
|-----------------------|---|
| Iktatószám: 350/2011 | |
| Melléletek: 143/10 | |
| Lefűzés helye: 143/10 | |
| 2011 JAN 13 | |
| Ügyintéző: PIU vezető | Iktató:  |

**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacs.hu

Ikt. sz.: D. 915/ 14 /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság az **MKM Consulting Zrt.** (1115 Budapest, Bartók Béla út 152/C. 2. em. 205., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmére a **Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás** (9700 Szombathely, Jászai Mari u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Települési szilárdhulladék gazdálkodási rendszer tervezése és a 2. forduló pályázati anyagának elkészítése a KEOP 7.1.1.1/09-2009-0009 Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Program pályázathoz” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárást, érdemi vizsgálat nélkül – a jogorvoslati kérelem visszavonására tekintettel- **megszünteti.**

A felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A végzés ellen fellebbezésnek és újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelmet lehet benyújtani. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő 2010. október 13-án adta fel a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó hirdetményt. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2010. október 15-én 2010/S 201-306961 számon jelent meg.

A projekt a KEOP-2009-7.1.1.1 és KEOP-2009-1.1.1 azonosító számú pályázat keretében valósul meg.

Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát szolgáltatásban, a megkötendő szerződést vállalkozási szerződésben jelölte meg.

A részekre történő ajánlattétel és az alternatív ajánlattétel nem volt megengedett.

Az ajánlati felhívás II.2.1) pontjában a beszerzés teljes mennyiségét az ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzítette:

Az ajánlati felhívás IV.2.1) pontja tartalmazta, hogy az ajánlatkérő bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást választotta.

Az ajánlattétel határideje 2010.11. 29-e volt. Ajánlatkérő meghatározta a további eljárási határidőket, így az eredményhirdetés tervezett időpontja 2010. december 03, a szerződéskötés időpontja az eredményhirdetést követő 10. nap volt.

Ajánlatkérő ajánlati dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót az ajánlatok elkészítéséhez, a feladatlírást, a szerződéstervezetet és a nyilatkozatmintákat.

A dokumentációt a COWI Magyarország Kft., az Öko Zrt. és a kérelmező vásárolta meg.

Ajánlatkérő 2010. november 23-án kiegészítő tájékoztatást adott az alábbiak szerint:

11. Kérdés:

„Az alkalmasság minimumkövetelményei M.1.b) szerinti követelmény összesen legalább 2 db, Kohéziós Alap vagy KIOP támogatással megvalósuló, vagy támogatást nyert KEOP II. forduló pályázati dokumentáció elkészítése ..., amelyből legalább 1 db KEOP 1.1.1. támogatással megvalósuló projekthez kapcsolódik” teljesíthető-e úgy, hogy a KEOP 1.1.1 projekthez kapcsolódó referenciamunka egy I. forduló nyertes pályázat (RMT/CBA és pályázati adatlap) készítése, mivel a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség honlapján található pályázati eredmény tájékoztató szerint KEOP 1.1.1 pályázati konstrukció keretében eddig mindösszesen csak 2 projekt nyert II. fordulóban támogatást. Amennyiben ajánlatkérő a II. forduló nyertességet várná el, az álláspontunk szerinti sértené a Kbt. 1.§ (1) bekezdésében foglalt alapelvet, miszerint „ajánlatkérő köteles biztosítani az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát.”

Válasz: Igen, a referencia teljesíthető a kérdésben feltett módon.

A 2010. november 29-i ajánlattételi határidőre a COWI Magyarország - Utiber Konzorcium és a Solvex - MKM Konzorcium tett ajánlatot.

A **kérelmező** a jogorvoslati kérelmét 2010. november 26-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz, melyben kérte a jogsértés megállapítását, a Kbt. 56.§ szerinti kiegészítő tájékoztatás során adott válasz megsemmisítését figyelemmel annak jogsértő tartalmára.

Kérte ideiglenes intézkedés meghozatalát, a közbeszerzési eljárás felfüggesztését, valamint a költségeinek megtérítését.

Ügyfélképességének alátámasztására arra hivatkozott, hogy a dokumentációt kiváltotta, az ajánlattételre a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmassági feltételek alapján képes.

Előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő azon döntése, mellyel az ajánlati felhívás tartalmát jogsértő módon módosította sérti jogos érdekét, mivel ezzel a résztvevők körét a közbeszerzés tárgyát is figyelembe véve indokolatlanul, a szakmaiságot nélkülöző módon bővítette.

körben tehát kérelmezőnek a csupán a versenytársak körének szűkítését eredményező értelmezés kimondatását célzó kérelme legfeljebb szubjektív, jól felfogott gazdasági, mintsem általánosan méltányolható jogos érdekek tekinthető.

Érdemi nyilatkozata szerint nem sérült a Kbt. 56. § (4) bekezdése. A 2010. november 23.-án kelt kiegészítő tájékoztatást valamennyi ajánlattevő részére egyidejűleg, telefax útján küldte meg, így módon teljes körűen biztosította az ajánlattevők esélyegyenlőségét. A kiegészítő tájékoztatással sem a felhívás sem a dokumentáció rendelkezéseit nem módosította.

Kifejtette, hogy a felhívás értelmezéséhez tartozik, hogy az „RMT” kifejezés alatt a kétfordulós pályázat II. fordulójához elkészítendő Részletes Megvalósíthatósági Tanulmányt, „CBA” alatt pedig az ugyanekkor készülő Költség - Haszon Elemzést kell érteni.

Hivatkozott arra, hogy a felhívás szövegezését a Közbeszerzések Tanácsa Szerkesztőbizottsága hiánypótlási felhívás alapján módosította, mivel az eredeti szövegben szereplő „támogatást nyert” követelményt a Kbt. 69. § (3) bekezdés értelmében kifogásolhatónak értékelték.

Értelmezése szerint e kifogás arra irányult, hogy kétfordulós pályázat második fordulójában támogatást nyert projekthez kapcsolódó referencia előírása túlzó a közbeszerzés tárgyára tekintettel, amely a kétfordulós pályázat II. fordulójához szükséges dokumentumok (RMT/CBA, pályázati adatlap) elkészítésére és tervezési szolgáltatások elvégzésére irányult, és a pályázat második fordulójának támogatási döntéssel történő elfogadása nem tartozik a szerződés teljesítésének feltételei közé. Erre tekintettel az előírást a „támogatással megvalósuló” fordulatra javította. Az előírás megfogalmazásával ajánlatkérő azt kívánta biztosítani, hogy bármely, a felhívásban megjelölt, kétfordulós pályázat II. fordulójához szükséges dokumentumok (RMT/CBA, pályázati adatlap) elkészítésére és tervezési szolgáltatások elvégzésére vonatkozó referencia bemutatható legyen, amely – legalább a kétfordulós pályázat első fordulójában elnyert – támogatással valósul meg.

Szándéka szerint minden referencia bemutatható, amely KEOP II. fordulójához szükséges dokumentumok elkészítését magában foglalja, és támogatással (akár I. akár II. forduló) megvalósult pályázathoz kapcsolódik. A jogvita pontos értelmezéséhez fontos tudni, hogy egy pályázat akkor is támogatottnak minősül, ha csak az I. fordulón jut túl, de ennek ellenére a II. fordulóban mégsem lesz nyertes pályázat.

Előadta, hogy a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett ajánlatkérői kiegészítő tájékoztatás a 11. számú kérdés alapján készült, és került megküldésre az ajánlattevők részére. A kérdés azon része, miszerint elfogadható-e olyan referenciamunka, amely „egy I. forduló nyertes pályázat (RMT/CBA és pályázati adatlap) készítésére” irányul szó szerint nyilvánvalóan értelmezhetetlen, ugyanis a nyertes első forduló pályázatot követően, annak alapján kell a pályázónak a felsorolt dokumentumokat elkészíteni. Ezt támasztják alá a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség internetes honlapján elérhető pályázati útmutatók és felhívások alább idézett kivonatai is:

„Kétfordulós pályázat esetén a projekt előkészítés támogatásához, illetve a finanszírozásához igényelt támogatás előfeltétele többek között (a pályázati felhívás és útmutató szerint) a projektjavaslat Előzetes Megvalósíthatósági Tanulmányának

Ennek alapján adta Ajánlatkérő azt a választ a kérdésre, hogy „Igen, a referencia teljesíthető a kérdésben feltett módon.”.

Álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatással csupán egyértelműsítette az eredeti előírást, nem módosította. A kérdést értelemszerű tartalma szerint válaszolta meg – a felhívás előírásainak változtatása nélkül – az ajánlattevőknek annak érdekében, hogy elősegítse az egyenlő esélyekkel történő ajánlattételt. Fentiekre tekintettel nem sértette meg a Kbt. 56. § (4) bekezdését.

A Kbt. 76. § (1) bekezdésének megsértésére vonatkozóan előadta, hogy csak akkor – köteles a Kbt. 76. § (1) bekezdése által érintett tárgykörben hirdetményt közzétenni, ha az ajánlattételi határidő lejárt előtt a felhívás vagy a dokumentáció egy vagy több rendelkezését módosítani kívánja. A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban adott kiegészítő tájékoztatás 11. számú válaszával azonban az ajánlati felhívás egyetlen rendelkezését sem módosította, ilyenformán hirdetmény közzétételére sem állt fenn kötelezettsége, azaz nem sértette meg a Kbt. 76. § (1) bekezdését.

A Kbt. 1. § (1) bekezdésének megsértésére vonatkozóan arra hivatkozott, hogy a Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alkalmassági feltételek meghatározása körében figyelemmel volt a szolgáltatás „jellegére, mennyiségére, rendeltetésére. Az alkalmassági feltételek megállapításának jogszerűségét a kérelmező sem vitatta. A jogszerűen meghatározott előírásait a kiegészítő tájékoztatással sem módosította. Így minden egyes, az előírásoknak megfelelő, potenciális ajánlattevő – köztük a kérelmező – részére biztosította a lehetőséget az ajánlattételre. Fentiekre tekintettel nem sértette meg a Kbt. 1. § (1) bekezdését.

Megjegyezte, hogy a kérelmező megsértette a Kbt. 323. § (9) bekezdését. Kérelmező 2010. november 26-án kelt levelében nem a jogorvoslati „kérelem benyújtásával egyező módon” értesítette ajánlatkérőt, vagyis nem tájékoztatta pontosan, hogy mely, általa feltételezett jogsértés alapján kezdeményez jogorvoslati eljárást.

Tájékoztatásában jelezte ugyan, hogy az ajánlatkérői kiegészítő tájékoztatást tartja sérelmesnek, ám azt nem közölte, hogy a 13 db ajánlattevői kérdésre adott kiegészítő tájékoztatás közül melyik az (vagy melyek azok), amelyik (amelyek) jogát vagy jogos érdekét álláspontja szerint sérti(k), vagy veszélyezteti(k). Megítélése szerint a kérelmező akkor járt volna el a Kbt. 323. § (9) bekezdésében leírt módon, ha a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelmének egy példányát részére is megküldi. Felhívta a figyelmet, hogy a Kbt. 96/A §-a alapján az eljárásban előzetes vitarendezésre nem került sor.

Tájékoztatatta a Döntőbizottságot, hogy hiánypótlási felhívásokat és indokoláskérését küldött az ajánlattevőknek, továbbá közölte azt is, hogy az eredményhirdetést elhalasztotta.

2010. december 22-én az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást felfüggesztette.

Egyéb érdekeltként a COWI Kft. tett észrevételt, melyben kifejtette, hogy megítélése szerint a jogorvoslati kérelem megalapozatlan, a kiegészítő tájékoztatás nem sérti, hanem biztosítja az esélyegyenlőség alapelveinek megvalósulását. Álláspontja szerint

Kapják:

1. MKM Consulting Zrt. (1115 Budapest, Bartók Béla út 152/C. 2. em. 205.)
2. Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás (9700 Szombathely, Jászai Mari u. 2.)
3. COWI Magyarország Kft. (1133 Budapest, Váci út 76.)
4. ÖKO Zrt. (1013 Budapest, Attila út 16.)
5. TriCsÓK Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. (1067 Budapest, Teréz krt. 19. III. em. 37.)
6. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
7. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt.85.)
8. Irattár