



NYUGAT-DUNÁNTÚLI
REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI
ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS

Szombathely, Kossuth u. 1-3. sz.
Telefon : 06-94/316-850
Fax: 94/316-849

Innovációs és Technológiai Minisztérium
Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért
felelős Államtitkárság

Horváth Szabolcs

Tisztelt Horváth Úr!

Az elmúlt évek alatt Társulásunk több alkalommal is fordult már Önökhöz azzal a javaslattal, hogy a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0001 pályázata kapcsán a pályázatírás és a Támogatási Szerződés aláírása után bekövetkezett jogszabályi változások miatt a pályázat RMT-jét, illetve az abban vállalt indikátorszámokat az Irányító Hatóság vizsgálja felül.

A 2017. szeptember 28-án kelt levelükben azt az állásfoglalást fogalmazták meg, hogy a lezajlott jogszabályi változások miatt törvényszerűen változtak az eredeti üzemeltetési koncepciók, ezért az RMT átdolgozása csak a projekt fenntartási idejének végén válik aktuálissá.

Projektünk fenntartási időszaka 2021. április 15-én lejár, így kérjük az alábbiak figyelembe vételével az RMT és az indikátorszámok módosítását megvizsgálni és jóváhagyni szíveskedjenek:

1.

Az Európai Unió Hulladék Keretirányelv átfogóan szabályozza a hulladékgazdálkodás témakörét. A KEOP 2007-2013-as évekre kitérített támogatási stratégiájához egyértelműen csatlakozik a projekt célkitűzése, mely az Unió elvállalásának megfelelően százalékos arányban került meghatározásra:

TSZ 1. számú melléklete:

A hulladékok kezelési célkitűzései 2016-ban

Hulladékáram	Projekt célkitűzése	Támogatási stratégia célkitűzése
Szelektíven gyűjtött hulladék aránya a keletkező hulladékhoz képest	22,27%	22%
Szerves hulladék lerakótól történő eltérítésének aránya a keletkező hulladékhoz képest	45,60%	38 %*
Lerakott hulladék aránya a keletkező hulladékhoz képest	72,84%	
Elsődlegesen lerakott		38%
Másodlagosan lerakott		21%



NYUGAT-DUNÁNTÚLI
REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI
ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS

Szombathely, Kossuth u. 1-3. sz.
Telefon : 06-94/316-850
Fax: 94/316-849

A pályázatírás változatelemzése kapcsán 4 alternatíva került kidolgozásra. Az RMT is egyértelműen megfogalmazza, hogy az elfogadott és megvalósításra támogatásra alkalmasnak talált A változat „nem teljesíti a támogatási stratégia 59 %-os lerakott hulladék aránya a keletkező hulladékhoz képest elnevezésű célkitűzést”. Az indikátorszámok ezt figyelembe véve, azonban a fentiekkel (vagyis a projekt célkitűzéseinek meghatározásával) ellenétesen nem százalékos arányban, hanem kilogrammban kerültek megállapításra a következők szerint:

5. sz. melléklet: A projekt megvalósításának számszerűsítható céljai, az esélyegyenlőség intézkedések és adatok, a fenntartathatóság szempontok és indikátorok, továbbá a várt PR következmények a projekt megvalósítása során

5a. sz. melléklet: A projekt céljai és eredmény indikátorai

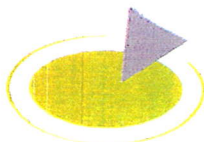
A mutató megnevezése	Kiindulási érték	Célérték	
		2015	2016
Eredményindikátorok: A képről lefotózott szilárd hulladék mennyisége a kezelés módja szerint (kg/fő/év):			
Hasznosított (komposztált is)	16,71	48,02	64,66
Lerakott	258,01	225,95	211,43

2.

Az RMT írásakor 1%-ban (1,37 kg) prognosztizált hulladékmennyiség növekedést nem reálisan határozták meg. Ezt támasztják alá a 2017-es évi OHKT adatai, az abban országos szintű problémaként megfogalmazottak, valamint az éves jelentéseink során a közszolgáltatóktól kapott és a fenntartási jelentéseinkben az Irányító Hatóságnak megküldött indikátorszámaink is.

Hulladéktípus	Kiinduló érték kg/fő/év	Célérték kg/ fő/év		2020. éves adatok szerint
		2015	2016	
hasznosított	16,71	48,02	64,66	62,81
lerakott	258,01	225,95	211,43	301,62
összesen	274,72	273,97	276,09	364,43

A 2020. évi valós adatok alapján a 2015. évi célértékhez képest 90,46 kg-al, míg a 2016-os évi célértékhez képest 88,34 kg-al több hulladék termelődik éves szinten lakosonként. Ez nagy részben annak köszönhető, hogy a Nyugat-Dunántúl adatai mind a jövedelmeket, mind a fogyasztási kiadásokat tekintve a főváros után országosan a legmagasabbak, mely keresletet még fokoz a bevásárló turizmus is. A lakosság egy része Ausztriában vállal munkát, így jelentős jövedelemtranszfer áramlik a megyébe, ami a fogyasztást tovább fokozza.



NYUGAT-DUNÁNTÚLI
REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI
ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS

Szombathely, Kossuth u. 1-3. sz.
Telefon : 06-94/316-850
Fax: 94/316-849

Társulásunk álláspontja a fentiek alapján a következő:

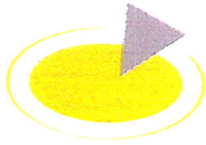
- A pályázat megvalósítása alatt a szakterületen bekövetkezett jogszabályi változások következtében a rendszer a fenntartási időszakban előírt 5 éve helyett 2021. áprilisban csak 4 éve üzemel.
- Az RMT-ben megfogalmazottaknak megfelelően is a lakosság tudatformálása miatt az indikátorok fokozatosan, évről- évre javuló arányt mutatva tudnak csak teljesülni.
- A TSZ 5. melléklete szerinti indikátor tábla egyértelműen mutat 3 értéket:
 1. a bázisértékeket,
 2. az 5 éves fenntartási időszak lezárását megelőző évre elvárt értékeket (2015.)
 3. és a fenntartási időszak végére (2016) elvárt célértékeket.

	Bázis érték kg/fő/év	Célérték kg/ fő/év	
		2015	2016
hasznosított	16,71	48,02	64,66
lerakott	258,01	225,95	211,43
összesen	274,72	273,97	276,09

- Mind a projekt célkitűzései, mind az Uniós elvárások százalékosan kerültek meghatározásra. Mivel a pályázatráskor prognosztizált 1,37 kg helyett közel 90 kg-al több hulladék keletkezik lakosonként éves szinten, így az indikátorok kilógrammban nem teljesíthetők. Más megközelítésből vizsgálva a helyzetet azonban az elvárásoknak megfelelő értékek mutathatók ki.

Az előző indikátortábla kilogramm helyett százalékosan:

	Bázis év %-ban	Célérték %-ban	
		2015	2016
szelektíven gyűjtött hull. aránya a keletkezetthez képest	6%	18%	23%
lerakott hulladék aránya a keletkező hulladékhoz képest	94%	82%	77%



NYUGAT-DUNÁNTÚLI
REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI
ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS

Szombathely, Kossuth u. 1-3. sz.
Telefon : 06-94/316-850
Fax: 94/316-849

Társulásunk javaslata, hogy a az Irányító Hatóság a 4 éves működési időszak célértékét alapul véve százalékos arányban vegye számításba a teljesített indikátorszámainkat a következők szerint:

	Bázis év %-ban	Célérték %-ban		2020. éves adatok szerint
		2015	2016	
szelektíven gyűjtött hull. aránya a keletkezetthez képest	6%	18%	23%	17%
lerakott hulladék aránya a keletkező hulladékhoz képest	94%	82%	77%	83%

Ezen módszer nem mond ellent a pályázat során a Társulás elé állított projekt szintű elvárásnak, hisz a köztes RMT-ben, az RMT-ben és a Támogatási Szerződésben is ezek százalékos formában kerültek meghatározásra. Mindemellett látható, hogy a projekt által vállalt értékek a működés (fenntartás) 4. évi időszakában az elvárás szerint, szinte 100%-ban teljesültek.

Mivel a fenti probléma megoldása jelentős változást idéz elő az RMT-ben és a CBA-ban, így korábbi állásfoglalásuknak megfelelően annak átdolgozása véleményünk szerint - az indikátorok számítás módjának ilyen típusú változása mellett - elengedhetetlen.

Kérjük:

- hogy az RMT átdolgozásához a fentiekben tett elemzésünknek megfelelő százalék alapú indikátor számítást a 4 éves fenntartási időszakra vonatkozó célértékekkel jóváhagyni szíveskedjenek,
- valamint tájékoztatásukat a tekintetben, hogy kinek a feladata a módosított RMT és CBA elkészítése és ki viseli ennek költségeit.

Szombathely, 2020.11.18.

Köszönettel:

Dr Horváth Attila

TT Elnöke

Emlékeztető

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által kezdeményezett megbeszélésről a következő tárgyban. A kérdéseket e-mail útján 2020. november 23-án az Innovációs és Technológiai Minisztériumnak és az NHKV Zrt-nek a Társulás projekt menedzsere, a Forrás Unió Kft eljuttatta.

1.

A 2015- 2016-os években több verzióban előkészített 7 közszolgáltató üzemeltetés nem volt kivitelezhető a törvényi szabályozás miatt. 2016. év végére az NHKV Zrt által hirdetett területi integráció az STKH NP Kft-t jelölte ki a 127 település közszolgáltatójává.

2017 márciusában több levélváltást követően az NHKV és az IH engedélyeknek megfelelően a Társulás kizárólag az STKH Kft-vel kötött az üzemeltetői szerződést, mert az NHKV-től kapott információ szerint a SZOMHULL Kft engedélye 2017. március 31-el megszűnik.

Fentiek ellenére a mai napig is az NHKV Zrt engedélyével folyamatosan mindkét szolgáltató üzemel, de az üzemeltetés módja így nem egységes. Az elmúlt három évben együttes hulladék-kezelésre és feldolgozásra vonatkoztatott adatokat adtunk be, de nincs konkrét jogszabályról ismeretünk, amire hivatkozva ez szabályos - kérjük iránymutatásukat.

A 2020. október 15-én a SZMJV Polgármesteri Hivatalában az STKH igazgatója Kosztka László, valamint Szijártó Lászlótárgyalásokat folytatott Szombathely polgármesterével és a Társulás elnökével. A megbeszélésen elhangzott, hogy Szombathely kész a kompromisszumra a tekintetben, hogy a pályázat sikeres teljesítése érdekében együttműködjön a SZOMHULL Kft és az STKH Kft. A résztvevők Szombathely városvezetése ezen szándékával egyetértettek. A SZOMHULL jelenleg nem rendelkezik a törvényi előírásoknak megfelelően valamennyi, a működéshez szükséges dokumentummal. Tudomásunk szerint a megfelelőségi minősítést nem kapták meg, de erre vonatkozóan az engedélykérésük folyamatban van.

A pályázat miatt a 127 településen működő közszolgáltatóknak kellene üzemeltetni a rendszert együttesen, ehhez konzorciumra lenne szükség a 2 közszolgáltató bevonásával.

Ehhez azonban szükség lenne arra, hogy az NHKV a SZOMHULL részére megadja a minősítést akár, ahogy ezen a megbeszélésen elhangzott területi - a jelenlegi 2 település : Szombathely, Táplánszentkereszt – és időbeli – a hatályos üzemeltetési szerződés 2025. május időtartamára - korlátozott feltétellel.

2.

Az STKH-val megkötött Üzemeltetői szerződés szerint az STKH-nak Gördülő Fejlesztési Tervet és minden év október 30-ig Pótlási Tervet kellene készíttetnie. Ez a Társulás többszöri felszólítása ellenére sem készült el, annak ellenére, hogy ez az STKH szerződéses köteleme, valamint a pályázat pénzügyi elszámolásának előírása. Számunkra ez azért is érthetetlen, hisz túl a szerződésszegésen, a hiányzó terv miatt az üzemeltetés teljes költsége (a pótlásokat is beleértve) az STKH NP Kft-t terheli.

A bérleti díj éves 140.000.000,- Ft , jelenleg az STKH NP Kft-nek a mai nappal 408.100.000,- Ft tartozása áll fent a Társulással szemben.

A Társulás többszöri fizetési felszólítására válaszul az STKH arra hivatkozik, hogy az NHKV Zrt sem fizet neki, és amíg ez a helyzet fenn áll, addig nem tud a Társulás felé fizetési kötelezettségének eleget tenni. Az STKH a kibocsátott számlák ÁFA tartalmát sem fizeti meg, így az ÁFA fizetési kötelezettséget a Társulásnak saját költségvetésből kell finanszírozni. Ezen magatartással mind a Társulás működését, mind a projekt szabályos pénzügyi megvalósulását veszélyeztetik. Kérjük segítségüket a fizetési problémák megoldására a projekt szabályos elszámolhatóságának érdekében.

Az NHKV Zrt által 2020. december 01-én 10:00 órára összehívott videó konferencián megjelentek:

1. NHKV Zrt képviseletében:

- Vásárhelyi Tibor vezérigazgató
- Rupp Tamás fejlesztési és stratégiai igazgató
- Nagy Bernát irodavezető
- Dr Hunya István jogi igazgató

2. Innovációs és Technológiai Minisztérium képviseletében:

- Kovács László

3. NFP képviseletében:

- Farkas Endre

4. SZOMHULL Np Kft képviseletében:

- Dr Nemény András SZMJV Polgármestere
- Taoufik Roland ügyvezető igazgató

5. STKH Np Kft képviseletében:

- Kosztka László ügyvezető igazgató

6. Szijártó László

7. Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás képviseletében:

- Németh Ákos Társulási Tanács Elnökének megbízott helyettese
- Lakézi Gábor PIU
- Dr Bozzay Gabriella PIU
- Szabóné Marton Erzsébet PIU
- Leidliné Könczöl Enikő PIU
- Nagyné Pekovits Judit PIU

Rupp Tamás: megnyitotta a beszélgetést. Jelezte, hogy az NHKV Zrt platformot biztosít a megbeszélésnek, és 2 napirendet javasol megtárgyalni:

1. a Sopron környékéről beérkezett, a visszahulló KEHOP forrásokra benyújtott rendszerelem fejlesztésekre vonatkozó kérelem tartalmára és minőségére vonatkozóan
2. a szombathelyi közszolgáltató megfelelőségi engedélyére vonatkozó problémák

Az a problémája az első pontban említett, a benyújtott rendszerelem fejletés kapcsán, hogy az sem lakos számban, sem területileg nem egyezik a KEHOP projekt számaival. A hiánypótlásban elküldötteket nem, vagy csak nagyon kis mértékben teljesítette a végső kedvezményezett. Ahhoz, hogy az NHKV ki tudja adni ehhez a rendszerelem fejlesztéshez való hozzájárulást, akkor a hiánypótlást vagy teljesíteni kell, vagy egy új kérelmet kellene beadni.

Dr Nemény András: jelzi, hogy nem a Társulást érinti az első pontban megfogalmazott kérelem, így kéri, hogy a SZOMHULL problémájával foglalkozzanak első körben.

Rupp Tamás: a SZOMHULL Np Kft megfelelőség véleményével kapcsolatban elmondja, hogy az azért került visszavonásra, mert az OHKT-ban előírt feltételek nem teljesültek és 2017 óta ebben nem következett be változás.

Dr Nemény András: olyan helyzet áll fent, amiben a szolgáltatás megtörténik a SZOMHULL részéről Szombathely és Táplánszentkereszt esetében, az STKH NP Kft tájékoztatása szerint ezt ők átvenni nem akarják. A fennálló helyzet miatt a Hulladékgazdálkodási Társulás projektjében nem lehet elszámlolni a SZOMHULL Kft által teljesített értékeket, ezzel veszélyeztetve a folyamatban lévő KEOP projekt megvalósulását. Ezért a kérdése, hogy a helyzet megoldása érdekében lehetne-e egy ideiglenes intézkedést meghozni a megfelelőség vonatkozásában akár időbeli, akár térbeli korláttal feltételek mellett. Ez nem csak a SZOMHULL és Szombathely érdeke lenne, hanem a Társulás valamennyi településéé.

Rupp Tamás: tisztában van a problémával, de változatlanul azt tudja csak mondani, hogy jogszabályi korlátja van az engedély kiadásának. A jelenlegi infrastruktúrával és szolgáltatási területtel pedig egyáltalán esélyt sem lát rá.

Dr Nemény András: szeretne esetlegesen egy olyan megoldást, amiben le van írva, hogy mik azok a feltételek, amit teljesíteni kell a cégnek és mely határidővel. Hisz jelenleg is ő teljesíti ezen a 2 településen a közszolgáltatást, az NHKV Zrt pedig fizeti a számlákat. Amit szeretne, csak egy legitimációja a jelen helyzetnek azért, hogy a projekt és ezzel együtt szinte egész Vas Megye ne kerüljön bajba.

Dr Hunya István: jogi szempontból a megfelelőség kiadása az OHKT-ban foglaltaknak való megfeleléshez kötött. Olyan megfelelőségi vélemény kiadására nincs lehetőség, ami ennek a jövőbeli teljesítéséről szól. Mivel több levelet is küldtek az önkormányzatoknak, mint ellátásért felelősnek az ügyben, hogy a helyzet fennállása miatt a SZOMHULL Np Kft-vel mondják fel a szolgáltatási szerződést. Mivel az önkormányzatok kiadják a teljesítés igazolást a közszolgáltatónak, azért az NHKV nem tud mást csinálni, mint kifizeti a cég által benyújtott számlákat.

Dr Nemény András: ez ügyben folytatott tárgyalásokat Sanda Tamás Államtitkár Úrral a moratórium ideje alatt. Hisz mivel az STKH Np Kft nem akarja átvenni a közszolgáltatást, így nincs megoldás. Nem szeretne a SZOMHULL a jelenleginél nagyobb szolgáltatási területet, így azon esetleges aggály, hogy további településeket szeretne elvenni az STKH Np Kft-től, nem reális. Törvényes lehetőséget szeretne erre és ebben kéri a segítséget.

Rupp Tamás: nincs információja arra vonatkozóan, hogy milyen lépéseket tett a Szombathelyi Önkormányzat arra vonatkozóan, hogy új közszolgáltatót találjon és hogy ne lenne olyan a területen, aki ezt a feladatot nem tudná ellátni.

Dr Nemény András: az elhangzottak szerint 2017-ben lett visszavonva a SZOMHULL engedélye, amikor egy másik városvezetés volt Szombathelyen, az ő tetteikért nem tud felelősséget vállalni. Amikor ő lett a polgármester, a tárgyalásokat egyből elkezdte a helyzet megoldása érdekében. Ezen a tárgyaláson nem hangzott el az, hogy ez a helyzet lehetetlen lett volna, mint ahogy ez most körvonalazódik. Hangsúlyozni szeretné, hogy ez túlmutat a SZOMHULL kérdésén és a projekt miatt ez egész Vas Megyét érinti közel 3 milliárd forint értékben. A tárgyalásokon az hangzott el, hogy a SZOMHULL járjon utána annak, hogy mik a feltételek és ezek teljesítésére kapnak haladékot nem pedig az, hogy Szombathelynek új közszolgáltatót kellene keresnie. Mindez már azért is nehéz, hisz a területi integráció miatt az STKH NP Kft az egyetlen, aki ezt a feladatot elláthatná, ő pedig ezt nem szeretné elvállalni. Szombathely városának egyik fő célja, hogy ezt a projektet rendesen le lehessen zárni, és ami ehhez szükséges, azt a város hozzá tudja tenni segítve ezzel az STKH-t. Ha erre ebben a körben nem lehet megoldást találni, akkor kénytelen lesz visszamenni a minisztériumhoz.

Rupp Tamás: szerinte túlzás az NKHV-t hibáztatni egy projekt meghiúsulásáért. A Társulásnak üzemeltetési szerződése van az STKH-val és nincs közszolgáltatási szerződése sem, vele sem a SZOMHULL-al.

Nagyné Pekovits Judit: 2017. év folyamán több levelezést is folytatott a Társulás az NHKV-val ebben a kérdésben. 127 települést érint a Társulás, akik a pályázat kapcsán megvalósított rendszert kellett, hogy a törvény értelmében a területre kijelölt közszolgáltató részére üzemeltetésre átadja. 2017-ben a Társulás feltette a kérdést az NHKV-nak és az Irányító hatóságnak, valamint a Minisztériumnak, hogy milyen iránymutatásuk van arra vonatkozóan, hogy a levél megírásakor a még a 127 település területén lévő közszolgáltatók közül kivel kössön üzemeltetési szerződést. Az akkor válasza az NHKV-nak az volt, hogy a területre kijelölt közszolgáltató az STKH Np Kft, így kizárólagosan vele legyen az az üzemeltetési szerződés megkötve, melyben a pályázat feltételeit a Társulás teljesíteni tudja. A szerződés megkötésekor 2017. március 30-án még közel 30 településnek nem az STKH volt a közszolgáltatója, de 2017 őszére ez a szám 8-ra csökkent, és 2020.-ban további kettőre. Jelenleg a 127 településből 125-ön az STKH a közszolgáltató, míg kettőn a SZOMHULL. A pályázatban vállalt kötelezettsége a Társulásnak így nem lehetséges, hisz a 127 településen működő közszolgáltatók közül csak egyikkel van szerződése a Társulásnak az NHKV korábbi iránymutatásának megfelelően, és ezzel nem fedi le a Társulás a pályázat előírása szerinti teljes területet. Ezért is javasoltuk a megküldött e-mailban, hogy a 2 közszolgáltató konzorciuma üzemeltesse a rendszert, ehhez azonban szükség lenne a SZOMHULL törvényes működése.

Dr Nemény András: a helyzet jelenleg ez, és sajnos ennek megoldását sem a Társulás, sem Szombathely városa nem tudja megadni. Szeretne egy útmutatást kapni arra, hogy mit tegyen Szombathely, hisz a projekt visszafizetése szerint semmi képen nem alternatíva.

Lakézi Gábor: A térségi integráció miatt nincs is más lehetősége Szombathelynek, csakis az STKH-val szerződést kötni.

Dr Nemény András: igen, de ezt a korábbi tárgyalásokon egyértelműsítette az STKH, hogy nem akarja.

Farkas Endre: SZMJV –nak ezen kívül van még egy másik projektje is.

Dr Nemény András: igen, de ez nem érinti a Társulást, ezt nem lenne érdemes ezzel összemosni.

Farkas Endre: igen tudja. Azzal szeretné kiegészíteni az előbb elhangzottakat, hogy a Társulás miatt felmerülő 3 milliárd mellett emiatt a helyzet miatt van egy másik kockázat is, ez pedig a Szombathely város folyamatban lévő KEHOP-3.2.1-es projektje, ami 960.000.000,- Ft.

Dr Nemény András: valóban ez egy kockázat, de ezt a megbeszélést a Társulás hívta össze, és őket ez nem érinti.

Kovács László: a KEOP fenntartási időszaka 2021. lezárul. Akkor mindenképp mérlegelésre kerül, hogy az indikátorok nem teljesülése mikor és kinek róható fel. Az indikátoroknak 75%-ban kellene teljesülniük. Egy egyeztetés sorozat lesz arra vonatkozóan, hogy mi az az indikátorszám, amit teljesíteni tud a rendszer, mennyire vannak veszélyben a célindikátorok. A nem teljesülés esetén mindenképp fel kell sorolni azokat az okokat, melyek a kedvezményezettnek róhatók fel és azokat is, amelyek nem. Ezen kívül csatlakozna Farkas Endréhez, és nyomatékosítja ő is, hogy a SZMJV KEHOP projektjére mindenképp vissza kellene térni, hisz 2020 vége van, ami a programozási időszak végét is jelenti. Ez a projekt jelenleg sehol sem tart és 2023 év végéig ezt el kell számolni az Unió felé. Ez a projekt addig nem tud elindulni, amíg a közszolgáltató kérdésében felmerült probléma meg nem oldódik. Amíg az NHKV-nál lévő fejlesztési igény nincs jóváhagyva, addig az NFP nem tud lépni. Emiatt pedig kérdésessé válik az eszközbeszerzés, hisz ennek időigénye van. 2020. év végével felülvizsgálják a folyamatban lévő projekteket, ez ügyben tehát mindenképp érkezik majd egy megkeresés az irányító Hatóságtól.

Rupp Tamás: úgy tudja, hogy a szombathelyi KEHOP projekt kapcsán az NHKV-hoz nem érkezett még be kérelem.

Kovács László: nem állította, hogy ott van, csak azt mondta, hogy addig RMT-t nem lehet a pályázat kapcsán írni, amíg az NHKV által jóváhagyott rendszerelem fejlesztés még nincs.

Dr Nemény András: Szombathely mihelyt tudja, hogy mit kell tennie, azt akkor azonnal megteszi. Várja a szakértői iránymutatást. A legfontosabb szerint, hogy a közszolgáltatási szerepkör tisztázott legyen. Minden további lépést csak ezek után lehet meghozni.

Taoufik Roland : amennyiben a SZOMHULL a beadott kérelmében olyan vállalatot tesz, hogy a jelenleg az alvállalkozójának a birtokában lévő rendszerelemeket átveszi, akkor lát-e az NHKV arra lehetőséget, hogy a megfelelőségi véleményt a cég megkapja?

Rupp Tamás: a megfelelőségi vélemény kiadását jogszabály írja elő. Az egy checklist, ami teljesen egyértelművé teszi a kérdést. Amennyiben minden egyes pontban megfelel a cég, akkor egyértelműen kiadható a megfelelőség. Ezek a jogszabályok mindenki számára ismertek. De nagy valószínűséggel januártól ez nem az NHKV feladata.

Dr Nemény András: ha nem születik megoldás, akkor kénytelen lesz újból tárgyalásokat kezdeményezni. Hisz ha nem lehetséges a SZOMHULL törvényes működése és az STKH pedig mint területileg kijelölt közszolgáltató a közszolgáltatást nem kívánja átvenni, akkor ez azt jelenti, hogy nem lesz aki törvényesen ellássa a szombathelyi közszolgáltatást.

Rupp Tamás: a náluk lévő adatok alapján azt tudja mondani, hogy a SZOMHULL nem teljesíti azt a törvényi előírást, amivel a minősítés kiadható lenne.

Dr Nemény András: mi az, amiben nem felel meg a SZOMHULL? Hisz a területi korlát miatt a lakos létszám sosem lesz meg. Ez pedig a projekt bebukását jelenti. Mit kellene neki egy esetleges ideiglenes engedély megkéréséhez tennie? Hisz a projekt zárása miatt nem lehet ez sokáig még húzni.

Rupp Tamás: a jogszabályokat egyedileg nem lehet megváltoztatni.

Dr Nemény András: 2017. óta áll fenn ez az állapot, ami szerinte azt jelenti, Ha az NHKV következetes lett volna, akkor most nem állna fenn ez a helyzet.

Rupp Tamás: vele nem folytatott soha tárgyalásokat Szombathely vezetése.

Dr Nemény András: mert akkor még egy másik vezetés volt az NHKV-ban tudomása szerint. Javaslat, hogy egy későbbi időpontban folytatódjon erről a kérdésről a tárgyalás, hogy minden fél egyeztetni tudjon ezügyben.

Kovács László: javasolja, hogy az indikátorokkal kapcsolatos kérdésre is egy későbbi időpontban és szűkebb körben térjenek vissza.

Nagyné Pekovits Judit: a Társulás által megfogalmazott másik kérdés az STKH NP Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés kapcsán az STKH által felhalmozott tartozás, mely a projekt elszámolását teszi kérdésessé. A cég 2017. márciusa óta 408.100.000,- Ft hátralékot halmozott fel és ezt azzal indokolja, hogy az NHKV Zrt-től nem kapja meg az ehhez szükséges finanszírozást. A projekt előírása, hogy a befolyt bérleti díjat egy elkülönített számlán kell kezelni, így a nemfizetés problémája ismételtén csak a projekt szabályszerű teljesítésére van hatással. Ezen túlmenően, az a Gördülő beruházási terv, a mi alapján a Társulásnak lehetősége lenne az STKH részére a rendszer karbantartásához és pótlásához szükséges összegeket visszajuttatni az évek alatt a Társulás többszöri kérésének ellenére sem készült el. Így gyakorlatilag az RMT által leírt üzemeltetés politika ezen eleme sem valósul meg szabályosan.

Rupp Tamás: az NHKV-nak nincs szerződése a Társulással, így a Társulás nem kérheti számon az NHKV-t. Az NHKV az érvényben lévő díjrendelet maximumán finanszírozza az STKH-t és ráadásul havi kifizetéssel. Amennyiben az STKH ezek után rosszul gazdálkodik és nem jön ki ebből a pénzből, az az NHKV-n nem kérhető számon. Az NHKV nem tulajdonosa az STKH-nak, véleménye szerint a cégen, illetve annak tulajdonosán kellene ezt számon kérni.

Nagyné Pekovits Judit: akkor szeretné, ha az STKH tisztázná, hogy korábban miért hivatkozott erre és hogy mi az oka a számlák nem fizetésének?

Kosztka László: soha nem mondta a cég, hogy az NHKV nem finanszíroz maximálisan. A probléma az, hogy az integrációt végrehajtották alvállalkozó nélkül, ezért nem csak ezt a bérleti díjat kell fizetnie, hanem a régi közszolgáltatóktól autót kell bérelniük. Ezért Szombathelynek nem minden esetben tud fizetni. Ők folyamatában fizetnek, csak nem abban az ütemben, ahogy a kötelezettség fennáll. Soha senkinek nem mondták, hogy az NHKV nem adja meg a 4,65,- Ft/l finanszírozást, de az egyéb költségek miatt nem tudja ebből a teljes finanszírozását a cégnek biztosítani.

Rupp Tamás: több ilyen cég is van. Több éve tesznek már javaslatot a finanszírozás miatt az ITM felé, de nem történik változás. A jogszabályok adottak, ők csak ennek megfelelően tudnak kifizetéseket teljesíteni.

Lakézi Gábor: a bérleti díj nem fizetése Társulási probléma és nem önkormányzati kérdés.

Rupp Tamás: nem Szombathely a tulajdonosa a Társulásnak?

Lakézi Gábor: nem. 127 Vas Megyei település a Társulás és a bérleti díj a Társulás tulajdonát képező rendszer üzemeltetésére vonatkozik.

Nagyné Pekovits Judit: a Társulást 2017 Vas megyei település alkotja. Ezek közül csak 1 Szombathely, ezen kívül van még 126.

Kosztka László: a Társulás mindig elfelejti, hogy ők segítették 2017-ben. Az STKH nem akart a területi integráció kapcsán közszolgáltató lenni Vas megyében. A szerződés aláírásával ők megmentették a Társulást attól, hogy vissza kelljen fizetni a 3 milliárd forintot. Az a vállalkozó, akinek üzemanyagdíjjal tartoznak sokkal empatikusabb, mint a Társulás. Ők a Társulást kisegítették, amit az elfelejt.

Lakézi Gábor: ez a kérdés ennél sokkal komplexebb. A térségi integráció és a jogszabályi szabályozások miatt a Társulás kizárólag a területre kijelölt közszolgáltatónak adhatta át üzemeltetésre a rendszert, ez pedig 2017. januárjától az STKH volt. Itt tehát nem szívességről, hanem törvényi előírásokról van szó. Úgy tudja, hogy az akkori tárgyalásokon, amelyek hangsúlyozni szeretné, hogy a Társulás kihagyásával történtek, az akkori vezetés ígéretet tett az STKH-nak arra vonatkozóan, hogy ennek a finanszírozása rendszeren belül megtörténik. Hogy ez nem történik meg, arra, ahogy 2017-ben, úgy most sincs ráhatása a Társulásnak. Az pedig, hogy a Társulás nem kezelné empátiával a helyzetet, szerinte nem fedi a valóságát, hisz az elmúlt 3 év alatt az STKH folyamatos tartozása ellenére sem történtek jogi lépések, bár erre vonatkozóan a Társulásnak joga lett volna. Szándékában most sem áll a Társulásnak a több, mint 400 milliós tartozás megfizetését jogi útra terelni, de a Társulás szabályos működéséért felelős vezetőként is csak azt tudja mondani, hogy kénytelen erre folyamatosan a figyelmet felhívni és a projekt, valamint a Társulás működése miatta szükséges lépéseket megtenni. Ha valósan nézzük a helyzetet, akkor a Társulás a kibocsátott számlák után megfizetett ÁFA miatta gyakorlatilag még pénzügyi hátrányba is van, hisz ez éves szinten közel 36 millió forint kiadást jelent, amit az STKH nem fizet meg. Így kéri az STKH-t, hogy az előbb megfogalmazottakat ezek tekintetében gondolja újra.

Szijártó László: bár nem tiszte, de erkölcsi kötelessége megvédeni az STKH-t. 2016. októberében ő volt az, aki amikor a SZOMHULL egyoldalúan felmondta a szerződéseket, a területfejlesztési bizottság elnökével együtt körbejárta az összes, Vas megyében lévő közszolgáltatót, hogy vegye át a SZOMHULL településeit. Mindenki kapacitáshiányra hivatkozott, így kénytelen volt megkeresni az STKH-t, aki elvállalta. Így gyakorlatilag ő a felelős azért, hogy az STKH jelenleg a területre kijelölt közszolgáltató. Arra kér mindenkit, hogy egy megmentőként tekintsen mindenki az STKH-ra. A Társulást pedig megmentette a szerződés aláírásával. Szerinte most az a legkisebb probléma, hogy az STKH-nak tartozása van, mert a fenntartás alatt mégis működik a rendszer.

Kosztka László: a SZOVA-val ők kötöttek volna alvállalkozói szerződést, de olyan nevetséges tervezetet kaptak, amit az STKH nem vállalhatott fel.

Lakézi Gábor: ez nem tartozik a jelen megbeszéléshez. Most a Társulásról van szó, az pedig a városról szólt. A jelenlévők erről nem tudnak nyilatkozni, mert ez Szombathelyre tartozik. Ezt a megbeszélést a Társulás kezdeményezte, és az ő problémája a 2021. áprilisi projekt zárás, amire ennek a pénzügyi kérdésnek rendeződnie kell.

Rupp Tamás: szerinte az lehetne a megoldás, hogy a SZOMHULL alvállalkozó lesz, ahogy ezt Kosztka László felvázolta. De ezzel ezt a kérdést szerinte le lehetne zárni, és vissza kellene térni az első, általuk felvázolt napirendre.

Lakézi Gábor: Az NHKV által javasolt első napirend nem tartozik a Társulásra, így kéri, hogy azt más körben beszéljék meg, ahhoz a Társulás nem tud mit hozzátenni.

Rupp Tamás: szerinte Szombathely is része a Társulásnak.

Nagyné Pekovits Judit: igen, de csak 1 a 127 település közül, ezen kívül 126-ot érinti még ez a kérdés. A Társulást és Szombathelyt összemosni nem lehet. Lehet, hogy ez az alapprobléma hosszú évek óta? A Társulás nem Szombathely, hanem a Társulás.

Rupp Tamás: arra reagált, hogy ez érinti Szombathelyt, hisz 34%-ban tulajdonos.

Nagyné Pekovits Judit: 44%-ban. De ez nem azt jelenti, hogy bármiben döntő többsége lenne. Sem szavazatban, sem egyéb másban.

Rupp Tamás: akkor elnézést kér, tévedett.

Németh Ákos: kérdezi, hogy jól látja-e, hogy az NHKV a probléma megoldását abban látja, hogy a SZOMHULL alvállalkozói státuszban működne. De ha jól tudja, akkor ez pont ellentétes az NHKV elképzeléseivel, hisz arra törekednek, hogy az alvállalkozókat kivezessék.

Rupp Tamás: valóban van egy hosszú távú ilyen törekvése az NHKV-nak, de ebben az esetben rövidtávú megoldásnak ez kínálkozik a leginkább elfogadhatónak. A problémát néhány hónapon belül meg kell oldani, és ez tűnik a legkézenfekvőbbnek.

Farkas Endre: azt javasolja, hogy a szombathelyi KEHOP projektről mindenképp egy külön megbeszélést folytassanak.

Németh Ákos: akkor összefoglalva, az alvállalkozó szerződéssel látja az NHKV a probléma megoldását jól érti?

Rupp Tamás: igen, rövid távon mindenképp. A hosszú távú megoldásokat pedig a Parlament honlapján lévő jogszabályok mutatják.

Németh Ákos: a finanszírozás kérdésében mi az álláspont? Ezt az STKH-val kell kezelnie a Társulásnak?

Rupp Tamás: az NHKV részéről az STKH irányában a maximumon történik a finanszírozás. Havi kifizetéssel úgy, hogy az STKH által jelzett közvetlen költségek - ami a jelen esetben kérdéses bérleti szerződés is - az NHKV mindig elfogadta és ennek figyelembe vételével állapította meg a törvényi maximumon **4,65,- Ft/l**-os kifizetést a cég felé.

Németh Ákos: jól érti akkor, hogy ezt a bérleti díjat az STKH megkapta?

Rupp Tamás: abban az esetben, ha az STKH a korábbi években ezt benyújtotta, és még nem érte el a törvényi maximumot a törvényi felülvizsgálattal sem, akkor minden valószínűség szerint igen. De egy ellenőrzés után tudna pontosabb tájékoztatást adni.

Kosztka László: a **4,65,- Ft/l** feletti részt érti, hogy nem tudják megkapni. De a bérleti díjjal és az autók bérletével az azonnali szükséges kifizetések miatt, mint az üzemanyagdíj, a gépek javítása és a munkabérek más kifizetésére nincs lehetősége.

Nagyné Pekovits Judit: kérné az STKH, hogy ahogy ezt a Társulás a korábbi levelezésében már többször megtette, hogy ahhoz, hogy a Tanács felé Elnök Úr beszámolni tudjon, egy fizetési ütemezést a Társulás részére eljuttatni szíveskedjen.

Kosztka László: akkor tud pontos ütemezést vállalni, ha a díjrendeletet végre az IT jóváhagyja. Ezt ha el tudja intézni a Társulás vezetői, és ezt megkapja, akkor tud egy ütemezést adni. Az STKH-nak nincs félretett pénze, és úgy gondolja, hogy mindent szabályosan csinálnak.

Nagyné Pekovits Judit: erre a már említett okok miatt szükség van és kérdezi, hogy ugye ezt érti is-e cégvezető úr? Részben a Társulás Tanácsának tájékoztatása miatt, részben pedig a projekt zárása miatt.

Az IH-val a korábban hallottak alapján lesz egy megbeszélés a közeljövőben és ott a Társulásnak el kell tudni mondani azt, hogy miként zárja pénzügyileg a projektet.

Kosztka László: érti. Többször elmondta már az STKH álláspontját. Ő érti a Társulását, a Társulás nem érti az övét.

Németh Ákos: úgy látja, hogy ez a tárgyalás most eddig tudott eljutni. Szeretne a folytatáshoz egy következő időpontot kérni.

Rupp Tamás: természetesen.

Németh Ákos: köszöni, és jelentkezni fog a Társulás.

dr. Nemény András: Polgármester Úr (Szombathely MJV) elköszönése előtt felhívta az NHKV Zrt. figyelmét, hogy álláspontja szerint, ha az NHKV Zrt. a javaslatát nem tartja támogathatónak, akkor a Minisztériumhoz fordul

Vásárhelyi Tibor: Vezérigazgató Úr (NHKV Zrt.) válasza: értjük a problémát, de ahogy korábban is tájékoztattuk Önöket, a jogszabálytól eltérni nem tudunk, ezen belül szükséges megoldást találni.

Iktatószám: KP/2002 – 4 /2021.
Ügyintéző: Varjuné Szabó Zsófia

Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás

Lakézi Gábor
PIU vezető

Szombathely
Kossuth Lajos utca 1-3.
9700

Tárgy: Tájékoztatás

Tisztelt Lakézi Gábor PIU Vezető Úr!

Az NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársasághoz (a továbbiakban: Koordináló szerv) 2021. január 12-én, elektronikus úton érkezett levelével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatjuk:

1. *A zöldhulladék gyűjtése a közszolgáltatás részeként kötelezően ellátandó közszolgáltató feladata-e?*

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban Ht.) 43. § (1) a) pontja értelmében a közszolgáltató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében az ingatlanhasználótól összegyűjti és elszállítja a zöldhulladékot is. Ebből adódóan kötelezően ellátandó hulladékgazdálkodási közszolgáltatási feladat.

2. *A közszolgáltató kötelezheti-e a lakosokat külön szerződés megkötésére ezzel kapcsolatban?*

A Ht. 2. § (1) 34. pontja értelmében az ingatlanhasználó a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételére köteles. A Ht. 2. § (1) bekezdés 27. pontja értelmében a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás kötelező jelleggel igénybe veendő szolgáltatás. A Ht. 38. § (1) bekezdése alapján az ingatlanhasználó a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásához szükséges feltételeket a közszolgáltató részére biztosítja, és a közszolgáltatást igénybe veszi. A (2) bekezdés szerint az ingatlanhasználó a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáért hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat fizet az e törvényben, valamint a miniszter rendeletében meghatározott feltételek szerint.

Az ingatlanhasználó és a közszolgáltató között nem szerződéses, hanem a fenti jogszabály alapján fennálló jogviszony jön létre, így az ingatlanhasználók a jogszabályban foglaltak alapján kötelesek fizetni a közszolgáltatás igénybevételéért. A jogviszony létrejöttéhez nincsen szükség szerződéskötésre, hiszen a közszolgáltatást jogszabály alapján kötelező igénybe venni. Azonban a Ht. 35. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hulladékgazdálkodásról szóló helyi önkormányzati rendelet előírhatja a szerződés megkötését.

3. *A közszolgáltató számíthat-e külön költséget a zöldhulladék elszállításának teljesítéséről?*

Tekintettel arra, hogy a zöldhulladék elszállítása a közszolgáltatás része, ezért annak díja kizárólag a Ht. 38. § (2) bekezdésében és a helyi önkormányzat hulladékgazdálkodási rendeletében rögzített, valamint a Ht. 91. §-nak megfelelő hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj lehet, amely kizárólag az NHKV Zrt., mint Koordináló szerv bevételeit képezheti.

A közszolgáltatók által végzett közszolgáltatás költségeinek fedezetéül kizárólag a Koordináló szerv által fizetendő hulladékgazdálkodási szolgáltatási díjról szóló 13/2016. (V.24.) NFM rendelet szerinti szolgáltatási díj szolgál.

4. *Ha a közszolgáltató jogosult külön költség felszámítására, akkor ez milyen jogszabályi előírás alapján és milyen mértékben/értékben teheti meg?*

Lsd. 3. pontnál írt választ.

5. *Az egységes közszolgáltatás kialakítása érdekében azonos feltételekkel kell-e bevezetni a szolgáltatást valamennyi településen?*

A zöldhulladék gyűjtés bevezetésének feltételei jogszabály által körül határoltak, így annak bevezetése kizárólag a jogszabályi, – beleértve az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Tervet (a továbbiakban: OHKT) is – követelmények maradéktalan betartásával lehetséges. A közszolgáltatás műszaki tartalmát ugyanakkor a közszolgáltatási szerződések tartalmazzák – összhangban a helyi önkormányzat hulladékgazdálkodásról szóló rendeletével.

6. *Megszabhatja-e a szolgáltató, hogy csak barna gyűjtőedényben, vagy kizárólag csak zsákosan hajlandó gyűjteni a településen a zöldhulladékot?*

A zöldhulladék gyűjtésére szolgáló edényzet vonatkozásában a hulladékgazdálkodás közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 4. §. (6) – (7) bekezdései, a helyi önkormányzati rendelet, valamint a közszolgáltatási szerződés irányadók.

A Korm. rendelet 8. §-a arra vonatkozóan ad információt, hogy az adott frakció gyűjtésére szolgáló edényzetnek vagy zsáknak, milyen külső jegyeket kell tartalmaznia a beazonosíthatóság érdekében.

Összességében a jogszabály megengedő a tekintetben, hogy melyik gyűjtőedényt használják az adott területen. Ugyanakkor fenntartható rendszert szükséges kialakítani, figyelembe kell venni a rendelkezésre álló technikai feltételeket (gyűjtőjármű), ezen frakció életútját (edény és zsák: pro és kontra). Továbbá a „választott” edény alkalmazását rögzíteni szükséges a helyi önkormányzati rendeletben, illetve a közszolgáltatási szerződésben.

7. *Előfordulhat-e, hogy az egyik településen ingyenesen kerül elszállításra a barna gyűjtőedényben kihelyezett zöldhulladék, de a másik településen kizárólag a zsákos gyűjtés lehetőségét teszi lehetővé a lakos számára 220,- Ft/zsák áron?*

A Ht. 91. § (2) bekezdésben meghatározott 2012. évi alkalmazott hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a hulladékgazdálkodásról szóló helyi önkormányzati rendeleteket tartalmazzák. E díjakat az önkormányzatok a 64/2008. (III.28.) Korm. rendelet alapján alkották meg. A díjképzés eltérő lehetett településenként, azaz valahol a zöldhulladékgyűjtésért külön díjat állapítottak meg, más településeken pedig belekalkulálták a zöldhulladékgyűjtés költségeit a közszolgáltatási díjba.

Jelenleg mindkét esetben a díj a Ht. 91. §-a alapján megállapított és a rezsicsökkentésnek megfelelő díj lehet, amely a kizárólag az NHKV Zrt.-t illeti meg.

A fentiek figyelembevételével megállapítható és javasolt, hogy amennyiben a közszolgáltató a zöldhulladék gyűjtésre –mint kötelező közszolgáltatási résztvevőként– **zsákot biztosít az ingatlanhasználók számára, úgy ezért semmilyen ellenértéket nem kérhet.**

8. A jogszabály milyen gyakoriságot ír elő a zöldhulladék gyűjtése kapcsán?

A hatályos OHKT alapján:

„A szolgáltatást családi házas beépítettségű területen évente legalább 10 alkalommal, tömbházas/társasházi beépítettségű területen évente legalább 4 alkalommal biztosítani kell. A zöldhulladék átadására januárban (a fenyőfa gyűjtési kötelezettségre tekintettel) két alkalmat, április, május, június, július, augusztus, szeptember, október, november hónapokban legalább egy-egy alkalmat kell biztosítani. A konkrét havi előírást tömbházas/társasházas terület esetén a helyi önkormányzat rendeletben határozza meg, de legalább egy alkalmat januárra kell megjelölni.”

További előírásokat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet tartalmazza.

9. Az STKH honlapján kizárólag a soproni társulás területre vonatkozóan szerepel a zöldhulladék elszállítására vonatkozóan információ annak ellenére, hogy a cég szolgáltatási területe ennél lényegesen nagyobb. Tájékoztatás kérésére a települések különböző szóbeli információkat kapnak, ami nem felel meg a cég kötelező és egységes tájékoztatási kötelezettségének?

Az ingatlanhasználók tekintetében a gyűjtés módjához szükséges megfelelő tájékoztatás az ellátásért felelős és a közszolgáltató feladata.

Az STKH Nonprofit Kft. honlapját megvizsgálva, az közszolgáltató tájékoztatása véleményünk szerint megfelel a Ht. 53. § (2) és a Korm. rendelet 6. §-ának.

Budapest, 2021. január „18”.

Tisztelettel:


Vásárhelyi Tibor
vezérigazgató

NHKV
Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyongazdálkodási Zrt.
1036 Budapest, Lajos utca 103.
Adószám: 25456790-2-44
Cégjegyzék szám: 01-10-045725 1.



STKH Sopron és Térsége
Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.

9400 Sopron, Harkai domb 0466/31. hrsz., postacím: 9401 Sopron, Pf. 101
telefon: 99/505-790, fax: 99/505-799, e-mail: stkh@stkh.hu, honlap: www.stkh.hu

Nyugat-dunántúli
Regionális Hulladékgazdálkodási
Önkormányzati Társulás

Szombathely
Kossuth Lajos utca 1-3.
9700

Tárgy: Válasz megkeresésre
Ügyintéző: Pető Beáta
Telefon: 99/505-790
Ikt.szám: KL20102125/2020

Tisztelt Lakézi Gábor Úr!

A 2020. október 29-ei e-mailes megkeresésükhöz kapcsolódóan szeretnénk arról tájékoztatni, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás felé fennálló tartozásunk kiegyenlítéséről jelenleg is egyeztetést folytatunk az NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt-vel és az Innovációs és Technológiai Minisztériummal, de a fennálló járványhelyzet miatt sajnálatos módon lassú az egyeztetés menete.

Reméljük, hogy hamarosan mindkettőnk megalázkodására szolgáló egyezsége jutunk.

Sopron, 2020. november 04.

Üdvözlettel:

Kosztka László
Ügyvezető igazgató

STKH SOPRON és TÉRSÉGE
KÖRNYEZETVÉDELMI és
HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI NONPROFIT KFT. ②



NYUGAT-DUNÁNTÚLI
REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI
ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS

Szombathely, Kossuth u. 1-3. sz.
Telefon : 06-94/316-850
Fax: 94/316-849

STKH Np Kft
Kosztka László Ügyvezető Igazgató
9400 Sopron
Harkai domb 0644/31

Tisztelt Ügyvezető Úr!

A 2020. december 01-én az NHKV Zrt, az Innovációs és technológiai Minisztérium, az NFP NP Kft, a SZOMHULL NP Kft, az STKH NP Kft és a Társulás képviselői részvételével online módon megtartott egyeztető tárgyalás emlékeztetőjét 2021.01.07.- én Révai Csaba, mint a Forrás Únió Kft képviselője és mint a KEOP projektünk projektmenedzsere Önök részére is megküldte.

A 2020. november 04-én kelt, KL20102125/2020 iktatószámú levelében Ön úgy nyilatkozott, hogy az STKH NP Kft-nek a Társulás felé fennálló bérleti díj tartozása kapcsán tárgyalásokat folytat az NHKV Zrt-vel és az Innovációs és Technológiai Minisztériummal, ezért kéri a Társulási Tanács 14/2020 (II.04.) határozatában foglalt intézkedés elhalasztását.

Az online tárgyalás során egyértelművé vált az NHKV Zrt képviselőjének nyilatkozatából, hogy az STKH NP Kft a törvényi maximumon kerül finanszírozásra, a legkedvezőbb módon, havi kifizetéssel és a felmerülő valamennyi, az STKH NP Kft által benyújtott költségelem figyelembe vételével. Így annak lehetősége, hogy külön kerüljön megfizetésre a bérleti díj kapcsán felmerült tartozás, nincs lehetőség. Az NHKV Zrt nem vállal felelősséget az STKH NP Kft szerződéses kapcsolatából származó fizetési kötelezettségre, cég kizárólagos felelőssége a szabályos gazdálkodás.

A tárgyalás során a Társulás kérdésére, mely szerint mikorra várható a fizetés ütemezése az elmaradt bérleti díj kapcsán, Ön azt válaszolta, ezt kizárólag azután tudja megtenni, ha a Társulás vezetője az Innovációs és Technológiai Minisztériumban elintézi a hulladékgazdálkodási díjrendelet módosítását.

Tekintettel arra, hogy a Társulásnak a hulladékgazdálkodással kapcsolatos díjrendelet megalkotására ráhatása nincs, és a fennálló szerződéses jogviszonyunk alapján az Önök bérleti díj fizetési kötelezettsége független a díjrendeletről, ahogy ezt szerződésünk egyértelműen megfogalmazza a következők szerint:

„V.

A bérleti díj

Szerződő felek megállapodnak, hogy az üzemeltető a Létesítmény üzemeltetéséért bérleti díjat fizet. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a bérleti díj összegének számítását alapját az 5. számú mellékletben foglalt táblázat és a törvényi előírások szerint a Beruházás értékcsökkentésnek összegének figyelembe vételével, mely szerint, a bérleti díj összege évente 140.000.000,- Ft + ÁFA, azaz Egyszáznegyven-millió Ft+ ÁFA összeg.”

Mindezekért a megbeszélésen tett nyilatkozatát a továbbiakban nem áll módunkban figyelembe venni..

A fentiekre tekintettel az alábbiakat közöljük:



NYUGAT-DUNÁNTÚLI
REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI
ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS

Szombathely, Kossuth u. 1-3. sz.
Telefon : 06-94/316-850
Fax: 94/316-849

A FELSZÁMOLÁSI ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁT MEGELŐZŐ FELSZÓLÍTÁS

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény
27. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerinti

FIZETÉSI FELSZÓLÍTÁS

Cégnév : STKH Sopron és Térsége
Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.

Jelen felszólításunk A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény
27. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerinti FIZETÉSI FELSZÓLÍTÁS.

A Társulás által kiállított alábbi számlák ellenértékét nem egyenlítették ki részünkre:

Számlaszám	Fizetési határidő	Összeg
E-18-3	2018.03.02	52.500.000,- Ft
E-18-11	2018.08.29.	88.900 000 Ft
E-19-3	2019.02.26	88.900 000 Ft
E-19-10	2019.08.28.	56.700.000,- Ft
E-20-2	2020.02.27.	70.000.000,- Ft
E-20-10	2020.08.28.	88.900.000,- Ft
Összesen		408.100.000,- Ft

Felszólítjuk Önöket, hogy a fenti **408.100.000,- Ft összegű** számlatartozást, valamint a fizetési határidő lejártától számítottan a számlák összege után a Ptk. 6:155. §-a alapján számított késedelmi kamatot ezen levél kézhezvételétől számított **15 napon belül** teljes egészében egyenlítsék ki a számlán megjelölt bankszámlára.

Figyelmeztetjük Önöket, hogy a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 27. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

27. § (1) A bíróság az adós felszámolását végzéssel elrendeli, ha az adós fizetéseképtelenségét állapítja meg. A bíróság a felszámolást elrendelő végzést az eljárás lefolytatására irányuló kérelem beérkezését követő 60 napon belül hozza meg. A felszámolás kezdő időpontja a felszámolást elrendelő jogerős végzés közzétételének napja (28. §).

A (2) bekezdés szerint a bíróság az adós fizetéseképtelenségét akkor állapítja meg, ha

a) szerződésen alapuló nem vitatott vagy elismert tartozását a teljesítési idő lejártát követő 20 napon belül sem egyenlítette ki vagy nem vitatta, és az ezt követő hitelezői írásbeli fizetési felszólítására sem teljesítette.

A fentiek alapján Önökkel szemben a felszámolási eljárás iránti kérelmet az illetékes törvényszékhez haladéktalanul benyújtjuk, amennyiben tartozásukat az általunk jelen fizetési felszólításban meghatározott határidőben maradéktalanul nem egyenlítik ki.

Szombathely, 2021.01.27.

