

Jegyzőkönyv
a
Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás
2025.04.14-i üléséről

Időpont:	2025.04.14. 13:30
Hely:	SZMJV Polgármesteri Hivatala, Sajtószoba
Az ülés típusa:	Nyílt
Jegyzőkönyvvezető	Nagyné Pekovits Judit
Az ülésre meghívottak:	Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város alpolgármestere Czafit Csaba, Körmend Város Alpolgármestere Pászthory Istvánné, Gersekarát Község polgármestere Dr Németh Sándor, Bük Város polgármestere Básty Béla, Kőszeg Város polgármestere Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere Korpics Ferenc, Szentgotthárd Város Polgármestere Szabó József, Répcelak Város polgármestere Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község polgármestere Lakézi Gábor, PIU vezető Szabóné Marton Erzsébet PIU projekt menedzser Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor
Az ülésen megjelent	Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város Alpolgármestere Faragó Gábor, Körmend Város Alpolgármestere Pászthory Istvánné, Gersekarát Község polgármestere Dr Németh Sándor, Bük Város Polgármestere Szabó József, Répcelak Város Polgármestere Básty Béla, Kőszeg Város polgármestere Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere Korpics Ferenc, Szentgotthárd Város Polgármestere Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község Polgármestere Lakézi Gábor, PIU vezető Szabóné Marton Erzsébet PIU projekt menedzser Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor

Dr Horváth Attila: Köszöntötte a Társulási Tanács és a PIU megjelent tagjait. Elmondta, hogy a Társulási Tanács határozatképes (a jelen lévő 9 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők 100%-a).

Jegyzőkönyvvezetőnek Nagyné Pekovits Juditot javasolja, jegyzőkönyv hitelesítőnek pedig Zsolnai Zoltánt.

Szavazásra bocsátja a megküldött napirendet, melyeket a Társulási Tanács egyhangúlag elfogadott (9 Társulási Tanács tag, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a).

10/2025(IV.14.) TT határozat

Napirend 2025.04.14.

1. Tájékoztató határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

2. Tájékoztató a 2025.02.25. óta elvégzett munkáról

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

3. 2024. évi zárszámadás tárgyába

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

4. Előterjesztés 2025. évi költségvetés I számú módosítása tárgyában

Előterjesztő Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

5. Előterjesztés MOHU MOL Zrt –vel kötött szerződés módosítása tárgyában

Előterjesztő Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

6. Javaslat lezárt települési hulladéklerakók környezetvédelmi felülvizsgálatának elvégzésének tárgyában

Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

7. Egyéb

1. napirend

Tájékoztató határozatok végrehajtásáról

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni a napirendhez? Mivel hozzászólás nem volt, így a napirendet szavazásra bocsátja.

A Társulási Tanács 9 igen szavazattal az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

11/2025(IV.14.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Tanács a határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót – az előterjesztésben foglaltak alapján – elfogadja és tudomásul veszi.

Határidő: 2025.04.14.
Felelős: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke
a végrehajtásért: Lakézi Gábor, PIU vezető

2. napirend

Tájékoztató a 2025.02.25. óta elvégzett munkáról

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni a napirendhez? Mivel hozzászólások nincsenek, akkor szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. A Társulási Tanács 9 igen szavazattal az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

12/2025(IV.14.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a 2025. február 25-i Társulási Tanácsülés óta elvégzett munkákról készült előterjesztés szerinti tájékoztatót elfogadja.

Határidő: folyamatos
Felelős: Dr. Horváth Attila Társulási Tanács Elnök
Végrehajtásáért felelős: Lakézi Gábor, PIU vezető

3. napirend

Előterjesztés 2024. évi zárszámadás tárgyába

Dr Horváth Attila: Kérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólni valója? Mivel hozzászólás nem volt, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. A Társulási Tanács 9 igen szavazattal, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

13/2025(IV.14.) TT határozat

A Nyugat-Dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a 2024. évi költségvetési gazdálkodásról szóló előterjesztést megtárgyalta és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. Törvény alapján az alábbi zárszámadási határozatot elfogadta:

(1) A Társulási Tanács a Társulás 2024. évi zárszámadás

bevételi főösszegét	5 361 426	E Ft-ban
kiadási főösszegét	3 738 645	E Ft-ban

kiemelt előirányzati bontásban (1.számú melléklet.) állapítja meg.

(2) A Társulási Tanács a Társulás mérlegét 4 022 645 e Ft egyező eszköz-forrás végösszeggel hagyja jóvá, melyben a saját tőke nagysága 2 410 436 e Ft. (11. és 12. melléklet)

(3) A Társulási Tanács a Társulás 2024. évben teljesített költségvetésének finanszírozási célú bevételeit a következők szerint hagyja jóvá (4. melléklet):

a/belső finanszírozásra szolgáló pénzforgalom nélküli bevételek:

Előző évek költségvetési maradványának igénybevétele:

Működési célra (projekt érdekében): 37 562 e Ft

Felhalmozási célra (projekt érdekében): 366 422 e Ft

Finanszírozási bevételek: 403 984 E Ft

b./Külső finanszírozásra szolgáló bevételek:

Működési célú hitel felvétele: 0 Ft

Felhalmozási célú hitel felvétele: 0 Ft

Egyéb finanszírozási célú hitel felvétele: 0 Ft

Finanszírozási célú bevételek mindösszesen: 403 984 E Ft

(4) A Társulásnál 2024. évben működési célú, valamint felhalmozási célú hitel felvételére nem került sor.

(5) A Társulás a 2024. évet 1 622 781 179 Ft pénzmaradvánnyal zárta.

(6) A Társulás által foglalkoztatottak: egy fő közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott személy. A Munkaszervezetben további négy fő megbízási jogviszonnyal került alkalmazásra.

(7) A Társulási Tanács a Társulás 2024. évi záró pénzkészlete: 1 622 781 E Ft az alábbiak szerint:

Pénztár 2024. december 31-i záró egyenlege: 44 E Ft,

Fizetési számla 2024. december 31-i záró egyenlege: 1 622 737 E Ft.

(8) A Társulási Tanács a 1 622 781 E Ft összegű pénzmaradvány felhasználását a következők szerint határozza meg:

megbízási díj áthúzódó kötelezettségére	7 349 e Ft
járulék kötelezettségére	1 787 e Ft
iroda kötelezettségére	11 180 e Ft
hulladékudvar kötelezettségére	10 093 e Ft
rekultivációs kötelezettségekre	14 032 e Ft
felhalmozásra	814 e Ft
szabad pénzmaradvány (felhalmozási)	1 577 526 e Ft

(16. melléklet)

(9) A Társulásnak adósságot keletkeztető ügylete, bel- és külföldi irányú kötelezettsége 2024. évben nem volt.

(10) A Társulás tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel nem rendelkezik.

Felelős: Dr. Horváth Attila elnök

Közreműködik: a PIU szervezet

Határidő: azonnal

4. napirend

Előterjesztés 2025. évi költségvetés I számú módosítása tárgyában

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e valakinek az egyebek napirend alatt hozzászólása?

Mivel hozzászólás nem volt, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Társulási Tanács 9 igen szavazattal, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

A Nyugat-dunántúli Regionális Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa a Társulás 2025. évi költségvetésének I. sz. módosítását az előterjesztés alapján az alábbiak szerint fogadta el:

(1) A Társulás 2025. évi bevételi, illetve kiadási főösszegének módosított előirányzata: 3 361 334 e Ft.

(2) A kiadások előirányzatai a kiemelt előirányzatok tekintetében az alábbiak szerint alakultak:

	adatok E Ft-ban
Megnevezés	Módosított előirányzat
Személyi juttatások	38 863
Munkaadót terhelő járulék és szociális hozzájárulási adó	5 411
Dologi kiadások	136 370
Egyéb működési célú támogatások	57 958
Tartalékok	343 482
Beruházások	1 724
Egyéb felhalmozási kiadások	1 577 526
Pénzeszközök betétként való elhelyezése	1 200 000
Költségvetési kiadások összesen	3 361 334

(3) A 2025. évi költségvetési bevételeket részletesen az 1. melléklet tartalmazza.

(4) A 2025. évi költségvetési kiadásokat részletesen a 2. melléklet tartalmazza.

Felelős: Dr. Horváth Attila

Közreműködik: a PIU szervezet

Határidő: Folyamatos

5. napirend

Előterjesztés MOHU MOL Zrt –vel kötött szerződés módosítása tárgyában

Dr Horváth Attila: kérdezi, hogy van-e valakinek az egyebek napirend alatt hozzászólása?

Lakézi Gábor: ahogy korábban már elhangzott, a PIU szervezet megkezdte a tárgyalásokat a MOHU Zrt-vel az idei évben lejáró szerződések újrakötésének tárgyában. Elsőként, ahogy tavaly is, a MOHU kapacitásokat biztosító részlegével folytatók a megbeszéléseket. A korábbi feltételekkel legalább további 2 évvel van lehetősége a Társulásnak a szerződést hosszabbítani. A MOHU úgy nyilatkozott, hogy ez akár hosszabb idő is lehet, ezt egyelőre vizsgálják.

2023-ban kérte a Társulás, hogy a logisztikai rendszert (szállítójárművek, konténerek és hulladékszigetek) is közvetlenül a MOHU vegye bérbe, azonban akkor ez a MOHU logisztikai részlegének nem teljes felállása miatt nem volt lehetséges. Most azt az információt kaptuk, hogy a közeljövőben várható a MOHU logisztika megkeresése is, így lehetőség nyílik arra, hogy közvetlenül nekik adja a Társulás bérbe a teljes rendszert.

Dr Horváth Attila: időközben ő beszélt a SZOVA vezérigazgató asszonyával, aki egy együttműködést javasolt a Társulás felé, amit SZMJV polgármestere támogat. Azt gondolja, hogy akik régebb óta ülnek itt a Társulásban tudják, hogy volt a Társulásnak elég komoly vitája az STKH –val. Vannak olyan információi, ami szerint a MOHU szeretné, hogy egy hulladékudvar működjön városonként és jelenleg itt Szombathelyen kettő üzemel, a körmendi úton a SZOVA üzemeltetésében, és van egy a Söptei úton az STKH üzemeltetésében. megjegyezné, hogy szerinte a szombathelyiek nem igazán tudják, hogy a Söptei úton is van ilyen. Minden esetre a SZOVA-nak van egy olyan elképzelése, hogy szeretne az STKH helyett oda bejönni egyrészt a válogatóra és az udvar működtetésére, és kimondott célja, hogy a környéken a hulladékgazdálkodási tevékenységbe egyre nagyobb szerepet vállaljon, hisz ez neki egyrészt üzleti érdeke, másrészt van egy véleménye szerint megalapozott félelem, hogy a MOL előbb – utóbb egyre kevesebb partnerrel kíván együtt dolgozni. Ebben a csatában a SZOVA egyelőre nem áll annyira fényesen, mint az STKH, vagy a zalai közszolgáltató. Ez nagyjából jelenleg itt tart, de úgy gondolja, hogy a korrektség miatt erről a Társulást tájékoztatni szeretne volna. Reméli, hogy ez ellenállásba nem ütközi a TT tagok részéről. Ha esetleg meg lehetne oldani, akár Kőszegen, akár Répcelakon, hogy ezt a feladatot a SZOVA lássa el, akkor az lényegesen könnyebbé jelentene kommunikációban ezeknek a településeknek. Egyelőre van egy meccs a 2 cég között információi szerint, hisz az STKH lényegesen alacsonyabb ajánlatot tett azokon a településeken, ahol a SZOVA is, mint ahol a szombathelyi cég nem. Polgármester Úr azt mondta, hogy a héten folytatódnak ezek a tárgyalások tovább.

Báthly Béla: ebben az esetben a MOHU bérelné az eszközparkot és nem a SZOVA?

Dr Horváth Attila: a MOHU bérelné, csak azt szeretnék, hogy az STKH helyett a SZOVA üzemeltetne. Erre nyilvánvalóan a Társulásnak nincs jogi lehetősége, de talán lehetne ezt erősíteni. A MOHU tárgyalásoknál számára eléggé bebizonyosodott, hogy először azt mondják, hogy nem lehet, aztán meg mégis lehet. Igazából nem nagyon érti a MOHU ezen tárgyalástechnikáját.

Zsolnai Zoltán: egyrészt annak nagyon örül, hogy a szerződést ugyanolyan feltételekkel lehet megkötni, hisz látható, hogy az elmúlt időszakban a MOHU az új szerződésekben inkább árlejtést alkalmazott, másrészt úgy látja, hogy a MOHU egy jó partner, hisz a Társulás számára egy megfelelő garancia arra, hogy biztosan fizetni fog. A határozati javaslat második részét azonban nem érti, bár az előbbi hozzászólásban kapott rá magyarázatot. Nem értette eddig, hisz a Társulás számára a SZOVA nem partner, sem nem áll vele semmilyen jogviszonyban. Azt nem értette, hogy ez ezért hogy kerül a határozati javaslatba.

Dr Horváth Attila: igazából az STKH-val sincs ilyen típusú kapcsolata a Társulásnak, hisz a MOHU-val vannak a Társulásnak szerződései és a MOHU szerződött le az STKH-val.

Zsolnai Zoltán: azzal ő maximálisan egyet ért, hogy adott esetben próbálkozzon a SZOVA azzal, hogy az üzemeltetést átvegye. Lenne is egy olyan ötlete a múltkor felmerült témához a szemléletformálás kapcsán ami a legutóbbi ülésen felmerült, hogy lehetne a lakosságot arról tájékoztatni, hogy a Söptei úton van egy hulladékudvar, ahová a hulladékot vihetik.

A SZOVA-ra visszatérve, nem értette, hogy az előterjesztésben több mondaton keresztül lett ecsetelve a SZOVA rendkívüli adottságai lettek ecsetelve. Személy szerint nincs ellene annak, hogy a SZOVA ezeket megkapja, de azt nem igazából tartja jó ötletnek, hogy Társulás bármilyen nyomást gyakoroljon a MOHU-ra. Ennek egyetlen oka van: többen emlékeznek arra, amikor a SZOVA korábban próbált tárgyalni az STKH-val és akkor a kapacitáshiányra hivatkozott a SZOVA. Nem biztos abban, hogy ezt az STKH elfelejtette, másrészt a MOHU egy olyan szervezet, akinek választania kell, hogy ki kapja meg az üzemeltetést. A Társulásnak a SZOVA-val nincs kapcsolata, az STKH-nak viszont tulajdonosa a Társulás. Nehogy az legyen a végén belőle, hogy a Társulás közreműködött abban, hogy a SZOVA kitúrja innen az STKH-t.

Dr Horváth Attila: de. Az lesz a lényege. Az viszont, hogy a SZOVA-ban nincs tulajdoni hányadunk, azzal vitatkozna, hisz a város 100%-os tulajdonú cégéről beszélhetünk, viszont az STKH-ban 1%-os tulajdoni része van a Társulásnak.

Zsolnai Zoltán: a város, meg a Társulás az két különböző szervezet. Megérti, hogy a városnak ilyen jellegű indíttatása van, de szerinte nem a Társulást kell erről meggyőzni.

Dr Horváth Attila: nem tudja elfogadni azt az érvet, hogy az STKH-ban van 1%-os tulajdonrésze a Társulásnak, a SZOVA-ban pedig nincs.

Zsolnai Zoltán: nem a Társulásban lévő tulajdoni hányadok nagyságán vitatkozik, hanem azon a tényen, hogy a Társulásnak a SZOVA-val nincsen semmilyen kapcsolata.

Dr Horváth Attila: az STKH-val milyen van?

Zsolnai Zoltán: tulajdoni hányad, ha még minimális is. Azt szeretné ebből az egészből kihozni, hogy szerinte a Társulás hivatalosan ne kerüljön bele ebbe a lobbiba, hisz a tagtelepülések nagy részén az STKH közszolgáltat.

Dr Horváth Attila: pontosan ezt akarja megváltoztatni.

Zsolnai Zoltán: hogy mennyire ellene van az STKH-nak.

Dr Horváth Attila: ez alapján a hozzászólás alapján nem úgy tűnik.

Zsolnai Zoltán: nem. Pontosan, ha a műszaki, technikai hátteret nézi, akkor azt látja, hogy a Társulás településeinek nagy része STKH felügyelet alatt van és ha balul sül el ez a történet, és ezt a Társulás nevéhez kötik, akkor nem biztos abban, hogy esetleg nem azok a települések járnak rosszul, ahol jelenleg is működő szolgáltatás van. Ezek csak részéről felvetések.

Dr Horváth Attila: kéri, hogy fejtse ki, hogy hogyan tudnak rosszul járni.

Zsolnai Zoltán: például úgy, hogy mindenki tudja, hogy az STKH milyen politikai kapcsolatokkal rendelkezik. Annyi csak a kérése, hogy ne az legyen, hogy a Társulás ezzel rosszul járjon, ne legyen felesleges kockázat.

Dr Horváth Attila: mondja ez annak a települések a polgármestere, aki kiment az STKH alól és átment a SZOVA-hoz.

Zsolnai Zoltán: nem kiment alóla, hanem nem akart azzal a feltétellel szerződést kötni, amit az STKH ajánlott.

Dr Horváth Attila: az egyetlen település, aki ezt megcsinálta és pont ő mondja azt, hogy ne kezdje el a Társulás a SZOVA-val lévő pozícióba helyezést.

Zsolnai Zoltán: nem. Ő azt mondta, hogy kaphassa meg a SZOVA.

Dr Horváth Attila: nem érti. Azt gondolta, hogy pont ő lesz az, aki pontosan érti az STKH-ban lévő problémákat és aki minden alkalommal ezt felhozta.

Zsolnai Zoltán: igen. És most is azt mondja, hogy csinálja a SZOVA, csak ne így. A SZOVA menjen el a MOHU –hoz és győzze meg és tárgyaljon.

Dr Horváth Attila: el is fog.

Zsolnai Zoltán: pont ezért mondja, hogy nem érti, hogy a Társulásnak ehhez mi köze van.

Básthy Béla: illetve, hogy ennek mi a jelentősége, hisz alpolgármesterként ugyanúgy el tud járni Elnök Úr, mint a SZOVA tulajdonosának alpolgármestere, illetve mint a csendestársi együttműködés a fontosabb, vagy egy demonstratív együttműködés ha jól érti és hogy mi a haszna a demonstratív együttműködésnek.

Zsolnai Zoltán: így van, hisz kockázata is van.

Básthy Béla: Elnök Úr ugyanabban a személyben van így is úgy is, tehát mit segíti a tárgyalásokat ez a mostani határozat? Ez a kérdés.

Zsolnai Zoltán: ez akkor lehetne így, ha a 2 szervezet együtt lenne, de ez soha nem lesz így. Mert a SZOVA soha nem fog a Társulással közös platformra lépni, mert két különböző szervezet. És igazából csak ezért kérdezte. Ha ez az okfejtés most zavaró lenne, jelzi, hogy csak próbál előre gondolkodni. Ha elvesznek az STKH-tól bizonyos feladatokat, bizonyos szempontból örülne, hisz személy szerint ő nem örül az STKH-nak, viszont ha azt a részét nézi, hogy az elmúlt 5 év alatt eljutott a Társulás oda, hogy mindent kifizettek, és tudomása szerint most is rendre fizetnek, akkor úgy gondolja, hogy ezt át kellene gondolni. Szerinte ez a mostani információ kevés a Társulásnak ahhoz, hogy azt lehessen mondani, hogy a SZOVA elkezd tárgyalni. Őt ez akkor fogja érdekelni, ha ez a Társulás életére vonatkozóan döntő szerepet fog játszani, vagy valamilyen közös kapcsolódásnak lenne realitása.

Básthy Béla: mennyiben segíti Elnök Urat az, ha a Tanács határozati szinten felhatalmazza valamire, nyilván úgy, hogy ebben a Tanácsnak jogköre nincs? Hisz nyilván arra lehet felhatalmazást adni, amiben hatalma van a közösségnek.

Dr Horváth Attila: pontosan ezért kéri.

Básthy Béla: mivel ő nem jogász, ő így fordította felvetést. Elegendő erről beszélgetni, vagy határozni kell?

Pászthory Istvánné: neki az ütötte meg a fülét, hogy a kistelepülések lehetnének ennek a károsultjai.

Dr Horváth Attila: ezért kérdezte, hogy miként? Mert ilyeneket lehet mondani, de szerinte meg akkor lesznek a károsultjai, ha nem történik változás.

Zsolnai Zoltán: ha a SZOVA adott esetben átveszi ezt az egész rendszert üzemeltetni, akkor magával vonza azt is, hogy az STKH piaci pozíciója teljes egészében megváltozik. És ez szinte biztos, hogy a településeket is érinti. Itt az a kérdés, hogy ez biztos, vagy nem biztos. Ha majd a SZOVA olyan helyzetben lesz, hogy teljesen megkapja, akkor számára megnyugtató lesz, mert bízik abban, hogy a MOHU nem adja oda úgy a SZOVA-nak, hogy a feltételek nem adottak. Az a lényeg, hogy a 2 pad között ne essenek a települések a padlóra.

Dr Horváth Attila: szerződött partnere a Társulásnak a MOHU.

Zsolnai Zoltán: igen.

Dr Horváth Attila: és ez a továbbiakban is így van. Az odaadja a SZOVA-nak, vagy az STKH-nak. Ő szeretné, ha a SZOVA-nak adná oda a korábban elmondott érvek alapján. Olyan érveléssel nem tud mit

kezdeni, hogy ha az változna, akkor lehet hogy majd egy ki nem mondott, meg nem jelölt kár keletkezhetne azoknál a településeknél, akiket kistelepüléseknek neveznek. Miért nem a nagyoknál?

Zsolnai Zoltán: a legnagyobb település Szombathely, a SZOVA így is, úgy is el kell, hogy lássa a feladatot.

Dr Horváth Attila: rendben, de mondjuk Kőszeg? Ott miért nem okozhatna kárt?

Zsolnai Zoltán: ő kistelepüléseket képvisel.

Dr Horváth Attila: és mégis ő volt az, aki otthagyta az STKH-t.

Zsolnai Zoltán: az STKH az ő településével nem kötött szerződést ami egy teljesen más körülmény között volt. Azóta minden megváltozott, központi ellátás van, a MOHU lett a koncesszor.

Senkit nem akart elbizonytalanítani, csak megakarta érteni, hogy a Társulásnak mi feladata van a SZOVA kérdésében. Ha azonban megnyugtató választ kap, akkor tudja támogatni.

Dr Horváth Attila: nyilván van oka annak, hogy kérte ezt a döntést. Azt gondolja, hogy ha a Társulás elnökeként oda tudna menni a MOHU-hoz SZMJV polgármesterével és azt tudja mondani, hogy a Társulás nem egy soproni céget szeretne, hanem inkább helyit, akkor az jó lenne. Természetesen ezek után is a MOHU-nak teljes körű szabadsága van abban, hogy ő kivel szeretne megállapodni, csak jelezte, hogy vannak olyan előrejelzések, amik arról szólnak, hogy vagy meg kell erősíteni a SZOVA hulladékos tevékenységét, vagy az jó eséllyel meg fog szűnni. Hisz a MOL nem fog egy olyan céggel szerződést kötni, akinek van három települése. És ebben van egy olyan együttgondolkodás, hogy támogatja a Társulás a SZOVA ilyen irányú dolgait. Nyilván mindenki a saját települése érdekeit kell hogy nézze, ős szombathelyi, de nem látja azt a pontot, ahol a józan gondolkodás szerint nem jó, hogy a szombathelyi cég csinálja, hisz lényegesen közelebb van és lényegesen elérhetőbb. Nem lát olyan pontot, ahol azt lehet mondani, hogy az STKH főleg az eddigi viselkedése alapján egy korrekt partner lenne. Mert egyébként nem az volt.

Szabó József: szerinte amikor az ember változtatni akar, akkor akkor változtasson, amikor jobbat tud, ha ugyanolyan, akkor felesleges változtatni, ha pedig rosszabb, akkor bűn változtatni. Azok az aggodalmak amik elhangzottak, azok azok, hogy hátha az új rosszabb lesz, mint a régi. Van-e arra valamiféle garancia, és szerinte erre nincs, hogy a jelenlegi szolgáltatásnál jobb lesz. Amit Elnök Úr mond, az lokálpatriótaként lehet egy érv, hogy egy szombathelyi céggel legyenek a települések és ne egy sopronival, de nehéz lenne elmagyarázni akár Répcelakon is, hogy azért rosszabb a szolgáltatás, mert...

Dr Horváth Attila: miért lenne rosszabb a szolgáltatás? Azt sem érti, hogy a Répcelakiakat ez hol érintené?

Szabó József: úgy látja, hogy Elnök Úr nem érti a gondjaikat. Van egy kialakult szolgáltatás. Megszokták a települések az STKH-t. Az is jó szerinte, ha nem vesznek észre változást, akkor azt lehet mondani, hogy van egy szombathelyi cég, amit közösen mindenki meg akar erősíteni. Akkor ő is fel fogja tartani a kezét. De úgy azért nem, hogy közben kockáztassa az ő otthoni szolgáltatását.

Báthly Béla: most alapvetően nyugalom van, a szolgáltatásban és nem biztos, hogy ez meg is marad. De őt segítené a gondolkodásban, ha a következő napirend problémájára megoldás születne az ő szempontjából.

Zsolnai Zoltán: számára az előbb elhangzottak megerősítést jelentenek. teljesen mindegy, hogy kicsi, vagy nagy településről beszélgetünk, mindegyik annyi változáson ment át ez elmúlt 5 év alatt, hogy a lakosság már nagyon a tűrőképessége határán van, nem kell, hogy legyen egy teljesen új endszer, új körülmény. Egy dolog miatt aggódik. Amíg Szombathelynél van Táplánszentkereszt és Vasszécseny hulladékgazdálkodása, addig neki semmi problémája nincsen. De ha még 30 település megjelenik emellett akkor szakmai kérdések is felmerülnek. Nem ellene van a SZOVA-nak csak ösztönözni szeretné, hogy saját maga próbáljon a problémán úrrá lenni. Ha a város az elhangzottakat látja kitörési pontnak, ő azt is tudja támogatni, de látni szeretné, hogy mi lesz utána. És még hozzátenné, hogy most úgy tűnik, hogy bár a Társulás kommunális hulladékkal nem foglalkozik, most mégis mintha ez összemosódna.

Dr Horváth Attila: itt nem erről van szó, hanem arról, hogy ki üzemeltesse a Söptei utat.

Zsolnai Zoltán: igen, de mindezt csak azok után, hogy a kommunális szállítást is ő végzi.

Dr Horváth Attila: ebben igaza van.

Zsolnai Zoltán: ezeket gondolatébresztőnek szánta. Nincs ellenére, hogy a SZOVA pozícióhoz jusson, de szerinte többre menne a SZOVA egy közvetlen kapcsolattal a MOHU-hoz.

Básthy Béla: nem egy irreális forgatókönyve, hogy a 2 szolgáltató között piaci konkurencia harc alakulhat ki. Mindenki tudja, hogy az STKH-nak milyen legitimizációja van, és hogy ha valamiért ez nem tetszene neki, akkor az STKH is elkezdheti mozgatni a szárait, és hogy ebbe a Társulás hogyan akar belemenni. Érthető, hogy a SZOVA szeretne egy olyan létesítményt üzemeltetni, ami Szombathelyen van, de mivel a Társulásnak ebben az összefüggésben nincs lehetősége a beleszólásra, inkább egy demokratikus hivatkozást teremneten meg azzal, ha ez támogatásra kerülne, ami után nyilván megkapná a kérdést, hogy miért szólnak bele az önkormányzatok. Ezek után jönnének azok a beszélgetések, ha viharos lenne a két cég kapcsolata. Alapból egyetért azzal, hogy Vas Vármegyei cég lásson el Vas Vármegyei feladatokat.

Dr Horváth Attila: ha úgy gondolják a Tanács tagjai, hogy ebben bárkinek az érdeke sérülne, akkor ezt a határozati javaslatot nem muszáj megszavazni. Maradjon akkor csak annyi, hogy mint elnök felhatalmazást kapjon a szerződés 2 éves meghosszabbítására. Ha gondot okoz, akkor kerüljön ki a SZOVA rész, erőből ezt nem fogja átvinni. Nem szeretne rossz szájízt, nincs 50%-a, nyugodtan szavazhatnak ellene.

Zsolnai Zoltán: nem akar módosítót, de a város tegyen meg a SZOVA érdekében mindent.

Dr Horváth Attila: pontosan ez a módosítás.

Zsolnai Zoltán: nem akar módosítót, de a szavazásnál így tartózkodni fog. Szerinte a Tanácsnak nem a Társulást érintő kérdésben határozatot hozni nem igazából jó. De mondja meg a jogász.

Dr Bozzay Gabriella: a határozatot módosítani lehet, meg kell fogalmazni pontosan. De elmondaná ebben az előterjesztésben a SZOVA részéről írásbeli megkeresés még nem érkezett, így pontosan nem lehet tudni, hogy a SZOVA mit akar előterjeszteni. Ha az megérkezik, akkor azt újra meg kell szavazni. Szerinte ez a határozati javaslat maradhat így.

Dr Horváth Attila: szerinte nem. Kéri, hogy tegyen DR Bozzay Gabriella javaslatot egy új határozatra.

Dr Bozzay Gabriella: A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és tudomásul vette. Felhatalmazza a Tanács Elnökét a szerződés legalább 2 évvel történő hosszabbításának aláírására.

Dr Horváth Attila: szavazásra bocsátja az új határozati javaslatot.

A Társulási Tanács 8 igen és 1 nem szavazattal (Dr Horváth Attila), az összes szavazatok 57,36%-a, a jelen lévők szavazatainak 57,36%-a, a következő határozatot hozta:

15/2025(IV.14.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és tudomásul vette. Felhatalmazza a Tanács Elnökét a szerződés legalább 2 évvel történő hosszabbításának aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Horváth Attila Társulási Tanács Elnök

Végrehajtásáért felelős: Lakézi Gábor, PIU vezető

6. napirend

Javaslat lezárt települési hulladéklerakók környezetvédelmi felülvizsgálatának elvégzésének tárgyában

Dr Horváth Attila: az előző tanácsülésen elhangzottak olyan mondatok, melyek információ hiányában tévesek voltak, hisz később érkezett meg az ehhez kapcsolódó állásfoglalás. Kéri Lakézi Gábort, hogy ismertesse az előterjesztést.

Lakézi Gábor: egy félreértést szeretne tisztázni. Az előterjesztés első mondatában szerepel az, hogy 3 lerakóra nem vonatkozik az abban megnevezett projekt. Ennek az az oka, hogy frissen lezárt lerakókról beszélünk, ahol rekultivációs kötelezés megszüntetéséről éppen ezért nem lehet beszélni. Ezeknél nem lehet olyan tervezési, felülvizsgálati munkát felvetni, aminek az a konklúziója, hogy megszüntethető a rekultivációs kötelezés. Az előterjesztés azokat a régen bezárt, kicsi települési lerakókat érinti, amelyekre már korábban születtek a kötelezések és most a hatóság vette fel, hogy vizsgáltassuk meg megtörtént-e az a folyamat, hogy a természet visszafoglalta és a környező vizekben sem jelenik meg szennyezés a lerakóból. A vizsgálat kiértékelését követően egy megvalósulási dokumentációt kellene készíteni és ezzel lezárttá lehetne tenni a kötelezést.

Ahogy ezt az előző tanácsülésen jeleztük már ehhez egy indikatív árajánlatot kértünk be, melyet a kiküldött anyagban még nem tudtunk szerepeltetni, hisz időközben érkezett meg, ez került kiosztásra a Tanács tagjai részére. Az ajánlat összege bruttó 10.994.390,- Ft. Ha ez nem is valamennyi lerakó esetében jelent megoldást, de ha már csak 2-3 esetében, akkor is jelentős összeg kiadásától mentesülnek ezek a kis önkormányzatok. Ezek olyan terhet jelentenek számukra, melyet saját költségvetésből nem tudnak finanszírozni, ehhez külsős- uniós, vagy állami - forrásokat kellene igénybe venni, amire jelenleg nincs kilátás épp ezért hajlik a hatóság is erre a megoldásra. Korábban is történt már ilyen típusú kötelezés megszüntetése, és rendkívül jó lehetőség ez a 7 település vonatkozásában.

Ehhez kéri a hozzájárulást, hogy Elnök Úr irányításával ez a szerződéskötés megtörténhessen és ezt a munkát elvégezhessek.

Az összeg tekintetében lehet, hogy ez csökken annak függvényében, ha a vizsgálat arra nem ad lehetőséget a lezáró dokumentáció elkészítésére.

Báthly Béla: érti, hogy kicsi lerakók szerepelhetnek ebben a feladatban. A beszélgetés számára onnan indul, ami a legutóbbi ülésen elhangzott. Vagyis hogy a Társulásnál jelentős összegű pénz van, amely összegnek a sorsával kapcsolatban vannak félelmek. És hogy fontos lenne olyan fontos és releváns feladatot találni, amelyre nem lehet sehonnai forrást találni. Érti, hogy a kőszegi és a répcelaki lerakó problémája más stádiumban van, mint az itt kezelté, de nyitott arra, hogy megtalálja a módját, hogy ezt a kettőt is kezelhesse a Társulás. És ha ehhez bármihez hozzá kellene nyúlni, mint például alapító okirat módosítás, mert a kapott telefonból azt vette le, hogy valamiféle tevékenységidegenség miatt nem illeszhető a Társulás ideológiájába. Az előző Tanácsülésről nagyon jó szájjal távozott, mert Elnök Úr nagyon jó napot szerzett. De azt gondolja, ha meg lehet találni a megoldást erre a 2 lerakóra is, persze más volumenben és méretekben, de hála Istennek a Társulásnak pénze is van, nem is kevés. Répcelak szeretne valamit hozzátenni?

Szabó József: ő is kérdezi, hogy van-e lehetőség arra, a 3 milliárdból, hogy a telepek rekultiválva legyenek?

Báthly Béla: hisz kötelezés alatt áll. Ő nem azt kérdezi, hogy van-e lehetőség, hanem hogy csináljon a Társulás lehetőséget.

Szabó József: főleg azért, mert mindenki hordott mindenhol ezeket a telepeket.

Dr Horváth Attila: ő azt a tájékoztatást kapta, hogy jogilag ez nem lehetséges. De most az hangzott itt el, hogy ez azért nem lehetséges, mert ehhez módosítani kellene a Társulási Megállapodást. És azt nem lehet módosítani.

Dr Bozzay Gabriella, Nagyné Pekovits Judit: lehet.

Dr Horváth Attila: eddig az volt, hogy jogilag nem lehet. Most ehhez képest az derül ki, hogy jogilag lehet, de ehhez el kellene menni 127 településhez és ez a probléma?

Dr Bozzay Gabriella: jelenleg a Társulási Megállapodás nem teszi lehetővé.

Nagyné Pekovits Judit: a Társulás idegen tulajdonon nem ruházhat be.

Dr Horváth Attila: egyrészt elhangzott az a mondat, hogy amit a legutóbbi tanácsülésen elmondott, az nem jó és ő ezért vállalta a felelősséget. Majd ezek után az a mondat hangzik el, hogy jogilag mégis lehetséges, csak technikailag 127 település nem lehet, majd pár másodperccel később ismét az, hogy jogilag nem lehetséges. Azt kérné, hogy egy valaki válaszoljon arra kérdésre, hogy lehet-e úgy módosítani a Társaság megfelelő dokumentumait, nem érdekli, hogy melyiket, hogy ezt jogilag meg lehet-e csinálni, vagy pedig nem. Ez legyen átgondolva és egy válasz szülessen meg és az akkor maradjon így.

Báthly Béla: ő erre személy szerint most nem tart igényt, ha erre szakértői válasz kell.

Dr Horváth Attila: ő viszont igen. Mert a harmadik féle választ kapta meg ugyanarra kérdésre. Az a kérdés, hogy lehet-e idegen tulajdonon beruházást végrehajtani, vagy nem? Ha erre most az a válasz, hogy ezt végig kell gondolni, és meg kell nézni, akkor azt is el tudja fogadni, de az igen-nem , igen-nem típusú válaszokat nem.

Dr Bozzay Gabriella: igen.

Dr Horváth Attila: akkor az a válasz, hogy a jövő héten fog erre menni egy válasz, amiben az a szándék, hogy hogyan lehet ezt megoldani.

Báthly Béla: szeretné elmondani, hogy a jelenlévők közül sem személyi, sem intézményi szinten nem feltételezte, hogy ez ellene irányulna.

Dr Horváth Attila: ő sem feltételezi, hogy ez ellene irányulna. Csak az viszont sajnos tény, hogy az általa vezetett szervezetben, aminek ő az elnöke, és ő ebből a szempontból a képviselője, egymás után ad ki olyan információkat, amiket ő ad ki, amiben az egyikben az szerepel, hogy meg lehet valósítani, aztán nem, aztán mégis igen. És ez az ő hibája és ezt rendezni fogja. És Báthly Bélától meg elnézést kell kérnie.

Zsolnai Zoltán: úgy érzi, hogy kezd elmergesedni a hangulat és ez nem jó. Neki nem tiszte senkit se védeni, de vissza kell gondolni arra, hogy milyen körülmények között beszélt a Tanács erről a körülményről. Volt egy felvetés, hogy el fogják venni a Társulástól a pénzét, ezért bármire is, de el legyen költve. Ott lehangzott egy olyan, hogy mehet, a legnagyobb jóindulattal. Aztán gondolja át lett nézve, jött egy másik verzió.

Dr Horváth Attila: ebben igaza van.

Zsolnai Zoltán: most sem hiszi azt, hogy itt bárki adott esetben rosszat akart volna, csak mindenki kapkod, hogy hol tart a folyamat. Azt gondolja, hogy a legtisztább lenne időt kérni.

Dr Horváth Attila: ez történt.

Zsolnai Zoltán: és a jövő héten az összes körülményt figyelembe véve kell kimondani a döntést.

Dr Horváth Attila: ebben igaza van. Ő volt az, aki ebben a kérdésben előre ment, csak azzal nem tud mit kezdeni, hogy itt most elhangzik egy mondat és teljes bizonytalanság van és ott már volt idő. Mindegy, ez nem feltétlenül a Tanácsra tartozik.

Az előterjesztéshez tartozik egy határozati javaslat. Kérdezi, hogy erről szavazzanak-e?

Zsolnai Zoltán: az a kérdése, hogy ez az indikatív ajánlat összefüggésben van az előzőekkel?

Dr Horváth Attila: igen.

Zsolnai Zoltán: közbeszerzés köteles?

Dr Horváth Attila: szerintem nem, három ajánlatos beszerzés. De ő jobban szereti, ha nem három, hanem több. Akinek a Tanács tagjai közül van valakinek javaslata, akkor jelezze.

Zsolnai Zoltán: a határozati javaslat magát a folyamatot nem tartalmazza. Egyetért a szöveggel, de nincs benne a felhatalmazásra való utalás.

Dr Horváth Attila: akkor kerüljön bele, hogy a Tanács felhatalmazást ad az elnöknek.

Dr Bozzay Gabriella: kerüljön kiegészítésre a határozati javaslat azzal, hogy az elnök Társulás beszerzési szabályzata szerint folytassa le az eljárást és a szerződést kösse meg a legkedvezőbb ajánlatot adó vállalkozóval.

Dr Horváth Attila: kéri akkor, hogy a kiegészített javaslatot szavazza meg a Tanács.

A Társulási Tanács 9 igen szavazattal, az összes szavazatok 100%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a, a következő határozatot hozta:

16/2025(IV.14.) TT határozat

A Társulási Tanács az előterjesztésben foglaltaknak, a Solvex Kft által készített indikatív árajánlatnak és a szóbeli kiegészítésnek megfelelően elhatározza, hogy a

- Felsőmarác
- Nádasd
- Nemesböd
- Nemesrempehollós
- Ostffyasszonyfa
- Pecöl
- Püspökmolnári

önkormányzatai tulajdonában lévő, rekultivációs kötelezettség alatt álló lezárt hulladéklerakókra vonatkozólag készüljön vizsgálat a környezeti állapot felmérésére, illetve a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére. Azon lerakók esetében, ahol a környezeti állapotok vizsgálata kielégítő eredményt hoz, megvalósulási dokumentációt kell készíteni, majd a Tervező annak engedélyeztetését az illetékes Környezetvédelmi Hatóságnál a társulás megbízása alapján az érintett önkormányzatok nevében bonyolítsa le annak érdekében, hogy az érintett önkormányzatok a rekultivációs kötelezettségtől és az azzal járó anyagi kötelezettségtől mentesüljenek.

felhatalmazza a Tanács Elnökét, hogy Társulás beszerzési szabályzata szerint folytassa le az eljárást és a szerződést kösse meg a legkedvezőbb ajánlatot adó vállalkozóval.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Horváth Attila elnök

Végrehajtásért felelős: Lakézi Gábor PIU vezető

7. napirend

Egyebek

Dr Horváth Attila: az előző tanácsülésen volt még egy téma, a szemléletformálás témájában. megbeszélésre került egy nagyjából 50 millió forintos költség, és az is, hogy kinek milyen szavazati arányában kerülhetne kiosztásra. Ezen dolgoznak, de jelenleg inkább több kérdőjel van benne, mint egyenes, ezért is nem került ide a Tanács elé. Vannak közbeszerzési problémák, amik úgy tűnnek, hogy megoldódtak, de egyelőre a tartalom mellett még egyéb problémák is vannak. Egyelőre még nem

Mivel hozzászólások nem voltak, így megköszönte a Tanács és a PIU tagjainak a megjelenést és az ülést bezárta


Szombathely, 2025.04.14.



Dr Horváth Attila
Társulási Tanács Elnök



Zsolnai Zoltán
jegyzőkönyv hitelesítő



Nagyné Pekovits Judit
jegyzőkönyvvezető