

Jegyzőkönyv
a
Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás
2025.08.22-i üléséről

Időpont:	2025.08.22 9:00
Hely:	SZMJV Polgármesteri Hivatala, Sajtószoba
Az ülés típusa:	Nyílt
Jegyzőkönyvvezető	Nagyné Pekovits Judit
Az ülésre meghívottak:	Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város alpolgármestere Czafit Csaba, Körmend Város Alpolgármestere Pászthory Istvánné, Gersekarát Község polgármestere Dr Németh Sándor, Bük Város polgármestere Básty Béla, Kőszeg Város polgármestere Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere Korpics Ferenc, Szentgotthárd Város Polgármestere Szabó József, Répcelak Város polgármestere Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község polgármestere Lakézi Gábor, PIU vezető Szabóné Marton Erzsébet PIU projekt menedzser Dr Bozzay Gabriella, PIU jogi szakértő Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor
Az ülésen megjelent	Dr Horváth Attila, Szombathely Megyei Jogú Város Alpolgármestere Czafit, Körmend Város Alpolgármestere Pászthory Istvánné, Gersekarát Község polgármestere Dr Németh Sándor, Bük Város Polgármestere Szabó József, Répcelak Város Polgármestere Kapornaky Sándor, Kercaszomor Község polgármestere Korpics Ferenc, Szentgotthárd Város Polgármestere Zsolnai Zoltán, Vasszécseny Község Polgármestere Lakézi Gábor, PIU vezető Szabóné Marton Erzsébet PIU projekt menedzser Dr Bozzay Gabriella, PIU jogász Leidliné Könczöl Enikő, PIU gazdasági szakértő Nagyné Pekovits Judit, PIU adminisztrátor Dr Nemény András SZMJV Polgármestere

Dr Horváth Attila: Köszöntötte a Társulási Tanács és a PIU megjelent tagjait. A Társulási Tanács határozatképes (jelen van 8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 90,41%-a). Jegyzőkönyvvezetőnek Nagyné Pekovits Juditot javasolja, jegyzőkönyv hitelesítőnek pedig Zsolnai Zoltánt.

Kérdezi, hogy van-e még egyéb napirendi javaslat? Ha nincsen, akkor szavazásra bocsátja a megküldött napirendet, melyeket a Társulási Tanács egyhangúlag elfogadott (8 Társulás Tanács tag, az összes szavazatok 90,41%-a, a jelen lévők szavazatainak 100%-a.

23/2025(VIII.22.) TT határozat

Napirend 2025.08.22.

1. Tájékoztató PIU szervezet vezetője megbízási szerződése felmondása tárgyában
Előterjesztő: Dr Horváth Attila Társulási Tanács Elnöke

1. napirend

Tájékoztató PIU szervezet vezetője megbízási szerződése felmondása tárgyában

Dr Horváth Attila: ahogy tudja mindenki, változást kezdeményezett a PIU vezetői posztján: Nem volt egy könnyű döntés, ezt szeretné rögtön az elején elmondani, meg nem is könnyű erről beszélnie. De nyilván vannak olyan feladatok, amit meg kell, hogy oldjon. Talán a legelső, amit le kell, hogy szögezzen, az, hogy szerinte a Gábor jól végezte a munkáját. Ez fontos. Azt gondolja, hogy a Társulás érdekében végezte a munkáját, de azt is gondolja, hogy egész egyszerűen nem tudnak jól együttműködni. Ez a helyzet. nem jól kommunikálnak. Nem jól beszélnek. Ez nyilván lehet az ő hibája is, nem mondja egy szóval sem. De amikor legutóbb megkapták a TT tagok azt az anyagot, ami PIU munkaszervezet néven ment ki, az nála egy utolsó csepp volt. Egy olyan bizalomvesztés, ami után azt gondolta, hogy nem is van más döntése, csak hogy elköszönjenek. Ő azt az anyagot nem látta, az úgy ment ki. Az a levél, ami oda volt rakva, azért nem volt aláírva, mert nem értett vele egyet. Mindannyian vezetők a tagok közül, polgármesterek, alpolgármesterek. El tudják képzelni, hogy a jegyzőjük készít egy ilyen anyagot, most az anyag tartalmára nem tér ki, mert azzal is lettek volna problémái, és azt az anyagot nem ossza meg velük? És úgy kapja meg a képviselőtestület, úgy kapják meg a lakók. És mellé tesz egy olyan levelet, amit ő nem írt alá. Nem az történik, hogy megkérdezik tőle, hogy ezzel a levéllel mi a gond? Miért nem írta alá? Hanem beleteszik az anyagba, hogy egyébként, ha majd ő aláírja, akkor ez, meg ez fog történni. És mindezt úgy, hogy ő nem tud róla. Normál körülmények között dolgoznia kellett volna azon, hogy normál legyen a kapcsolata a Gáborral, jó legyen a munkakapcsolatuk. Nem tudja, hogy ezt ki csinálta, mert PIU munkaszervezetként volt odaírva, és nem is ez a dolga, hogy ezt tudja. Azt az egyet viszont tudja, hogy, és most egy kicsit rátérne az anyag tartalmi részére is. Azt gondolja, hogy mindenki azért van itt, hogy a lehető legjobban képviselje azokat a településeket, akik őt ideküldték. Legyen az egy nagyobb település, vagy egy kistérség. Akkor tudják ezt jól elvégezni, ha minden információjuk megvan. és azt gondolja, ha azt az anyagot megnézik, az az anyag egyetlen egy dologról szól, hogy ne. Abban, az egy nem részletes anyag, hogy valamit ne csináljon a Társulás. De akkor vannak döntési helyzetben, ha valamennyi információval rendelkeznek. Esze ágában nincsen olyan irányba vinni ezt a tevékenységet, amit a Tanács nem akar. nem is tudná, hisz nincs többsége Szombathelynek. Soha nem hívott fel egyetlen Tanácstagot sem, hogy például Józsi, szavad meg a Bélával, és akkor meglesz a többségük és akkor, nem tudja mi. Nem. Egyetlen esetben nem született itt konszenzusos döntés, amikor a tanács leszavazta őt a Szova ügyében. Oké, Utána ugye volt az a történetük, amikor a Szova szerette volna, hogy itt bemutatkozzon, arra sajnos nem jött el senki. Hogy miért, azt ő nem tudja. Vannak különböző fejtések, pletykák, rákérdezett, azt mondták, hogy ez nem igaz. Ő ezt elfogadja. Azt is hallotta, hogy a Tanácstagokat kifejezetten kérték, vagy javasolták, hogy ne jöjjenek el, mert ez nem fontos. Nem így történt, elhiszi. Megkérdezte a Judittól, azt mondta, hogy nem így történt, elhiszi neki. Rendben van. Azt hiszi, Szabó József volt az egyetlen, aki azt mondta, hogy beteg volt. Ez ennyi, oké. Egy csomó minden dologban azt látja, hogy egyszerűen elfáradt ez a típusú kapcsolata a Gáborral, de visszatérve az első mondatra, hogy soha nem gondolta azt, és egyébként ezért is ajánlotta el azt, és Gábor ha megengedi, akkor elmondaná. A Gáborra ő úgy kezdte a beszélgetést, hogy ha erre van nyitottság, akkor szeretné, ha közös megegyezéssel távozna, méltóan, nem feltétlenül ezekkel az anyagi kondíciókkal, amikkel most, egyébként ő erre most is nyitott. Mert szeretett volna egy olyat, hogy ennek legyen egy, meg egyébként úgy gondolja, hogy a munkája után megérdemli. De azt is gondolja, hogy most egy olyan helyzet van, amikor egyrészt nem

elégedett ő sem, amit jelenleg a Társulás tesz, azért, mert jelenleg a Társulás öncélú. Volt egy nagyon jó projekt, ami lezárult 2 évvel ezelőtt, és azóta igazából azon kívül, hogy van egy vagyontárgy, amit bérbe ad a Társulás és kiállítja a bérleti szerződést, azóta voltak itt elképzeléseik. Talán Szabó József mondta itt, hogy felelős időkben felelőtlen döntéseket hoznak. Akkor kérte, hogy készítsenek elő olyan anyagokat, ami anyagok nem készültek el. És egy csomószer úgy érzi, hogy azt úgy ne! Ha így marad minden, akkor nem fognak hibázni, akkor nyilván nem mennek semerre sem, és nem lehet csinálni semmit. És amikor az egész működésben azt érzi, hogy nem csinálnak semmit, akkor változtatnia kell. És egy aprómegjegyzés, nem tudja, hogy ki van itt legrégebben, ő 2019. óta, valószínűleg vannak itt korábban is. Kapott előterjesztést tőle valaki, amihez volt mellékelve tulajdoni lap? 2019. óta nem, az biztos. Amikor arról van szó, hogy készítsenek egy olyan anyagot, elvi együttműködés létezik-e egy szorosabb együttműködés a szolgáltató és a Társulás között, egyébként létezik, mert ez van Veszprémben, ez van Zala megyében, - mentek volna egyébként oda most- mindegy, nem sikerült, a jövő héten megy oda, és ez történik. És akkor egy olyan részletességű anyagot kapnak, hogy nem létezik együttműködés, amihez még egy tulajdoni lapot is mellékelnek, akkor azt gondolja, hogy az szándék egyébként megvan. nem az történt, hogy ennyi előnye van és ennyi hátránya, hanem csak a hátránya. és felelős döntést meg akkor lehet hozni. nem mondja, hogy a Szova-val együtt kell működni, félre értés ne essék, mert azt tudja, de azt tudja, hogy nincsenek meg azok az információi, sem a Tanács tagjainak, ami alapján meg lehet hozni ezt a döntést. Mert tudják nagyon jól, ha valamit az alattuk lévő szervezet nem akar, akkor nem is értesülnek arról, hogy volt egy ilyen opció. Mert egész egyszerűen így működik a rendszer. Hiába valaki ezer éve polgármester, ha a hivatal valamit nem akar, akkor el tudja mondani 74-szer. És ő úgy érzi, hogy kell egy változás ebben. A Gábor szerint ebben a részében nagyon jól csinálta ami most van, de változtatni kell. És megmondja őszintén, hogy ezzel, hogy ez az anyag PIU munkaszervezet névvel kiment, egy általa alá nem írt levéllel, egy általa el nem fogadott tartalommal, akkor ő azt gondolta, hogy jó, akkor most itt köszönjenek el méltósággal egymástól. Ezt nem biztos, hogy sikerült lehozni. Egyébként Gábor, akkor ezért elnézését kéri. Ő próbált akkor is kellő tisztelettel beszélni vele, bár volt a telefonbeszélgetésüknek egy olyan pontja, amikor mindkettőjüknek elérte azt az ingerét, ott ha ott megemelte a hangját, akkor elnézést kér, de hát ez van. Ezt visszacsinálni már nem tudja.

Lakézi Gábor: érti.

Dr Horváth Attila: ő ennyit tudott elmondani. És gondolja, hogy Lakézi Gábor is szeretne .

Lakézi Gábor: egy dologra szeretne rávilágítani, csak hogy mindenki előtt világos legyen. Anyagi természetű konzekvenciák nem is volt a megbeszélés témája, de nem is...

Dr Horváth Attila: nem ez volt a lényege, ebben teljesen igaza van. Szőr mentén érintették ezt is.

Lakézi Gábor: ő erre nem... de mindegy. Nem lett volna egyébként sem a döntésének a szempontja. Ő akkor elmondta azt is, hogy beszélt a TT tagokkal, és kérték, hogy ne vonuljon el. Ő úgy gondolja, hogy egy ilyen elvonulás egyébként is egy olyan aspektust vet fel, hogy az illető úgy érzi, hogy valami takargatnivalója van és et alól úgymond békében el akar vonulni. Nem gondolja, hogy olyat tett volna a Társulás ellen, a Társulás érdekeivel szemben, ami ezt indokolná.

Dr Horváth Attila: Gábor, nem gondolná, hogy, bocsásson meg, hogy közbeszól, soha, de soha, semmilyen körülmények között nem gondolta volna azt, hogy ő nem a legjobb szándékkal, a legtisztességesebben és leginkább azt nézve, hogy szerintem mi a jó....

Lakézi Gábor: ... sőt azt amit ott a négyszemközti beszélgetésben mondott Elnök úr, azzal csak méltatta a munkáját, hogy nem kellett átolvasni az előterjesztéseket, mert gyakorlatilag...

Dr Horváth Attila: igen, bíztam

Lakézi Gábor: gyakorlatilag ahogy készültek szakmailag és egyébként a jogszabályok és a Társulás érdekeinek szempontjából maximálisan helytállóak voltak. Ő egy szóval nem mondta, Elnök úr mondta azt, hogy ő most valamit elkövetett...

Dr Horváth Attila: egyébként ebben egyet tudnak érteni. Tényleg rosszul kommunikálnak egymással. Ebből is kiderül.

Lakézi Gábor: ... a mai világban ha valaki így elvonul, abban sajnos azt kell mindig belelátni, hogy az illető szépen el akar bújni. Ő úgy gondolta, hogy sokkal tisztább az, hogy ha a TT állást foglal és azt mondja, hogy köszöni szépen, ennyi volt és elég volt és kész, akkor ő zokszó nélkül és mindenféle probléma nélkül a legjobb barátságban válok el mindenkitől és további jó munkát kíván.

Dr Horváth Attila: a legnagyobb tisztelet hangján, ez a felelősség sajnos az övé. Neki is könnyebb lett volna, ha kitolja testületre és szavaznak, de Gábor, hát nem én akartam így, de ez van, vagy hát akkor így marad és nem történik semmi. Tudja nagyon jól, hogy milyen elképesztően szerencsétlen az ilyen szituációkban. Neki ez borzasztóan nem megy, ezt gyűlöli, nem akarta ő ezt, ez nyilvánvaló, legalábbis számára, és ezt vagy elhiszik, vagy nem. De sajnos az van, hogy valaki, elnök, polgármester vezet egy szervezetet, az ezzel is jár. nem fog azzal takarózni, hogy behozza ide testületre és nem tudja mit csinál és egyébként még egy dolog, ez az ő döntése. Jogszába szerint az

Zsolnai Zoltán: szeretné, ha a tárgyra térnének.

Dr Horváth Attila: szerinte a tárgyról beszélnek. Elnézést kér, de 10:00 az a pillanat, amikor neki el kell mennie, amikor őt elkezdik öltöztetni. Ezért elnézést kér, ezzel kellett volna kezdenie. Karnevál van.

Zsolnai Zoltán: ne haragudjon az Elnök úr, de ha ezzel kezdi, akkor ezt a részét ki is hagyhatták volna. Mert....

Dr Horváth Attila: nagyon reméli, hogy egyedül van ezzel a véleménnyel.

Zsolnai Zoltán: rendben, legyen így. nem akarta az elnököt félbe szakítani, csak ...

Dr Horváth Attila: bocsásson meg, de Lakézi Gábort kérdezi, szeretne-e még valamit mondani?

Lakézi Gábor: köszöni szépen, akkor ő nem rabolja az időt.

Dr Horváth Attila: szerinte van idő arra, hogy meghallgassák.

Lakézi Gábor: a levél kiküldése is, akkor arról még csak egy mondatot, az pusztán a korábbi gyakorlatnak is megfelelt. Számtalanszor lett kiküldve a TT tagoknak döntés előkészítő szakmai anyag, amik elkészültek azokra a kérdésekre, amit a TT feltett a PIU-nak, hiszen nem lehet csak úgy, ilyen horderejű kérdéseket a Társulási tanács elé tenni anélkül, hogy egyébként az ilyen részletes, és nagy mögöttes információkat tartalmazó dolgokat ne tudja mindenki megemésztetni, saját szakembereivel megnézetni. Tudva azt, hogy az itt ülő Társulási Tanács tagok nem önmagukat képviselik, csak saját településeiket képviselik, hanem azt a kettőtől 35 településig, ami mögöttük áll és akinek az érdekeivel ugyanúgy bánniuk kell. Az anyag ezt szolgálta pusztán. És az az ominózus levél, amire Elnök úr utalt, abban pedig csak azok a kérdések voltak, amire a korábbi előterjesztésben a Szova vezetője, aki beleírt az előterjesztésbe, ő írta le, hogy a Szova tájékoztatást fog adni ezekről. Pusztán erre utaltunk. Semmiféle információ, olyan dolog nem volt bent, ami hogyan is mondja, valamiféle vitalapnak érezhetett volna a PIU szervezet, ezért lett kiküldve. Mondván azt, hogy ahogy megkapjuk erre a választ, akkor tovább lehet lépni a tájékoztatással. Semmilyen hátsó, vagy egyéb szándék ebben nem volt.

Dr Horváth Attila: méltatlannak érezné, ha ebben a helyzetben bármit cáfolna, vagy bármit mondana. Nagyon zárójelben jegyezném meg, hogy ő ezekről az anyagokról előtte ha csak szóban is, vagy bárhogyan, de értesült. De ez most mindegy abból a szempontból, hogy nem dolgoztak ők jól együtt. Egy ilyen anyagnak... ezt neki látnia kellett volna mielőtt kimegy. És most megszegi ezzel azt, hogy méltatlannak érezné, ha szól, de reméli, hogy ezt a méltatlanságot ezzel elkerüli. Megadja a szót Alelnök úrnak.

Zsolnai Zoltán: egyenlőre nem szeretne szólni. Egy dolgot szeretne kérni, lehetséges, hogy az ülés jegyzőkönyve szó szerinti jegyzőkönyv legyen?

Dr Horváth Attila: tekintettel arra, hogy már elhangzott nem tudja mennyi és ezt csak most sikerült mondania... nem tudja... azt tudja, hogy ha hangfelvétel készül róla... nem tudja, hogy készül-e róla...

Dr Bozzay Gabriella: készül.

Dr Horváth Attila: mindig szokott, de hogy most is, azt nem tudja. Készüljön róla szó szerinti, persze.

Zsolnai Zoltán: kéri akkor, aki ezzel egyetért, az szavazzon.

Dr Horváth Attila: miről, Arról, hogy szó szerinti jegyzőkönyv készüljön?

Zsolnai Zoltán: igen.

Dr Horváth Attila: erről tényleg szavaztatni szeretne? Most mondta, hogy készüljön az.

Zsolnai Zoltán: igen.

Dr Horváth Attila: jó, akkor aki egyetért azzal, hogy szó szerinti jegyzőkönyv készüljön, az tegye fel a kezét.

A Tanács egyhangúlag elfogadta.

Kérdezi, hogy van-e más hozzászóló?

Dr Németh Sándor: köszöni a felvezetést az elején, meg utána Lakézi Gábor hozzászólását. Ő is kezdeményezte azt, hogy lehetőség legyen erre, hogy ezeket elmondjuk. Azt gondolja, hogy ha ezek a problémák léteztek, és ez most tényleg egy méltatlan helyzet, mert azt mondta Elnök úr, hogy Lakézi Gábor jól végezte a munkáját, ezért aztán megválnak tőle, mert nem tud vele együtt dolgozni, Lakézi Gábor meg elkezdett magyarázkodni. Szerinte nem Lakézi Gábornak kellene magyarázkodni, hanem az Elnök úrnak, hogy miért hozta meg ezt a döntést. Azon kívül, ha Lakézi Gábor az elköszönő levelet nem küldi ki, akkor a tanácsstagok nem értesülnek arról, vagy nem tudja mikor értesülnek erről, és igazából neki ezzel van baja. Azt nem vitatja, hogy a Társulás elnöke gyakorolja a munkáltatói jogot, de azt igen, hogy szerinte nem így kell felmondani egy vezetőnek. Pláne úgy, hogy utólag elmondja, hogy nem tudott vele együtt dolgozni, meg tulajdoni lapot nem csatolt, meg minden. Ő azt veszi észre, ő nem 2009-től, csak 2010-től van ebben a társulásban, hogy ezek a projektek rendben lementek, ezek a fejlesztések rendben lementek. Ő soha nem tapasztalta, hogy a PIU a társulási tagok, vagy a települések ellen dolgozott volna, vagy eltitkolt volna valamit. Ellentétben viszont az utóbbi hónapokban azt tapasztalja, hogy az a fajta munka, ami korábban hatékony volt, a döntéshozatal hatékony volt, sőt azt mondja, hogy jó kedélyűek voltak a döntések, ezek a múlté lettek. Az utóbbi hónapokban ő úgy látja, hogy ezek a derűs megbeszélések, de nem kell mindenhol feltétlen jó kedéllyel dolgozni, de nem árt a céloknak, ez a múlté lett. és nem tudja, hogy pontosan mi az oka, de azt gondolja, hogy ez nem jó irány és azt gondolja, hogy ezért nem a PIU a felelős. Rajtuk elverni a port, ő nem tartja méltó dolognak, ráadásul úgy, hogy a Tanács utólag értesül róla és még ki tudja, hogy mi vár a Társulásra. Azt most szeretné jelezni, hogy ebben ő szó nélkül nem szeretne részt venni. Tehát éppen azért valakit mert mondjuk bizalomvesztés, vagy nincs kedve vele együtt dolgozni, vagy nem tud vele együtt dolgozni és utólag kreál egy dolgot, abban ő nem kíván szó nélkül részt venni. Ezeken a Társulási üléseken kéri, hogy beszéljenek, hogy ha ez gondot okoz az Elnök úrnak, hogy együtt dolgozzon a PIU-val, vagy annak egyik tagjával, mert akkor ezen sokféleképpen lehet segíteni, de csak akkor, ha előre szól és nem csak utólag.

Azok a folyamatok, amik előttük zajlanak, őt aggodalommal töltik el, olyan dolgok vannak itt, amiből láthatóan a Társulási tagok nem kérnek. Voltak olyan napirendi pontok, csak túl szépen adták elő ahhoz, hogy átmenjen az információ. nem akarták ezt ténylegesen kimondani, de akkor most ő megteszi. Tehát udvariasság volt a múltkori döntés is, szerinte túlzott volt az elnöki reakció arra, amikor leszavazták. Az egy nagyon szolid, szerinte óvatos vállon veregetés volt, hogy ezt nem kellene így csinálni. Ő emiatt tartotta fontosnak, hogy ez a társulási ülés össze legyen hívva, hogy ezek ki legyenek beszélve, mert úgy gondolja, hogy még semmilyen olyan hirtelen mozdulat nem történt, ami jóvátehetetlen. Azt gondolja, hogy van olyan problémahalmaz, amit érdemes kibeszélni. Köszöni Elnök úrnak, hogy összehívta ezt az ülést és erre lehetőség van.

Dr Horváth Attila: nem hiszi, hogy magyarázkodnia kellene, de ha úgy érzi Dr Németh Sándor, akkor elmondja, hogy mit miért csinált. Még azt is elmondja, hogy léteznek olyan döntések, amik nem jók. Mert neki ez nem okoz ego veszteséget ezt beismernie. Azt is mondja, hogy nem gondolja most sem helyesnek azt, hogy et a döntést neki kell meghoznia és neki van egyébként az a típusú felelőssége, mit itt aláírogat, hogy azt a típusú felelősséget ő megosztja. Mit tudott volna kezdeni a Tanács azzal a helyzettel? Kedvelik Lakézi Gábort? Igen. Egyébként ő is. És akkor ezt a döntést így adja le? És hogy ha azt mondja tanács, hogy ne, akkor mit csináljon? Nem. Ez volt a helyzet. Az, hogy a Társulás milyen irányba menjen,

egyben teljesen biztos. Az, hogy mindig minden egyes információt meg kell, hogy kapjon minden Tanácstag. Mindenki, de mindegyiket. Nem csak azokat az információkat, amik a PIU szervezet meggyőződése szerint jók. Hanem azt, hogy ez az A, ez a B és szerintem az A a jó, de a B-t is oda kell tenni. Ő ebben hisz és ezt nem látja, hogy megérkezett volna. lehetséges az, hogy az elmúlt időszakban voltak feszültebb helyzete, de nyilván azért, mert amikor jó hangulat van, és nagyjából annyit csinált a tanács, hogy bejött, hozzászólás nélkül elfogadta és csordogált minden ahogy van. Csak ő azt gondolja, hogy ebben a Társulásban, és ebben a Tanácsban van egy olyan lehetőség, egy olyan erő, egy olyan bármi, és közben látják, hogy máshol hogy működik. Nyilván más a helyzet. Hisz más, amikor a szolgáltató és a Társulás lefedí egymást. Ez nagyon nehéz és bonyolult. nem is biztos, hogy egyébként a végén az lesz, hogy azt mondják majd közösen, hogy csinálják. Olyan biztosan nem lesz, hogy szétszakad és össze-vissza szavaz. De azt sem tartja helyesnek, mert van egy olyan félelme, hogy a Társulás vagyona itt tud maradni. Nem tudja. De nem kapja meg a Tanács azokat az információkat, ami alapján dönteni tudna. inkább nem hozza elő most, mert nem akar feleslegesen olyan dolgokat felhozni, ami most már mindegy. van néhány olyan pont, amit most inkább nem hozna ide. Ha valaki úgy érzi, hogy elnézést kell kérnie emiatt a döntése miatt, akkor ő ezt azért teszi meg, mert kívánja, hogy jó legyen a viszony. De tiszta szívből azért nem tud elnézést kérni, mert ő most is úgy érzi, hogy ez volt a helyes döntése. Sokkal könnyebb lenne most a Tanácsnak igazat adni és hogy bocsássanak meg, mert elkapkodta, de nem. Sokkal könnyebb lenne most helyeselnie, de nem lenne őszinte. Nagyon nehéz volt neki ezt a döntést meghoznia, de akkor is úgy érezte, hogy szükséges. Amit tud mondani a Társulási tanács jövőjével kapcsolatban, az az, hogy a jókedvet nem tudja garantálni. Törekedni lehet rá, de garantálni nem fogja. A jókedv az nem azért kell, hogy szívesen jöjjenek be, hanem akkor tényleg rendben vannak a dolgok. H a MOL nyereséges, akkor jókedvű a közgyűlés, ha veszteséges, akkor nem. Ez ilyen. Azt tudja, hogy a Társulásnak vannak olyan lehetőségei, amit sokat és jól dolgoznak, akkor a Tanács elé lehet tární és akkor el tudják dönteni. Ehhez ismerni kell a veszprémi és a zalai gyakorlatot. Ehhez most ő sok jogszabályt olvasgat, meg mindenféle ilyesmit, hogy hogyan lehetne ezzel az értékkel valamit kezdeni. Ennyit tud elmondani. Abban azonban nem lesz olyasmi, hogy Szombathely meggyőzi mondjuk Kőrmendet meg Répcelakot és akkor majd úgy szavaz. Ilyen nem lesz, ennyit tud mondani.

Zsolnai Zoltán: az idő nagyon megy. Azzal szeretne kezdeni, hogy megköszöni a lehetőséget. De a hangulat szerint kicsit kezd már olyan lenni, mint egy temetés utáni halotti tor, mert semmi másról nem volt eddig szó, mint hogy a tanácsnak mennyire meg kellene érteni az elnöki döntést. Ő kérte első körben ennek a meghallgatásnak a megtartását. Lakézi Gábor levelén először nagyon megdöbbsent. Az a személy, aki 2009., a Társulás megalapítása óta a mai napig a vállán viszi ezt a szervezetet, és PIU vezető, az szerint több annál, mint egy jogcím. Úgy gondolja, hogy Lakézi Gábor ezt a Társulást felélesztette és működteti a mai napig természetesen nem egy személyben, hanem a PIU többi tagjával együtt. Azért is döbbsent meg alapvetően, mert nem gondolta, hogy egy ilyen döntés megszülethet úgy, hogy a Társulás tagjai erről nem értesülnek és megmondja őszintén, hogy lehet, hogy bár jelképesen ő a Társulás elnöke, de a minimum az lett volna, hogy az Elnökben zajló feszültségről lett volna információja. Az idő rövidségére való tekintettel azt is szeretné elmondani, hogy azzal sem értett egyet, hogy kért egy olyan napirendi pontot, hogy az elnök meghallgatása, ezzel szemben a tanács kapott egy olyan levelet, amiben meg az van benne, hogy tájékoztatás. Ő szeretné rögzíteni, hogy őt nem a tájékoztatás érdekli. Szerinte senki sem fog ma kimenni úgy ezen az ajtón, hogy ez így jó volt, minden rendben, az Elnök Úr meggyőzte őket. Őt nem győzte meg. És nem azért mert neki bármi nemű indíttatása lenne akár a várossal, akár bármely taggal szemben, de ő úgy gondolja, hogy ő erre mindenképpen szeretne egy törvényességi vizsgálatot kérni, aztán majd ott eldöntik, hogy ez jogos volt-e vagy sem. Nem szeretne senkivel sem veszekedni, de megkérdezett néhány hozzáértőt, és meggyőződése, hogy ezt a döntést Elnökként nem hozhatta volna meg egy személyben. A másik pedig az, hogy szerint a szakmaiságon túl vetekszik a probléma a morális részével. Azt gondolja, hogy elnökként a Társulás irányítására kapott felhatalmazást. Mindenki a legjobb tudást várta tőle és nincs abban kétség, hogy ezt megtette, de úgy gondolja, az elmúlt 20 percből, hogy benne nem a jó vezetőt látja, hanem a jó politikust. a jó politikust, aki a képviselő testületét, vagy ellenzékét megpróbálja meggyőzni arról, hogy egyébként miért hozott jó döntést. De azon kívül, hogy a lírát hallotta, azon kívül egyetlen egy okfejtést nem hallott azért, hogy miért jó ez. Elnök Úr jogász, ebben a kérdésben tisztán kellene látnia, hogy van egy jogi álláspont és van egy érzelmi álláspont. Az érzelmi álláspont jelen pillanatban nem igazán érdekel senkit. Mert a Tanácstagok többsége az ő gondolata szerint azt gondolja, ezt az Elnöknek nem szabadott volna megtennie. Azt gondolják, hogy jogászként is tisztában kellett volna ezzel lenni. Azért mondja el a korrektséget követve, hogy ezt azért nem tehette volna meg, mert ez egy önkormányzati társulás. Az önkormányzati társulás alapvető működését az MőTv határozza meg. 2011-es MőTv szerint működik még a testület, amit már régen át kellett volna alakítani a 2016-os új törvényeknek megfelelően. De van

egy nagyon fontos kérdés, ami teljesen tisztán leírja, hogy milyen hatásköre van a vezetőnek. Arra is ki fog térni hamarosan, hogy ezt ki készítette, miért készítette, mikor készítette, miért utólag készítette, milyen körülmények között készítette? A törvény 42§ és a 19§ kimondja, hogy a képviselőtestület hatásköréből nem átruházható az egyéb munkáltatói jogon kívül a kinevezés, vezetői megbízás, felmentés, vezetői megbízás visszavonása, az összeférhetetlenség megállapítása, fegyelmi eljárás megindítása, a fegyelmi büntetés kiszabása kivételével minden más munkáltatói jog. Ezeket nem lehet átruházni. Innentől kezdve ez a testület feladata. A másik pedig, hogy tisztázni kell, hogy hogy működik a Társulás. Sajnálja, hogy ez eddig nem került senkinek a látókörébe. Van egy PIU szervezet, akinek egyetlen tagja van munkaviszonyba, a többiek megbízási szerződéssel. hozzá kell tenni, ha munkáltatóként hozta meg az Elnök ezt a döntést, akkor azért hibás, ha nem munkáltatóként, hanem szerződéses partnerként, akkor meg azért, mert a költségvetést érintő magas kiadás önálló kezeléséről van szó. nem tudja, hogy pontosan kinek mennyi a fizetése, de ezek nagyságrendileg a költségvetésben szemmel is jól látható tétel. Ha pedig ez az, akkor ennek a döntése egyértelműen a Tanács feladata. Szeretné végigmondani és utána meghallgatja a jogi szakértőt.

Dr Horváth Attila: hagyja a jogi szakértő, nem érti Zsolnai Zoltán.

Zsolnai Zoltán: ha pedig munkaviszonyként kezeli a megbízási szerződést, akkor pedig az előző állítás igaz rá. És még egy fontos dolog. 5 év után ez már színlelt munkaviszonynak számít, hiába van megbízási szerződésnek hívva. Jogászként Elnök úrnak is tudnia kell. Ha ez a mai ülés idejébe nem fér bele, akkor megküldi Elnök úrnak írásban ezeket.

Dr Horváth Attila: mondja csak nyugodtan, a végén tudja majd, hogy mit fog mondani. De most is mondja, mert csak egyetlen mondata van: egészen nyugodtan forduljon az ügyészséghez, ha ilyen típusú aggályai vannak.

Zsolnai Zoltán: nem fenyegetni akarta ezzel a kérdéssel, hanem...

Dr Horváth Attila: bocsánat, nem az ügyészséghez, hanem a kormányhivatalhoz.

Zsolnai Zoltán: nem fenyegetni akar....

Dr Horváth Attila: kimondottan kéri, hogy fenyegetse és forduljon a Kormányhivatalhoz. Jogi aggályai vannak, alelnök, közpénzekről dönt. ha így van, ő tudja, hogy ő nem jó vezető, hanem politikus, akkor kutya kötelessége zsolnai Zoltánnak ezt megtennie. Azzal együtt, amit most elmondott, azzal együtt, hogy közölte, hogy egyébként bűncselekményt követett el a Társulás, mert színlelt munkaszerződést csinál, az bűncselekmény, amivel most sikeresen megküldte még Lakézi Gábort is. Ezek után alelnökként kutya kötelessége a kormányhivatalhoz fordulni. És ezen túl, ami itt elhangzott, ő el is várja ezt.

Zsolnai Zoltán: rendben. Ő azt szeretne volna ebből az egészből kihozni, hogy a többi tag úgy tudná ezt az esetet tudomásul venni, hogy igen, ez egy jogilag korrekt dolog volt, csak morálisan hibázta el az Elnök, vagy egyszerűen ez egy hibás döntés, aminek vannak jogi következményei.

Dr Horváth Attila: ezért kéri, hogy forduljon a Kormányhivatalhoz.

Zsolnai Zoltán: nem tudja, hogy Lakézi Gábornak mik a jövőre nézve az elképzelései, de ha ő lenne a helyében, akkor kérne ő is egy jogi állásfoglalást, hisz úgy tűnik, hogy az Elnök jogászként nem tudja megvédeni az álláspontját, Lakézi Gábor meg jogi segítségre szorulhat ebben a kérdésben.

Dr Horváth Attila: úgy gondolja Zsolnai Zoltán, hogy nem tudja megvédeni? Ezt honnan vette? Miből következtetett erre?

Zsolnai Zoltán: jó, akkor rendben. Akkor majd ott lesz a lehetőség, megvédjük.

Dr Horváth Attila: de ezt miből következtette ki?

Zsolnai Zoltán: ez úgy került bemutatásra, tulajdonképpen kész tényként kell azt venni, hogy ez így van, és ha kiderül, hogy ez...

Dr Horváth Attila: Alelnök Úr, komolyan, miből következtette ki, hogy ő nem tudja megvédeni ennek a jogszerűségét? Abból, hogy kapott egy anyagot, ami neki nem tetszik, elmondta azokat a dolgokat, amik szerinte aggályos, ő pedig elmondta, hogy ha ez Alelnök Úrban megfogalmazódott, akkor kutya kötelessége a Kormányhivatalhoz fordulni. Ebből következtetett arra, hogy nem tudja megvédeni?

Zsolnai Zoltán: nem.

Dr Horváth Attila: de, erre következtetett.

Zsolnai Zoltán: Elnök úr a tagoknak írt levélben azt írta le, hogy erre neki állásfoglalást kell kérnie, akkor legyen ledöntve, hogy akkor...

Dr Horváth Attila: mit nem lehet azon érteni, hogy nem volt leírva?

Zsolnai Zoltán: ezt most akkor valaki másnak kell leírni? Ezt az álláspontot, amivel itt most...

Dr Horváth Attila: van a munkaszervezetnek egy jogi végzettséggel rendelkező munkatársa...

Zsolnai Zoltán: Elnök úr is az.

Dr Horváth Attila: nem. Az hogy ő elnök és mellette véletlenül jogász, az tökmindegy. Az teljesen mindegy ebből a szempontból. Ha műszaki tudással rendelkezne, akkor nem kérnének fel egy műszaki embert? Neki egyébként a végzettsége meg a szakmája jogász, ami ebből a szempontból másodlagos. Lehet, hogy jobban megért jogi kérdéseket, mint akinek egyébként nincs ilyen végzettsége, ahogy egyébként egy műszaki tudással rendelkező ember jobban megért, hogy mit miért kell csinálni egy magas, vagy mélyépítés esetében, attól még a rendszer nem úgy működik. Van egy jogi végzettséggel rendelkező jogásza a PIU-nak. Ha ő valamit leír, az egy jogi vélemény. Lehetséges az, hogy ebben a véleményben lesz olyan ami nem jó, azt nem tudja, de azt tudja, hogy ha vannak ilyen típusú aggályai, akkor annak kötelessége utána menni. Nem szó szerinti jegyzőkönyvet kell kérni, hanem elmenni a Kormányhivatalba.

Zsolnai Zoltán: sajnálja, ha gond, hogy ezt kérte.

Dr Horváth Attila: nem haragszik. Nem bántotta meg. Olyan dolgokat ad a szájába, amik nem léteznek.

Zsolnai Zoltán: szeretné folytatni, mert közben nézi az időt. Kiemelné az előzőekből. Úgy gondolja, hogy alelnökként tudnia kellett volna erről a dologról. Azt is tudja, hogy mindez azért történt így, mert tudta nagyon jól, hogy ebben az ügyben soha nem lett volna partnere. Az is elhangzott, hogy mennyire szívességet tett Elnök úr azzal a tanácsnak, hogy ezt nem hozta be az ülésre, és ő itt döntötte el, hogy szó szerinti jegyzőkönyvet szeretne kérni, amikor Elnök úr azt mondta, hogy biztosra veszi, hogy ehhez a Tanács asszisztált volna.

Dr Horváth Attila: ő ilyet nem mondott.

Zsolnai Zoltán: vissza lehet majd olvasni. Az hangzott el, hogy milyen rossz lett volna azt mondani Lakézi Gábornak, hogy látja a testület így döntött. nem biztos. Ő jobban örült volna, ha ezt a testület mondja ki és Lakézi Gábor is elfogadta volna, ha Elnök úr beterjeszti azt, hogy miért nem tud vele együttműködni. Ezt a testület mérlegelte volna, hisz ez az ő hatásköre és ezt követően mondták volna, hogy Elnök úr igazad van, vagy azt hogy Elnök úr, nincsen igazad. Mert amikor Elnök úr azt mondta neki, hogy ezt másképp nem lehet megoldani, meg az is elhangzott, hogy nem Lakézi Gábor a hibás, hanem az Elnök, akkor ha ezt ő tudja, akkor nem biztos, hogy a Lakézi Gábortól kellene elbúcsúzni. Mert mi lesz a következő? Jönnek a PIU tagok sorban, ha nem úgy asszisztálnak a kérdéshez? Akkor talán inkább azt kellett volna mondani, hogy Elnök úr nem tud együttműködni velük. Sem bántó, sem személyes nem szeretne lenni, de ezt Elnök úr mondta.

Dr Horváth Attila: az a rész miért nem került be a jegyzetek közé, hogy ő mit gondol erről a feladatáról? Hogy ezt el kell végeznie.

Zsolnai Zoltán: a feladatokkal kapcsolatban is vannak gondjai. Ő csodálkozik azon, hogy senki nem próbálta meg Elnök urat erről lebeszélni. Szeretné tudni, hogy konkrétan hogyan történt ez a dolog? Ez azért lenne fontos, hogy a Tanács tagjai számítsanak arra, hogy mi lesz a következőkben? Ahogy az előtte szóló TT tag is elmondta, egyetért vele, hogy a TT-nek az elmúlt időszakban teljesen megváltozott a légköre, a működése, és itt az idő, és ki kell mondani, és reméli, hogy a többi tag is ezt alátámasztja, hogy a problémák onnan kezdődnek, hogy van a Társulásnak 1,5 milliárd forintja a bankszámlán, és hogy a Társulásnak bizony közeledni kellene a Szova-hoz. Most elhangzott a zalai és a veszprémi példa, és nem akar bántó lenni, de aki ennyi idő után nem ismeri a Társulás működési formáját, meg mondjuk egy zalait, meg egy veszprémit, és ezt a kettőt megpróbálja közös nevezőre hozni, vagy átfedéseket produkálni, vagy mintákat onnan átvenni, az nincs tisztában azzal, hogy ez két teljesen más jogi alapon működő szervezet.

Többször említette Elnök úr, hogy az ő kérésére szervezték meg a Szova találkozót és mégsem jött el. Biztos tájékoztatott Kovács Cecília vezérigazgató asszony arról, hogy neki elmondta nagyon részletesen, hogy ő miért nem megy el. Talán az egyedüli volt, aki felvállalta, hogy nem megy el. A másik dolog, hogy Elnök úrnak, mint jó vezetőnek fel kellett volna tűnnie annak, hogy miért nem akar arra senki elmenni. Mert egyszerűen, illedelmesen, Németh Sándor kollégája vállveregetős példáját hozná ide. Próbált a Tanács jelezni Elnök úr felé, hogy a tanács nem akar Szova együttműködést. nem akarnak pénzügyi átjárhatóságot a Társulás meg a Szova között. Ez nem a Társulás szervezete.

Dr Horváth Attila: ezt honnan veszi?

Zsolnai Zoltán: bízik benne, hogy más is elmondja a véleményét. Ő csak próbálja összefoglalni, hogy mi az igazi probléma.

A másik a szemléletformálás. Hogy Lakézi Gábor nem csinálta meg a szemléletformálást? Hogy nem sikerült egy olyan módszert találni, amire azt lehet mondani, hogy legális? Őszinte lesz, és kimondja. Neki a szemléletformálás a lopás szinonimája. Mert hogy a Társulás 50 milliót elköltsön gyakorlatilag egy olyan problémára és ez feszegetve van már nem tudja mióta, hogy azt meg kell csinálni, meg hogy be kellene tolni, meg még ez is meg az is. őszintén megmondja, ehhez ő nem tudja a nevét adni, csak illedelmesen nem szólt ehhez a történethez. Tudja, hogy ez nem ennek a napirendnek a tárgya, de tudja, hogy nagyjából innen datálódik az, hogy feszültség van ebben a Társulásban. És ez hozta magával azt, hogy az Elnök úr és a PIU vezető nem tud együttműködni. Egy dolgot szeretne még mondani. Az az ebédmeghívás a Nemény András Polgármester úr részéről, amire ő direkt megint nem ment el, mert ő nem akar se klikkesedni, és nem akar olyan kompromisszumot kötni, vagy olyanfajta egyességbe belemenni, ami egy étterembe születik egy beszélgetés kapcsán, ami állítólag úgy hangzott el, hogy nemény Polgármester úr, amit egyébként neki személyesen elmondott korábban, hogy ő nem elégedett a PIU munkájával és hogy változásokat szeretne. Ez nem a Nemény András Polgármester úr kompetenciája. Ott volt jónéhány tag, de az, hogy ott nem tiltakozott senki, ezt úgy mond fix ickszre vette a város az Elnök úrral együtt. És erre azt mondják akkor, hogy jó, ezt be lehet tolni és elindítjuk ezt a folyamatot? meg kellene kérdezni a többieket, hogy ezzel egyetértenek-e. Ő nem ért egyet azzal, hogy egy étteremben kellene a PIU sorsát eldönteni.

Dr Horváth Attila: túl sokat mondott. Egyetlen dolgot azonban had tisztázzon. van egy egyhangú Tanácsi döntés, hogy készüljön egy előterjesztés abban a körben, hogy a Szova-val való együttműködésnek milyen részletei vannak. Arról is volt döntés, hogy megpróbál a Társulás valami értelmes dolgot kezdeni azzal, ami a számlán van. Nagyon sok mindent mondott Zsolnai Zoltán, nem is tud mindenre reagálni, nem is nagyon tervezte ezt egyébként, de az azért ne találja ki, hogy olyan dolgokat kértek, amit a Tanács nem akart. Mert ez nem igaz. A tanács mondta azt, hogy a Szova jöjjön el és mutakozzon be. Majd amikor a Szova eljött, hogy bemutatkozzon, akkor nem jöttek el a Tanácstagok és közölte Zsolnai Zoltán, hogy azért nem, mert nem akartátok. Mindenki egyhangúlag azt mondta, hogy azért nem támogatja a Szova-t, mert gyors volt. Ezt el is fogadja. Utána az a döntés született, hogy a Szova mutakozzon be. A Szova idejött, készült, Pestről hozott előadót, majd a Tanács tagjai úgy döntöttek, hogy nem. Mert hoztak egy döntést, amiben az volt, hogy tudni akarják, hogy a Szova mit akar, egyedül Körmeny és ő volt ott. hozott a tanács egy döntést, amit a Szova komolyan vett, majd ezek után nem jöttek el, majd ezek után az van vágva a fejéhez, hogy ő nem veszi észre, hogy a tanács ezt nem akarja és kapott egy vállveregetést, hogy ezt nem akarják. Ő azt vette észre ebből a vállveregetésből, hogy vannak komoly, megalapozott kérdések, aggályok, hogy tud-e ez működni, vagy nem tud működni. Neki a feladata, hogy a tanács elé tegye, hogy mik a lehetőségek. Tudja, hogy a Zala megyei másképp működik, ezért nem mentek eddig oda. teljesen más jogi és teljesen más működési környezetben van, de vannak kapcsolódási pontok. És ha ott van egy olyan jó gyakorlat, amit lehet használni, akkor azt meg

kellene ismerni. Ha az a kérdés, hogy ezt miért nem csinálta 2019. óta, akkor abban igaza van. Akkoriban még ment a pályázat, az most lett lezárva. és most van az az élethelyzet, amiben egyébként mindenki egyetértett, hogy valamit próbáljanak meg kezdeni a Társulással. nem döntések lettek hozva, hanem az lett mondva, hogy össze kell szedni azokat az információkat, ami alapján dönteni lehet. Most Zsolnai Zoltán azt mondja, hogy meg se legyen nézve, hogy a szemléletformálás lopás. Ő meg azt mondja, hogy a szemléletformálás egy fontos dolog, és ha ettől mondjuk a körmenti kosárlabda csapat pénzt tud kapni, akkor az egy helyzet. Aztán a tanács majd eldönti, hogy mit akar. És amikor itt volt mindenki és felemelte a kezét és megszavazta, akkor ő azt tudja csak, hogy a kezét felemeli és szavaz. És azt is tudja, hogy amikor a Szova be lett hozva, akkor nem szavazott senki. Azt gondolja, hogy azt ott valóban elkapkodták, jobban elő kellett volna készíteni. Pontosan ezt a bizalmat szolgálja, hogy nem csak ilyen körülmények között, nem csak szó szerinti jegyzőkönyvvvel történik a beszélgetés, hanem leülnek egy asztalhoz és ebéd közben zajlik a beszélgetés. Ha ez Zsolnai Zoltánnál nem fér bele, akkor jó, de nehogy azt mondja a többieknek, hogy ők hibát követtek el azzal, hogy elfogadták Nemény András meghívását.

Zsolnai Zoltán: nem mondta.

Dr Horváth Attila: hát ne mondja már, mert ezzel ezt mondta.

Zsolnai Zoltán: ő ilyet nem mondott....

Dr Horváth Attila: de igen, azt mondta, hogy azért nem jött el, mert nem akart klikkesedni. Ez hangzott el. ha valaki klikkesedik, akkor az egy rossz dolog.

Zsolnai Zoltán: nem ezt mondta.

Dr Horváth Attila: de akkor mégis csak ők hibáztak, ha azt mondták, hogy eljönnek a polgármester meghívására.

Zsolnai Zoltán: mindjárt nyilatkozik a többi tag is, azán majd elmondják.

Dr Horváth Attila: ha őt megkeresi egy polgármester és azt mondja, hogy igyanak egy kávé, akkor ő el fog menni.

Zsolnai Zoltán: egy dologban had reagáljon. Amikor ő azt mondta, hogy hallgassa meg a Tanács a Szova-t, akkor ő is igennel szavazott, de elmondta, hogy ő aszt szeretné, hogy jöjjön ide a Tanácsülésre....

Dr Horváth Attila: itt is volt.

Zsolnai Zoltán: nem a Városházán egy előadóteremben, ahova beül gyakorlatilag az, aki nem döntéshozó. nem. A Tanács itt az ülésen döntéshozó és van szabad szék. Jöjjön ide a Szova képviselője, tájékoztassa a tanácsot, legyen róla egy döntés....

Dr Horváth Attila: ne haragudjon zsolnai Zoltán, de akinek kalapács van a kezében, az mindent szögnek néz. zsolnai Zoltán úgy döntött, hogy a Szova-t ellenségként kezeli ebben a történetben.

Zsolnai Zoltán: ... most mondja, hogy nem ellenség.

Dr Horváth Attila: hát idejött, ebbe a terembe, ide nem jöttek el a tanok.

Dr Németh Sándor: milyen ellenség?

Dr Horváth Attila: hát innen jön a dolog.

Zsolnai Zoltán: ő nem ellenség....

Dr Horváth Attila: de. Innen van valami probléma.

Zsolnai Zoltán: nem, tévedés. Elnök úr felvetett egy csomó kérdést, hogy a Társulás így gondolja, meg úgy hogy úgy gondolja. Ő meg azt mondja, hogy jöjjön be egy világos határozati javaslat, és erre a világos határozati javaslatra a Társulás tagjai vagy feltartják a kezüket, vagy nem.

Dr Horváth Attila: szerint ez sokkal bonyolultabb.

Zsolnai Zoltán: nem. Szerinte erre kapott a PIU megbízást, hogy készítsen elő anyagokat. És amire Elnök úr azt mondta, hogy nem írta alá, vagy nem akarta aláírni, arra senki nem mondta, hogy azt alá fogja írni, vagy azt kötelező lett volna aláírni.

Dr Horváth Attila: Zsolnai Zoltán nem olvasta az anyagot.

Zsolnai Zoltán: dehogynem.

Dr Horváth Attila: az van benne, hogy aláírását követően kerülhet kiküldésre.

Zsolnai Zoltán: igen. Feltételezzük, hogy ha nem ért vele egyet, akkor nem lesz kiküldve. Ott a határidővel volt a probléma. Ennyire meg akart az elnöknek felelni a PIU. Mert folyamatosan attól rettegnek, hogy az Elnök úr azt mondja, hogy nem dolgoznak. Dolgoznak. Össze készítettek egy jó anyagot, és az állt az útjába a történetnek, hogy Elnök úr nem tudta eldönteni, hogy aláírja-e, vagy nem írja alá.

Dr Horváth Attila: nem is volt nála az anyag. Nem tudott róla, úgy lett kiküldve.

Zsolnai Zoltán: nem. Ő nem akar senkit sem szembesíteni ezzel, ez annyira méltatlan...

Dr Horváth Attila: ahhoz képest pont ezt csinálja. Hát közölte a vele szemben ülőkkel, hogy klikkesednek, mert lemennek egy ebédre.

Zsolnai Zoltán: nem. Ő azt mondta, hogy...

Dr Horváth Attila: de, ezt mondta, szó szerint.

Zsolnai Zoltán: ő azt mondta, hogy egy ebédmeghívást ne használjanak arra...

Dr Horváth Attila: de, pontosan azt mondta, hogy klikkesedik, aki elmegy Nemény András meghívására. Ez hangzott el. Majd amikor rájön, hogy ez nem volt egy szerencsés mondat, akkor..

Zsolnai Zoltán: mondhatja azt, hogy elhibázta. De nem erről szól a történet. hanem arról szól a történet, hogy egy étteremben a Tanácstagok 2/3-a ott van...

Dr Horváth Attila: mindenki meg volt hívva. Ő nem jött el egyedül.

Zsolnai Zoltán: .. és nem tiltakozik, ez nem azt jelenti, hogy egyetért Elnök úrral és Nemény Andrással. Ő erre utalt, ezt szeretne volna normálisan elmondani. Ha nem jól fogalmazott, akkor elnézést kér. Arra gondolt, hogy ha valaki nem tiltakozik ott, egy nem nyilvános ülésen, vagy egy megbeszélésen, akkor az nem azt jelenti, hogy akkor onnantól kezdve neki lehet ugrani a PIU vezetőnek.

Dr Horváth Attila: annak a kettő dolognak semmi köze nincs egymáshoz. Elmondta. Ennél őszintébben nem tud fogalmazni.

Zsolnai Zoltán: a kérdéseit el fogja küldeni.

Dr Horváth Attila: ne küldje el a kérdéseit. Kifejezetten kéri, hogy küldje meg a Kormányhivatalnak, ha jogi típusú aggálya van. Leírta a PIU-nak a jogi embere, a jogi tudással rendelkező szakembere, azt, hogy az ő álláspontja mi. Azt mondta Zsolnai Zoltán, hogy megkérdezett olyanokat, akik értenek hozzá és azt mondta, hogy szerint ez jogilag aggályos. Akkor neki kutya kötelessége a Kormányhivatalhoz fordulni, ez ennyire egyszerű. Elküldheti neki is. Mit csináljon vele? Forduljon a Kormányhivatalhoz.

Zsolnai Zoltán: a kérdéseket, amit fel szeretne tenni, az ennek a helyzetnek a tisztázása lett volna. Mert őszintén megmondja, hogy attól fél, hogy a következő lépés az lesz, hogy ha innen kimennek, itt mindenki megnyugszik, hogy itt minden rendben van, keresztül ment ez a történet, a Lakézi Gábor munkanélküli, fogalmuk sincs, hogy ki lesz az új PIU vezető: Fogalma sincs a tanácsnak, hogy Elnök úr mit szeretne a továbbiakban. És ha már itt tartanak. Tudja, hogy a kérdés kellemetlen lesz. Elnök úr amikor ezt a döntését meghozta, akkor erre konkrétan kérte valaki? Vagy saját maga döntötte el ezt a kérdést? Vagy adott esetben ennek a megalapozottsága tekintetében körültekintéssel járt-e el? Kért-e valakitől tanácsot ebben, hogy ez így, ebben a formában megfelelő-e?

Dr Horváth Attila: egyeztetett Dr Bozzay Gabriellával, hogy ez így lehet-e?

Zsolnai Zoltán: itt szeretné megkérdezni Dr Bozzay Gabriellát, hogy írásos állásfoglalás készült-e?

Dr Horváth Attila: akkor készült, amikor Zsolnai Zoltán kérte. Akkor küldték ki.

Zsolnai Zoltán: ő nem az Elnök urat kérdezte, hanem Dr Bozzay Gabriellát.

Dr Bozzay Gabriella: igen, volt előtte, de ...

Dr Horváth Attila: e-mailt küldték...

Dr Bozzay Gabriella: de nincs relevanciája. Ebben az előterjesztésben, ami a mostani helyzetben Elnök úr döntött, abban a kérdésben, hogy megszünteti a PIU elnök megbízási szerződését, akkor ő abban az előterjesztésben jogi álláspontként leírta, hogy erre miért van hatásköre és jogköre és ezt most is fenntartja.

Zsolnai Zoltán: azt szeretné csak arra lett volna kíváncsi, hogy az első körben a PIU jogászként jelzett-e olyat, hogy ez aggályos, és ezt nem kellene megtenni.

Dr Horváth Attila: jelzett.

Dr Bozzay Gabriella: jelzett.

Dr Horváth Attila: nem. Ő azt mondta neki, hogy ezt kell neki megvizsgálni.

Zsolnai Zoltán: ő a választ a Dr Bozzay Gabriellától kérte.

Dr Bozzay Gabriella: szerintem ennek nincs jelentősége.

Zsolnai Zoltán: szerintem meg van.

Dr Bozzay Gabriella: szerintem nincs.

Dr Németh Sándor: volt vagy nincs?

Dr Bozzay Gabriella: nincs. Volt, igen volt. De annak nincs jelentősége...

Zsolnai Zoltán: rendben. Megértik.

Dr Bozzay Gabriella: a mostani előterjesztésben ...

Dr Horváth Attila: ő meg had kérdezze meg, hogy ezek a belső levelezések egyébként hogy kerültek Zsolnai Zoltánhoz, ami közte és Dr Bozzay Gabriella között volt?

Zsolnai Zoltán: mondta, hogy hozzá került?

Dr Horváth Attila: ja, nem.

Zsolnai Zoltán: mondta, hogy hozzá került?

Dr Horváth Attila: hát úgy kérdezett rá.

Zsolnai Zoltán: Elnök úr! Had kérdezzen egy dolgot. Kérdezte ő, hogy beszélt a levelezésről?

Dr Bozzay Gabriella: nem.

Zsolnai Zoltán: megkérdezte, hogy készült-e írásos tájékoztatás.

Dr Bozzay Gabriella: csak szeretné más irányba...

Dr Horváth Attila: ez az ő története. Ezt a meccset neki kell megvívnia, ez az övé. ...

Dr Bozzay Gabriella: csak azt szeretne volna lemondani....

Zsolnai Zoltán: azt szeretné tudni, hogy miért változott meg a véleménye?

Dr Bozzay Gabriella: nem kell erre válaszolnia. Számtalanszor előfordul a joggyakorlatban...

Zsolnai Zoltán: ez is egy válasz.

Dr Bozzay Gabriella: az ítélkezési gyakorlatban, hogy van egy elsőfokú ítélet, majd pedig van egy másodfokú ítélet, mert egy másodfokú tanács egy más szempontból vizsgál és az elsőfokú ítélettel szemben mást dönt, netán büntetőügyben egy teljesen más ítélet születik.

Zsolnai Zoltán: igaza van, elfogadja.

Dr Horváth Attila: nagyon egyszerű a történet. Ő azt kérdezte Dr Bozzay Gabriellától, hogy ezt lehet-e vagy nem? Ő azt mondta, hogy azt kell megnézni, hogy mivel nem a név szerint van az SZMSZ-ben vagy hol felsorolva, így nem lehet. Erre ő azt mondta, hogy a rekultiváció is benne van a megállapodásban, mégis kihozta a PIU, hogy nem lehet. Majd utána nem tudja miket néztek meg, vagy mit csináltak, ő a végén csak annyit kérdezett, hogy azt egyértelműen mondják meg, hogy lehet, vagy nem lehet. És akkor kapott egy e-mailt, hogy lehet.

Dr Bozzay Gabriella: lehet, igen lehet.

Dr Horváth Attila: szó nem volt arról, hogy nem lehet, arról volt szó, hogy meg kell vizsgálni.

Dr Bozzay Gabriella: változatlanul azt mondja, hogy mai az előterjesztésben van, az a jogi álláspontja.

Zsolnai Zoltán: rendben van, megértette. Köszöni, ezt az álláspontot el tudja fogadni. Elnök úrtól egy igent, vagy egy nemet szeretne kérni a következő kérdésre. Nem érzi azt a feszültséget a tanácsban, amivel itt együtt dolgoznak?

Dr Horváth Attila: hogyan érezné. Mert mit gondolnak, ő hol van? De azt is tudja, hogy neki lényegesen könnyebb lett volna, azt mondani, mint az előző esetenél, hogy jó, akkor itt nem csinálnak most semmit. És itt a vége, eleget beszélt Zsolnai Zoltán. Egyrészt, mert Dr Németh Sándornak is meg szeretné adni a szót, meg Szabó József is jelentkezett, meg neki is lenne, mert nem véletlenül ül itt a Kopcsándi Kati. Az tök jó, hogy Zsolnai Zoltán ezt így most 40 percen keresztül elmondta, de ...

Zsolnai Zoltán: nem akarja elvenni senkitől az időt.

Dr Horváth Attila: de igazából ezt teszi.

Zsolnai Zoltán: egy kérdése had legyen még, ha megengedik. Nem érzi –e azt Elnök úr, hogy az a tájékoztatás, amivel a Tanácsstagok felé...

Dr Horváth Attila: nem gondolja, hogy az érzéseire lenne kíváncsi Zsolnai Zoltán.

Zsolnai Zoltán: akkor rákérdezne még egy dologra.

Dr Horváth Attila: az előbb mondta, hogy csak egy kérdése van, ez a 71. egy kérdése Sándor már.

Zsolnai Zoltán: mikor szeretnél arról beszámolni, hogy egyébként egy figyelmeztetést is adtál ki egy PIU tagnak?

Dr Horváth Attila: nem akar erről beszámolni. Semmi köze hozzá!

Zsolnai Zoltán: ő meg szeretné tudni.

Dr Horváth Attila: ez egy munkajogi kérdés, és semmi köze nincs a Tanácsnak hozzá.

Zsolnai Zoltán: ő meg úgy gondolja, hogy van. a Társulás működtetése a Tanács feladata.

Dr Horváth Attila: rendben van. A véleményét tudomásul vette.

Dr Németh Sándor: köszöni szépen. Elment az idő, de erre vissza kell térni, amikor nincs karnevál és nem feszít az idő.

Dr Horváth Attila: a jövő héten nyugodtan. Beszéljék meg most a jövő hetet.

Dr Németh Sándor: csak annyit szeretne felvetni, hogy mint minden Társulásban, a Tanács a döntéseit határozattal hozza. ez válasz arra, hogy természetesen lehet ebédelni a polgármesterrel, ő is beszélt már meg sok mindent így, nincs ezzel semmi baj, de a Társulási Tanács a döntéseit határozattal hozza. Ha ezért gyűlt össze a Tanács, hogy ezeket megbeszélje, akkor ő tenne fel határozati javaslatot, amit kér megfontolásra, illetve szavazásra feltenni. Azzal tudnák lezárni és egy esetleges új Tanácsülésre ezt az ügyet behozni. A kérdés, hogy a Tanács egyetért-e a PIU vezetőjének a felmentésével? Ezt kéri határozati javaslatként szavazásra bocsátani. Ha a Társulás azt mondja, hogy egyetért vele, akkor nincs miről beszélni, de ha nem, akkor érdemes ezt tovább tárgyalni függetlenül attól, hogy a munkáltatói jogok az elnöké. Az alapvető munkáltatói jogok biztos, hogy igen, vagy nem tudja, nem biztos.

Dr Horváth Attila: megbízási szerződés, a munkáltatói jogot nem feltétlen kellene ide...

Dr Németh Sándor: rendben, arra akkor az elnök jogosult. De azt gondolja, hogy itt bármiféle akadálya lenne annak, hogy a tanács ebben véleményt formáljon.

Zsolnai Zoltán: így van.

Dr Horváth Attila: megmondja őszintén, hogy nem látja azt a pontot, ahol a Tanácsnak ebben nincs véleménye. Egyébként ismeri a véleményüket, de természetesen. Kérdezi Dr Bozzay Gabriellát, hogy egy véleményről miért ne lehetne szavazni?

Dr Bozzay Gabriella: véleménye lehet a Társulási Tanácsnak.

Dr Horváth Attila: ez a határozati javaslat. Mindenki értette? Egyet ért-e azzal, hogy Lakézi Gábornak megszűnt a megbízási szerződése?

Zsolnai Zoltán: ha jól értelmezi, akkor Dr Németh Sándor nem azt szeretné, hogy egyetért-e a tanács, vagy nem, hanem azt, hogy a Társulási tanács döntése az, hogy ...

Dr Horváth Attila: nem.

Dr Bozzay Gabriella: nem.

Dr Horváth Attila: nem. Dr Németh Sándor azt mondta, hogy a Társulás fejezze ki azt a véleményét, hogy egyet ért-e az elnöki döntéssel, vagy nem?

Dr Németh Sándor: igen. És ezt követi majd egy másik döntés, amit majd szeretne elmondani. Először szerintem ezt kellene szavazásra bocsátani.

Dr Bozzay Gabriella: ez egy vélemény.

Dr Horváth Attila: rendben.

Dr Bozzay Gabriella: csak azért nem lehet határozat, mert a Társulási Megállapodás meghatározza azt, hogy a Társulási tanácsnak mi a kizárólagos feladat és hatásköre.

Dr Horváth Attila: véleménye lehet.

Dr Bozzay Gabriella: véleménye lehet, határozatot hozhat, de ez semmilyen más kötelező erővel nem bír.

Dr Németh Sándor: neki lenne még egy határozati javaslata majd. Van-e akadálya?

Dr Horváth Attila: ő nem látja akadályát.

Dr Bozzay Gabriella: akadálya nincs. Vélemény.

Dr Horváth Attila: kéri, hogy a jegyzőkönyv kedvéért mondja el újra és utána szavaznak.

Dr Németh Sándor: azt kéri szavazásra feltenni, hogy a Társulási Tanács egyet ért-e Lakézi Gábor felmentésével, vagy nem?

Dr Horváth Attila: nyilván egyedül fog maradni.

Dr Bozzay Gabriella: határozatot hogy hozhatna?

Dr Horváth Attila: hát a véleménye az, hogy.... Arra kéri a Tanácsot, hogy ide most úgy ne legyen behozva, hogy ez nem jó.

Dr Németh Sándor: véleményt miért nem lehet?

Dr Horváth Attila: ő nem érti, hogy a véleményben miért nem lehet?

Dr Németh Sándor: mi akadály van ebben?

Zsolnai Zoltán: kéri, hogy nyilvánuljon meg a többi tag is, hogy akarnak-e szavazni, vagy nem?

Pászthory Istvánné: akar.

Czafit Csaba: akar.

Dr Horváth Attila: ő is akar. Nyilván tudja, hogy mi lesz ennek az eredménye, ez ennyire egyszerű.

Zsolnai Zoltán: elhangzott Dr Németh Sándor részéről egy javaslat.

Dr Horváth Attila: véleményről természetesen lehet szavazni. A kérdés, hogy a Tanács tag egyetért-e az ő döntésével? Igen, vagy nem? Nyilván ő egyetért a saját döntésével. Aki nem, az

A Tanács jelenlévő tagjai nem értenek egyet Dr Horváth Attila döntésével, tartózkodás nem volt.
Dr Horváth Attila kéri rögzíteni, hogy ő szavazott igennel.

Dr Németh Sándor: akkor lenne még egy határozati javaslata, mert akkor az Elnök felelősségét kellene előszedni ebben a témában. És kéri, hogy az említett következő Tanácsülésre akkor kerüljön sor minél előbb, akár a jövő héten is. És akkor ott ennek az részeit is meg kellene vizsgálni, hogy milyen módon történt ez a felmentés.

Dr Horváth Attila: ennek nem látja. Itt az van, hogy két dolgot lehet tenni. Az egyik az, hogy Alelnök Úr a Kormányhivatalhoz fordul, a másik pedig az Lakézi Gábor a bírósághoz. Ez van.

Zsolnai Zoltán: ő egyet tud érteni Dr Németh Sándorral, hogy ennek az ügynek a kérdése, és nem a konfrontáció miatt jött ide ma senki. Egyszerűen szeretnék volna tisztán látni, részleteiben, hogy hogy jutott oda ez, hogy egy ilyen döntést Elnökként egyedül úgy vállalt fel Dr Horváth Attila, hogy gyakorlatilag senkit sem tájékoztatott. Lehet, hogy azt gondolta Elnök úr, hogy 10 perc és keresztül lép mindenki és megy minden tovább, de ő azt gondolja, hogy...

Dr Horváth Attila: szerinte eléggé nyilvánvaló, hogy ő ezt nem így gondolja.

Zsolnai Zoltán: ezt mindenki szeretné látni. Tisztán.

Dr Horváth Attila: rendben. Megadja Szabó Józsefnek a szót.

Szabó József: bár nem ő van itt a legrégebben, de ő a legöregebb. És ő is Lakézi Gáborra szavazott. Ez nem egy kötelező érvényű szavazás, hisz ha elfogadja a Tanács azt, hogy az elnök egy releváns, jogilag megtámadhatatlan döntést hozott, akkor ezzel a Tanácsnak nincs mit. Dr Németh Sándor amit feltett kérdést, az egy vélemény volt, és ezt az Elnök úrnak el kell fogadni. Ez nem ellene, hanem talán a Tanács tagjainak Lakézi Gáborral kapcsolatos személyes megerősítése volt.

Dr Horváth Attila: egy Lakézi Gábor melletti kiállásnak értelmezi és nyilván azt is tudja, hogy ...

Szabó József: nem az elnök ellen. Viszont ...

Dr Horváth Attila: ebben benne volt az ő kritikája is elég vastagon. Ez teljesen jogos, ő ezt elfogadja.

Szabó József: van egy helyzet. Két irány. Az egyik Lakézi Gáborral kapcsolatos, a másik meg a Társulással kapcsolatos. A Lakézi Gáborral kapcsolatos ügy, hogy ha jogilag rendben van, akkor ezt tudomásul kell venni még ha van is egy véleményes szavazás. Akkor ezt ő el is engedné. Még egyszer mondaná, hogy érzelmileg nem egyetértve vele, de ha ez így rendben van, akkor ő ezt tudomásul veszi. Nem hiszi, hogy meg lehetne fordítani, mert amilyen helyzet kialakult, ő nem hiszi, hogy ez visszacsinálható. Innentől Elnök úr és Lakézi Gábor nem hiszi, hogy együtt tudna működni, még ha bikacsokkal kényszerítenék rá, valószínűleg nem menne. Ő ezt tudomásul vette. A másik, hogy nyilván van a Tanácsnak egy felelőssége abban, hogy ez a társulás jól működjön, ezt fontosnak tartja a jövő szempontjából, hogy a Szova-val kapcsolatos ügyek azok tényleg nagyon őszintén kerüljenek ide a Társulási tanács elé. Ő úgy van ezzel, hogy ha Szombathely és most bebizonyítja a Tanácsnak, hogy Szombathelynek ez egy jó dolog, senki másnak ez nem rossz, akkor ő bevallja, hogy ő még úgy is támogatni fogja, hogy ez nekik nem jó, de nem is rossz. Szombathely mégis csak egy megyeszékhely. Ha ezt nem sikerül bebizonyítani, hogy ez így van, akkor nyilván nem fogja a Tanács elfogadni. Az ő alap hozzáállása ez. nyilván az lenne a jó, ha mindenkinek jó lenne. Szerinte erről kellene majd nagyon őszintén beszélni. Azt már ő is feszegette már korábban is, hogy van egy szemmel jól látható összeg, ami nem mozdul, hanem csak úgy van. És ezzel bármit kezdeni kell. és erre jöttek javaslatok, amire feltartja majd a kezét egyébként. Valamit meg kell csinálni, mert az, hogy csak működik a Társulás, meg üzemel, meg bérbe ad, és ott van ez a milliárdos nagyságrendű pénz, rekultiválni nem lehet, ezt nem lehet, azt nem lehet, azt viszont ő is érzi, és szerinte a többiek is érzik, hogy így elketyeg a Társulás és elkedélyeskedik. Érdemben kell átbeszélni azt, hogy ennek a társulásnak a mostani működésén túl milyen olyan innovatív ügyekben lehetne részt vennie, ami jó Szombathelynek, de valamilyen irányba kell mennie.

Dr Horváth Attila: köszöni. Az, hogy ő őszinte, az biztos. Az, hogy néha nem úgy kezeli a dolgokat, ahogy a Tanács ezt elvárja, azt aláírja. Ez az ő döntése volt és továbbra is vállalja. Soha nem mondta, hogy egyébként Társulás ezt így megszavazná, ha ezt valaki így értette, akkor pontatlanul fogalmazott, azért elnézést kér. Ő dolgozik itt ebben a rendszerben és ő van benne, ezt ő zárszónak szánta.

Dr Németh Sándor: köszöni a szólás lehetőségét. Ő is annak szánja a dolgot. Született egy véleményformáló döntés, ami a meghatározott dologgal ellentétes, hiszen megtörtént a felmentése a PIU

vezetőnek. Viszont a Társulás kiállt mellette. Kéri a jövő hétre a Tanács összehívását, azzal kapcsolatban, hogy az Elnök döntését vizsgálják meg, illetve ezzel kapcsolatban az ügyet járják körül.

Dr Horváth Attila: a legnagyobb tisztelet mellett azt tudja mondani, hogy nincs a tanácsnak ilyen jogköre.

Dr Németh Sándor: rendben, akkor az elnök visszahívását vegyék akkor napirendre.

Dr Horváth Attila: rendben. Akkor a következőre nézzék meg, hogy vissza lehet-e az elnököt hívni, aztán ennyi.

Dr Németh Sándor: köszöni. legyen pont téve a végére.

Dr Horváth Attila: annyi, hogy szeptember 01-el szűnik meg Lakézi Gábor megbízási szerződése, és azért van itt Kopcsándi Katalin, mert őt szerette volna bemutatni és őt akarta kinevezni szeptember 01-el új PIU vezetőnek. De nyilvánvalóan ebben a körben ez másképp van. Fogalma sincs, hogy lehet-e ilyen döntést hozni a tanácsnak, ő nem tudja. Azt tudja, hogy Szombathely van megnevezve mint nem tudja, mint gondok, vagy nem tudja mi ennek a pontos neve. De ebben az épületben van és ez a helyszín. nyilván hogy ha őt le szeretnék váltani, ami na mindegy, ebben az esetben meg kell nevezni azt ...

Dr Németh Sándor: nem lehet, de kéri, hogy szavazzanak róla.

Dr Horváth Attila: de ha nem lehet, akkor...

Dr Németh Sándor: nem baj, szavazzanak róla. szerinte nem ért egyet az elnöki döntéssel senki és ezt nem lehet másképpen kifejezni.

Dr Horváth Attila: úgy gondolja, hogy eléggé megkapta a döntés elleni érvet így is.

Zsolnai Zoltán: nem szeretné az időt húzni, de legyen erről egy döntés.

Dr Horváth Attila: vizsgálják meg, kapjanak róla egy anyagot. Ő az anyagtól teljesen függetlenül azt gondolja, hogy nem baj, ha a Tanács a következő héten is találkozik, ha lehet erről szavazni, ha nem. Annyit szeretne mondani, hogy felőle lehet az, hogy ne Szombathely töltsen be az elnöki pozíciót. Az, hogy Szombathely őt delegálja az nyilván az a város döntése, abba nyilván a tanács nem szólhat bele.

Dr Németh Sándor: ez nem kérdés.

Dr Horváth Attila: az van, hogy akkor abban a helyzetben, ha nem Szombathely adja az elnököt, akkor nyilván akkor kéri, hogy akkor Bük, vagy valaki ezt vállalja át.

Zsolnai Zoltán: jó. A Tanács majd eldönti. Erről most nem kell szavazni.

Dr Horváth Attila: rendben. Erről akkor kapnak majd egy anyagot és az anyaggal együtt amikor ...

Dr Németh Sándor: mire tervezi ezt Elnök úr?

Zsolnai Zoltán: azt mondta korábban, hogy van egy javaslat az időpontra.

Dr Horváth Attila: neki lett volna egy péntek, de erről.. tényleg ott tart a dolog, hogy amikor mond egy időpontot, akkor erről szavaztatni akarnak?

Dr Németh Sándor: nem azért, hogy lesz-e. Hanem ennek okkal és céllal, nem?

Dr Horváth Attila: hát igen. De mivel még nem tartanak ott... Azt szerette volna megkérdezni, hogy a jövő hét péntek jó-e ?

Dr Németh Sándor: jó.

Zsolnai Zoltán: jó, de elhangzott egy határozati javaslat.

Dr Horváth Attila: nem érted Zsolt.

Zsolnai Zoltán: de érti. Egyébként Zoltán.

Dr Horváth Attila: tényleg nem érti. Meg kell nézetni, mert nem akar olyat mondani, hogy ex has, ez működik, vagy nem működik. Majd a Dr Bozzay Gabriella leírja és kész.

Dr Németh Sándor: az egy másik kérdés, hogy jogilag áll-e vagy nem, ugyanúgy, mint a másiknál.

Dr Bozzay Gabriella: írásban kell bejelenteni.

Dr Németh Sándor: rendben, megteszi.

Dr Bozzay Gabriella: a Tanács ülését össze kell hívni, ha a kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdésben, és ez az, kell dönten, ha azt bármely tag indítványozza a napirend megjelölésével. Tehát ezt pontosan meg kell jelölni, hogy milyen napirenddel kívánja a tag a tanács hatáskörébe tartozó ügyben a kérdést.

Dr Horváth Attila: kéri, hogy küldje el, és akkor ő péntekre fogja összehívni a Tanácsot. De ezt akkor tudja összehívni erre az időre, ha ez hétfőn itt lesz.

Dr Bozzay Gabriella: magát az előterjesztést is el kell ...

Dr Horváth Attila: elnézést kér, de neki mennie kell. Katitól elnézést kér, az ő része kicsit most elmarad.

Dr Bozzay Gabriella: lehet egyébként ez a következő ülés is, nem kell a péntek.

10 perccel később visszajött a terembe Dr Horváth Attila, és az ülés folytatódott.

Zsolnai Zoltán : kéri, hogy ami felvételen kívül elhangzott, az most újra legyen elmondva.

Nagyné Pekovits Judit: Kérte Elnök úrtól, hogy az írásbeli figyelmeztetést legyen kedves visszavonni, mert, ahogy ezt annak az átvételekor már elmondta, annak a tartalmával nem ért egyet. és miután Lakézi Gábor lenyilatkozta, hogy nem ő küldte ki a levelet, ő ezt elküldte Elnök úrnak. És mivel választ nem kapott rá, így szeretné, ha tudná, hogy az Elnök úr javaslatának megfelelően a bíróságra ezt beadta.

Dr Horváth Attila: jó, ezt ő kérte is.

Nagyné Pekovits Judit: szeretné Elnök urat tájékoztatni, hogy ezt megtette.

Dr Horváth Attila: jó.

Zsolnai Zoltán: ő meg borzasztónak tartja, hogy a bíróság a társulás tagjával szemben lesz perben. Abszurdnak tartja. Hogy ezt nem lehet ezen kívül rendezni.

Dr Horváth Attila: olyan a személyes viszonyuk, hogy ha ad neki egy papírt, akkor átveteti. és elfogadja, hogy a tanács nem ért egyet, mert egy bizonyos típusú információkat kapnak folyamatosan. Hogy ez az információ mennyire helyes, azt ő nem tudja. Azt sem tudja, hogy a tagok kivel beszélnek, azt sem, hogy milyen tárgykörben. Azt tudja, hogy amit lehetett, azt ő megtette. Behozták ide a Szova javaslatát. nem szavazták meg. Aztán azt kérte a Tanács, hogy a Szova mutakozzon be. a Szova eljött, a Tagok nem jöttek el. Utána polgármester úr megpróbálta zöld fehér asztalnál, ahogy ezt szerinte normális körülmények között lehet, hogy mit szeretnének csinálni ezzel a Társulással. nem a hátuk mögött, így. erre, aki eljött, azt leklikkesedéssel vádolja Zsolnai Zoltán. majd után idejönnek és amikor van neki egy olyan döntése, amikor egyébként elmondja, hogy nehéz, nem tud együtt dolgozni a Lakézi Gáborral, akkor erre az a válasza a Tanácsnak, hogy semmi gond, akkor Szombathelyről átkerül a munkaszervezet valahova. Rendben. nem tudja egyébként, hogy ehhez a döntéshez mi kell. Az eddigi döntésekhez az kellett, hogy valami 66%, neki meg 41 van. tehát nem nagyon érti, hogy ezt most miért így egyáltalán ide behozni. De mindegy. lehet, hogy nem 66 kell hozzá, lehet, hogy csak 50. nem tudja. Akkor, ah 50% fölé

kerül, akkor megszavazza a tanács. Hogy a Dr Bozzay Gabriellával és Leidliné Könczöl Enikővel meg mi lesz, azt nem tudja, de majd erre meg valamit megálmodnak. Nem érti. Tehát az, hogy egy ember elment, az rendben van. Ez a Tanácsnak lehet, hogy probléma. Csak ő úgy gondolja, hogy nekik polgármesterként nem Lakézi Gábort kell védeni, meg Pekovits Juditot, hanem azokat az embereket, akik ideküldték őket.

Dr Németh Sándor: és ezt pont így teszik.

Zsolnai Zoltán: és ezt pont így teszik.

Dr Horváth Attila: nem így tesznek! A Tanácstagok azt mondják, hogy nem nyitottak arra, hogy utána menjenek bizonyos információknak és a tanács elé lehessen tenni, hogy dönteni lehessen. A tanácstagok azt mondják, hogy amit a Lakézi Gábor, meg amit a Pekovits Judit mond, az úgy van és csak és igazság. Nem tudják, hogy ez így van-e. Mert nem tudják. Mert csak és kizárólag abból a szempontból lettek megközelítve az összes anyag, hogy mit hogyan nem lehet.

Zsolnai Zoltán: nem arról szól a történet, hogy ...

Dr Horváth Attila: Czafit Csabának adja meg a szót.

Czafit Csaba: csatlakozna a kollégához. Ő azt gondolja, hogy itt a Társulás érdekeit próbálja szem előtt tartani mindenki. A PIU által elvázolt jövőkép véleménye szerint egy kisebb léptékű, de hosszú távon fenntartható és működtethető dolog. Ő van itt talán a legrövidebb ideje, de azt látja, hogy ez a jövőkép elsősorban Szombathely vezetésével egy alternatív jövőkép. És azt gondolja, hogy a Társulás szempontjából egy nem feltétlen jó jövőkép, de ezt meg kell vizsgálni, ezzel nincs különösebb probléma. Ő abban látja ennek az egésznek az okát, hogy gyakorlatilag Lakézi Gábor gyakorlatilag ezzel a fajta kivéreztetéssel nem értett egyet. Ami itt elhangzott, hogy a támogatás legyen felemelve a tízszeresére, az gyakorlatilag a Társulás vagyonának a felélését hozta volna viszonylag rövid úton.

Dr Horváth Attila: de ez ki is lett mondva.

Czafit Csaba: de miért jó ez a Társulásnak? Ez a Társulásnak nem érdeke.

Dr Horváth Attila: had kérdezzen tőle valamit. Mi a Társulás érdeke? Mit csinál a Társulás? Itt van köztük egy vita. Mit csinál jelenleg a Társulás? A Társulás jelenleg öncél. 2 évvel ezelőtt amikor.... Akkor ha Pekovits Judit, ha előhozta ezt a témát, akkor úgy gondolja, hogy ő is mondhatja a négy szemközti beszélgetésünket. Mikor lezárult a pályázat, akkor megkérdezte, hogy mi lesz a Társulással, akkor megszűnik? Mit mondott akkor Pekovits Judit?

Nagyné Pekovits Judit: folyamatosan félrebeszéli Elnök úr. A Németh Gáborral nem szeretne együtt dolgozni.

Dr Horváth Attila: nem ez volt a monda.

Nagyné Pekovits Judit: 2 éve folyamatosan ez megy, hogy ki vannak forgatva ezek a dolgok. És ebből elege van. Biztos benne, hogy az ülés után megszűnik a munkaviszonya, de szeretné elmondani, hogy ez nem így van!

Dr Horváth Attila: nem szűnik meg a munkaviszonya.

Nagyné Pekovits Judit: de, biztos benne.

Pászthory Istvánné: ez már nagyon méltatlan.

Dr Horváth Attila: hát mit tud kezdeni azzal az információval, amit ő ide nem akart elhozni?

Zsolnai Zoltán: szeretné, ha a Tanácstag végig tudná mondani, mert Elnök úr átvette tőle a szót. had beszéljenek a tanácstagok, és talán Elnök úr is jobban átlátja azt a kérdést, hogy ez nem egy, vagy két embernek a provokációja, hanem eszméljen rá a Tanács arra, hogy másoknak is ez a véleménye. és nem biztos, hogy ezért Lakézi Gábort kell hibáztatni.

Dr Horváth Attila: hangsúlyozni szeretné, hogy ő nem hibáztatja Lakézi Gábort.

Zsolnai Zoltán: lehet, hogy Szombathelynek nem érdeke, de a Társulás másik 126 településének meg igen.

Dr Horváth Attila: nem tudják a Tanácsstagok, hogy milyen lehetőségek vannak.

Zsolnai Zoltán: de tudják.

Dr Horváth Attila: nem. Nincsen kidolgozva.

Zsolnai Zoltán: az üléseken egy csomó jó ötlet elhangzott. csak nem jutott el a tanács odáig, mert az van erőltetve, hogy hogy lehet a pénzt kivenni a Társulásból, mert a városnak szüksége van egy forrásra. Pontosan kiszámította, hogy mennyit tud elvinni és erről szól. Ezt jól mondta Czafit Csaba. Ez kivéreztetése a Társulásnak.

Dr Horváth Attila: 2 lehetőség lett felvázolva. Az egyik, hogy megpróbálnak a társulásnak egy olyan típusú átalakítását végezni egy más típusú munkavégzést, aminek van szerintük értelme. ez az egyik, ez nem lett kidolgozva. Az lett kidolgozva, hogy nem lehet csinálni semmit. A másik pedig az, hogy ott van azon a számlán annyi pénz, ami nem csinál semmit. Azon kívül, hogy egyébként a PIU munkaszervezet fizetését kifizetik belőle, meg van ez az 1:3-hoz típusú rendszer, amire azt kérdezték, hogy hogyan tud a város a településeknek több pénzt adni, meg nyilván magának. és nem érti, hogy egyébként egy olyan helyzetben, ahol nincsen pályázat, ahol semmi nem mondja, hogy egyáltalán lesz, valaha a jövőben...

Zsolnai Zoltán: ki mondta, hogy nem?

Dr Horváth Attila: mit? Azt, hogy van pályázat?

Zsolnai Zoltán: ki mondta, hogy fél év múlva nem lesz? Azért kellene a pénzt...

Dr Horváth Attila: hogy lesz. Különben is arról beszéltek, hogy kettős finanszírozás tilalom, hogy nem lehet ebből csinálni semmit, hogy nincs elég pénz, hogy 1,6 milliárd forint egyébként kevés erre. Szombathely annak a lehetőségét próbálja megvizsgálni, hogy megpróbálják azt, hogy valahogy jobban működjön ez a Társulás. Ne csak azért legyen, hogy néhány ember fizetést kapjon, mert jelenleg ezt látja benne. a másik, hogy dolgoznak érte, nem ezt mondja. De a Társulás öncél. A másik pedig az, hogy Böknek, Körmeneknek, meg a szombathelyi kistérségnek, mindenkinek több pénze legyen. És ez a másik. és vagy abba az irányba szeretnének menni, hogy van egy más szervezetben egy sokkal összefogottabb együttműködve és nem igaz, hogy pénzt kivéve egyébként a Szova-hoz. Mert ilyen soha nem hangzott el, nem is ez Szombathely terve. hanem az, hogy a Szova-t megpróbálják behozni úgy ebbe a rendszerbe, ahogy ez egyébként minden más hulladékos társulásban van. A társulásban ez egy öszvér megoldás, mert félig STKH van, félig Szova. Ez az alaphelyzet. Ez a baj. Ezt 2016-ban elrontotta a Németh Gábor, vagy nem tudja kicsoda. De attól ez egy adottsága a Társulásnak. lezárult a pályázat és 2 éve annyi haladás történt, hogy a befizetések háromszorosát visszakapják a települések. Rendben van. Miért ne lehetne megvizsgálni azt, hogy Bükön, Körmenen, vagy Szombathelyen ez a szám nagyobb legyen? 43%-va van Szombathelynek, ami azt jelenti, hogy ha és amennyiben az 1,6 milliárd fel is lesz osztva, annak a 43%-a kerülne Szombathelyhez, a többi meg a többi településhez. És akkor a településeken van forrás, tudnak csinálni valamit. Zsolnai Zoltánnak a kistérségében a 17%-al számolja ki, hogy az 1,6 milliárddal mennyi forrás kerül oda. Ezt a lehetőséget ő meg akarja vizsgálni. és ha a Tanács azt mondja, hogy nem, akkor nincs olyan mód, meg eshetőség, hogy ő azt mondja, hogy mégis. Az is lehet, hogy azért nem lehet átvinni, mert 126 település egyetért, egy pedig nem és van ilyen szabály. Lehet, nem tudja. De meg sem lett nézve. Meg sem lett vizsgálva. Azért nincs megvizsgálva, mert az lett nagyon szép hosszú anyagban megküldve, hogy nem lehet megcsinálni. Ha semmit nem akarnak csinálni, akkor tökéletesen el tud működni a társulás úgy, hogy itt mindenki szépen megkapja a fizetését ami van, szépen bejönnek a tagok és felemelik a kezüket a tagok azoknál az előterjesztéseknél, ami vita nélkül átmegy. És akkor nem csináltak semmit. Ez történik. vagy az a másik verzió, hogy megnézik, és amikor van információ arról, hogy döntési helyzetben vannak, de jelenleg nincsenek abban, akkor hoznak egy döntést. Szombathely egyedül nem képes ezt a döntést meghozni, de tovább megy, ha lenne többsége, akkor sem hozná meg ezt a döntést, mert amikor 2 év múlva szüksége lesz Répcelak, vagy Körmen, vagy Bük segítségére, akkor

bajba kerül. Az biztos, hogy amikor ő valamit csinál, az lehet, hogy nem jó, de hogy mindig őszinte és egyenes, az biztos. nem tud együtt dolgozni Lakézi Gáborral. Ez van. A Tanács azt mondja, hogy akkor ne ő legyen az elnök, hanem valaki más. Rendben. ha ez a többségi döntés, nyilván ő ezt nem fogja megszavazni és nekik többségük van, akkor valaki vigye a munkaszervezetet és csinálja úgy a, hogy akarja. Aztán írogassa alá az összes szerződést, meg minden ilyen vackot. Csak utána ő fogja megkérdezni tőle, hogy mit csinált a pénzzel. Hogy mi van vele, hogy miért nem dolgozta ki ezeket a dolgokat. Neki ez úgy munka, hogy fizetést sem kap érte. De neki az a feladata, hogy megpróbálja a Tanácsnak megteremteni azt, hogy minél több pénze legyen a településüknek, vagy pedig jobb színvonalú szolgáltatást lehessen neki nyújtani. Ők meg azt mondják, hogy nem, Elnök úr feleslegesen dolgozott, de hogy meg sem csinálja, meg nem megy végig, szerinte az nem jó. meg még egy dolog, ezt a feladatot kapta a polgármesterétől, úgyhogy ő eszerint megy. Elnézést kér Czafit Csabától, hosszú volt.

Czafit Csaba: alapvetően elmondta, amit szeretett volna. Ő ebben látja Lakézi Gábor felmentésének az okát, hogy ő ezzel a koncepcióval nem ért egyet.

Dr Horváth Attila: nem. A Gábor felmentésének az oka, hogy nem dolgozta ki. Lakézi Gábor úgy állt ehhez a kérdéshez, hogy ez nem jó. És ha Lakézi Gábor így áll ehhez a kérdéshez, ha egy szervezet így áll ehhez a kérdéshez, akkor annak az lesz a vége, hogy nem jó. Láttak a tagok abban az anyagban egyetlen olyan mondatot is, hogy jó. És mondja, hogy egy ilyen mélységű anyag úgy ment ki, hogy nem látta.

Zsolnai Zoltán: de volt benne javaslat. Nem akarja a szót magához venni, de gyakorlatilag elmondja az álláspontját és a tagok nem tudnak rá reagálni. És amit Elnök úr mond, az nem teljesen fedi a valóságot. Mert egy csomó feladatról volt már szó, és szó nincs arról, hogy a PIU nem akarja ezt kidolgozni. Adjának a PIU-nak egyértelmű feladatot, de akkor az üléseken úgy kell megnyilvánulni, kaptak feladatot, próbáltak dolgozni az ügyben, aztán meg gyakorlatilag ez az eredménye. Igen. Nem azt akarja a többség, amit Szombathely akar....

Dr Horváth Attila: tudja Zsolnai Zoltán, hogy mi a másik változat?

Zsolnai Zoltán: igen. De értse már meg az Elnök úr, hogy a harmincszoros díj nem törvényes. Le van írva, hogy a harmincszoros díjjal Szombathely tudna mit kezdeni, de ha neki odahoznak a településére fűnyírásra, meg kommunális szemét szállításra, ő azt 20 év alatt nem tudja elkölteni legálisan.

Dr Horváth Attila: 167.000,- Ft-ot fizet Vasszécseny egy évben.

Zsolnai Zoltán: és annak a harmincszorososa? mekkora összeg?

Dr Horváth Attila: nem tudja elkölteni?

Zsolnai Zoltán: abban a levélben tárgyilagosan le volt írva, hogy ehhez a pénzhez nem lehet hozzányúlni, mert ennek ott van a törvényi feladata. Ott van a könyvvizsgálónak a jelentése, hogy azt megmozdítani nem lehet.

Dr Horváth Attila: ugyanarról beszélnek.

Zsolnai Zoltán: ne hogy azt mondja az Elnök úr, hogy a könyvvizsgálót befolyásolta a Lakézi Gábor! Hogy írja le, hogy ez törvénytelen, ha onnan el van véve a pénz.

Dr Horváth Attila: de hát nem írt le ilyet.

Zsolnai Zoltán: de odaírta, teljesen egyértelműen. Olvassa csak el Elnök úr.

Dr Horváth Attila: csak megismételni tudja önmagát, mert ugyanazokat a köröket futják már egy ideje. Az előbb rá lett szólva, hogy ez méltatlan volt. Ő azt gondolja, hogy kizárólag a PIU szervezet egy munkatársától kapnak olyan információkat, ami a tagokat egyoldalúan irányítja, egyoldalúan befolyásolja. Ő ebben hisz. lehet, hogy nem így van, és akkor ő téved, de azt, hogy valaki azt mondja, hogy ez így nem jó, ezt így nem lehet, akkor tőle nem elvárható, hogy dolgozza ki ennek az ellentettjét, mert nem fogja. Nincs meg az a fajta nyitottság. A tanács hozott döntéseket. Ezek a döntések látszatvégrehajtás alatt vannak, mert az történik, hogy leírják, hogy nem történik semmi. Sajnos ez a viszony ott tart, hogy Lakézi

Gáborral nekik nagyon régi a múltjuk. 2010. óta képviselő. Lakézi Gáborral úgy dolgoztak együtt, hogy amikor ők jöttek a szombathelyi vezetésbe, akkor helyette egy másik osztályvezetőt neveztek ki. A Társulásban is egészen jól el tudtak működni egészen addig, amíg nem volt az a típusú dolog, amit ő szeretne. nem jól kommunikáltak egymással, ez biztos. Ők nem fognak tudni a továbbiakban együtt dolgozni. Ez biztos. Azt, hogy ezt nem így kellett volna, és ide a Tanács elé behozza, ő továbbra is fenntartja, hogy ezt tartja helyes döntésnek. Itt volt az előbb ilyen, hogy személyes, meg pénzügyi felelősség. Hát nem tudja, akkor álljanak meg egy pillanatra! Akkor a Tanács most ha ő most ide behozza és azt mondja, hogy nem, akkor ő minden létező döntését egy olyan embernek, akit egyébként emberként tisztel, de egyszerűen a munkába vetett bizalom meg nincsen meg? És akkor úgy végezze a munkáját? Komolyan? És lehet azt mondani, hogy az elnök menjen, de az elnököt Szombathely jelöli ki. Ez tiszta sor volt. És akkor ezzel el is dől az irány, tiszta sor. A másik probléma, hogy akkor nem kerül kidolgozásra és akkor a tagok nem tudják, hogy egyébként milyen lehetőségek lennének.

Dr Németh Sándor: azt szeretné kérdezni a többiektől, hogy szoktak-e beszámolni a testület előtt az itteni munkájukról?

Pászthory Istvánné: igen odaadja az összes településnek...

Dr Németh Sándor: nem erről, hanem arról, hogy kifogott a tanácson az, hogy ebben a Társulásban van pénz. Általában az szokta feszíteni a dolgot, ha nincs.

Dr Horváth Attila: jelenleg ez van.

Dr Németh Sándor: ő akkora nagy problémának nem érzi, hogy van a Társulás számláján pénz. Ebből még azt a merész következtetést is le lehet vonni, hogy a Társulás felelősen gazdálkodott. Ezt ő nem érez olyan végzetes hibának. A másik dolog, hogy lehet, hogy a PIU nem tett olyan javaslatot, hogy hogyan megvalósítható, de ez minden esetben így van. Olyan gyors átalakítások vannak minden ágazatban, amik rajtunk kívül állóak. Akkor pl a vízművet le kellene állítani, mert nincs plusz forrás fejlesztésre? Szerinte ugyanazt a napi szintű rutint és logikát kellene folytatni szerinte, mint eddig, aztán csak lesz máshogy. Említette Elnök úr, hogy mindig ugyanazt a kört futja a Tanács. szerinte is. Pl egy visszatérő toposz lett, hogy szemléletformálás. Elnök úron kívül ki forszírozta ezt?

Dr Horváth Attila: ő forszírozta, és a Tanács megszavazta azt, hogy készítse elő. Akkor került megfogalmazásra Dr Németh Sándor azon mondata, hogy felelős politikus ebben a helyzetben felelőtlen döntést hoz.

Dr Németh Sándor: igen. De említette az ülésről kifele menet, hogy nem hordatná szét sportolókkal.

Dr Horváth Attila: hát igen.

Dr Németh Sándor: ezt ő továbbra is tartja.

Dr Horváth Attila: akkor tud erről dönteni, ha elkészült volna az, hogy ez így néz ki.

Dr Németh Sándor: de ő nem. Pénzt ilyenre nem!

Dr Horváth Attila: de akkor még nem mondhatja azt, hogy nem!

Dr Németh Sándor. mert miért? Ő a saját magánvéleményét mondja, a sportra hulladékös pénzt nem költene. Mert nem ugyanaz. Inkább a számlán legyen! Miért keresgessen kiszuperált...

Dr Horváth Attila: ő ezt nem érti. Ezt megszavazta a Tanács legutóbb.

Dr Németh Sándor: vizsgálják meg, rendben.

Dr Horváth Attila: de nem jutott el odáig, hogy meg lehessen vizsgálni. Nincs az a javaslat, hogy mondjuk a körmendi kosárlabda csapatnak mondjuk...

Zsolnai Zoltán: a tanács nem akart ellent mondani.

Dr Németh Sándor: ez folyik ebben az országban másfél évtizede, hogy egyébként sokkal fontosabb területről át van vezényelve a pénz olyanra, ami csak viszi.

Dr Horváth Attila: Dr Németh Sándor mondta azt, hogy van egy olyan félelme, hogy elvonják ezt a pénzt.

Dr Németh Sándor: lehet, hogy elvonják, de attól a Társulás még ne szórja ki. Attól még nem lehet felelőtlenül gazdálkodni, mert más is ezt csinálja. neki ez nem tetszik. A Szova-nak a dolga sem. Mit keres itt? Bük is hordhatna szemetet, az ő cégük is hordott egészen addig, amíg lehetett. De most az STKH hordja. Milyen olyan halvány ígervény, Miniszterrel mondjuk ebéd, amikor elhangzott akár csak egy fél mondattal is, hogy lehet, hogy a Szova is tud szemetet hordani?

Dr Horváth Attila: amennyire neki ebben tudása van, ez kommunális szemét. Itt egyszerűen tesz egy ajánlatot az adott szolgáltató. Mondjuk a Szova azt mondja, hogy mondjuk szeretné Bükön elhordani a szemetet, de nyilván messze van, meg több település, tehát elméleti példa, és ha az van, hogy ha mondjuk eddig 100,- Ft-ért vitte az STKH, azt mondja a Szova, hogy 98,- Ft, akkor megkérdezik az STKH-t, hogy vállalja-e 98,- Ft-ért, akkor marad az STKH, ha nem, akkor meg a Szova lesz. Ott semmi beleszólása nincs az adott településnek. Neki ezt mondták, ha ez nem így van, akkor elnézést. De Szombathely nem erről beszélt, hanem arról, hogy a hulladékválogatóban, meg a hulladékudvarnak az egyéb dolgairól. nem kommunális hulladékról. Jelenleg ott tart, hogy van egy Szombathely, Szombathelyen van a Körmeni úton és a Söptei úton egy hulladékudvar. Egyiket az STKH kezeli, a másikat a Szova. Szombathely szerint ez nem jó. Azt szeretnék, ha a Szova kezelné mind a kettőt. Jelenleg ott tartanak, hogy az STKH szerinte úgy kezeli azt a hulladékudvart, hogy arról senki nem tud. Nem tudja mit csinálnak.

Zsolnai Zoltán: elmondták már, hogy ők nem a Szova ellen vannak, hanem azt mondták, hogy ez a MOHU, meg a Szova dolga. Ott annál a leszavazásnál is azt lett mondva, hogy a Társulás ne avatkozzon bele, mert nem a Társulás kompetenciája. tudja, hogy egy tárgyaláson jó lenne azt elmondani Elnök úrnak, hogy a Társulás is mögötte áll, de a Társulásnak erre nincsen kompetenciája. Ez egy politikai történet.

Dr Horváth Attila: pont hogy van. Jogi értelemben véve a Társulásnak van egy kötelezettsége arra, hogy a MOHU-nak kell, hogy odaadja, a MOHU pedig továbbadja.

Zsolnai Zoltán: de ezt a MOHU fogja eldönteni.

Dr Horváth Attila: attól még tulajdonosként, ha azt mondja, hogy ...

Zsolnai Zoltán: menjen oda a Szova, feleljen meg a feltételeknek, a Társulás meg azt fogja mondani, hogy ha a MOHU eldöntötte, hogy a Szova egy tök jó cég, és nekiadja ezt a feladatkört, mert megküldött az STKH-val, akkor azt mondja Tanács, hogy rendben van. De a Társulás ne mondja azt, hogy ebben legyen bent, a Társulásnak ebben pénze nem legyen. A Társulás lássa el a feladatát, foglalkozzon olyan fejlesztéssel, ami a 127 település közös érdeke, például a zöldhulladék. És ő pont azért sajnálná, hogy Lakézi Gábor innen kikerülne, amiben bízik, hogy nem fog megtörténni, pedig nincs régi munkakapcsolat, vagy ismeretség, ami miatt ezt mondaná. Egy ember, aki 2009-től egy szakmai tudást felhalmozott. Őt most kivel akarnák helyettesíteni? Ő nem olyan embert szeretne a PIU élére, aki meg tudja írni az előterjesztést és nem akarja Kopcsándi Katalint megbántani, hanem olyan embert szeretne, akivel ez a Társulás szakmaisága tovább menne. és ha elnökként szabad kezet adna a PIU vezetőjének, és nem irányítaná egy irányba őket, hanem az lenne mondva, hogy a 127 település, amiről a tanács dönthet. Lehet dönteni a következő tanácsülésen a Tanács, hogy milyen irányba menjen tovább. Ha ebben az lesz az irány, hogy vizsgálják meg a települések nagy problémájának számító zöldhulladék kérdését, akkor biztos benne, hogy Lakézi Gábor és Pekovits Judit is vállt vállhoz vetve indulnak és ontják a javaslatokat. Biztos abban, hogy nem jut el oda a történet, hogy valami ok miatt vissza akarnák tartani. Elhangzott, hogy honnan való az információ, meg hogy egyoldalú. Őszintén. nekik TT tagként nekik honnan kellene információt kérniük, ha nem a PIU-tól? ha az Elnök nem ad direktbe információt?

Dr Horváth Attila: mikor hívta fel bármilyen ügyben?

Zsolnai Zoltán: nem megbántva Elnök urat, de ő úgy gondolja, hogy a szakmaiságot jelen pillanatban, illetve mióta ezt a Társulást vezeti....

Dr Horváth Attila: persze, hogy jobban értenek hozzá.

Zsolnai Zoltán: politikusként, egy város vezetőjeként ebben nem kell, hogy értsen. Ezért nem őt hívja fel.

Dr Horváth Attila: persze.

Zsolnai Zoltán: viszont ha neki bármikor kérdése volt, akkor felhívta a PIU bármely tagját, hozzá teszi mielőtt még bármi lenne, nem telefonon naponta, nem egyeztetnek 10 percenként, de amikor konkrét anyag jött ki és nem értette és rákérdezett azért, hogy tisztába legyen a dolgokkal.

Dr Horváth Attila: ha őt kérdezte volna, akkor is csak annyit tudott volna csinálni, hogy megkérdezi Lakézi Gábort, vagy Pekovits Juditot.

Zsolnai Zoltán: akkor teljesen jól működött, hogy eddig tőlük kaptak információt. Ő most tenne egy javaslatot Elnök úrnak. Ha ő most túl tudna lendülni ezen a problémán és Lakézi Gábor még csak azt sem fogja mondani, hogy kérjél tőle elnézést, legyen visszatéve...

Dr Horváth Attila: ha bármikor Lakézi Gábor azt kéri, hogy kérjen tőle elnézést, akkor kér tőle bármiért.

Zsolnai Zoltán: ő nem kér ilyet. Azt kéri, hogy fontolja meg, Lakézi Gábor kerüljön vissza a helyére, a Pekovits Juditról pedig elmondta, hogy milyen jó kapcsolata volt, ezért kérdezi, hogy hogy nem lehetett volna ezt megbeszélni, hanem ebből írásos fegyelmit kellett csinálni?

Dr Horváth Attila: fogalma sincs, hogy honnan indult ez a történet köztük és hová jutott.

Zsolnai Zoltán: nem érdekli, hisz ez nem e TT-re tartozik. Azt gondolja, hogy lépjenek ezen túl, szigorúan a munkára korlátozódjon minden. Hisz ő a másik olyan szakember, aki leült a PIU íróasztala mögé. Hogy most egy személyes viszony megromlása miatt....

Dr Horváth Attila: ez nem igaz. A munka volt, amin köztük volt egy...

Zsolnai Zoltán: szeretné kérni, hogy emelkedjen felül Elnök úr ezen a problémán. Egyezzenek meg.

Dr Horváth Attila: nem személyes típusú probléma van.

Zsolnai Zoltán: lehet változtatni. Adjon elnöki instrukciót arra vonatkozóan, hogy milyen elvárások vannak, de az ne arról szóljon, hogy...

Dr Horváth Attila: ő itt dolgozik.

Zsolnai Zoltán: rendben. Kéri, hogy a tanácsstagok kérésére próbálja meg rendezni ezeket a viszonyokat. Ne veszekedés és ne felmondás legyen belőle. Ha bejött volna Elnök úr és kér egy ülésre időpontot, és elmondja, hogy vannak gondok, problémák, és nyilvánosan elmondja, hogy megérte mindkét kollégát erre, meg arra, mert a Társulás így gondolja, és nem így van, ő komolyan azt mondta volna, hogy, Elnök úr, igaza van. Haladjon a csapat és vezényelje. Csak az a kérés, hogy a Tanácsot is kérdezze meg, hogy mit szeretnének.

Dr Horváth Attila: megkérdezte, úgy szavaztak és most mondja neki Dr Németh Sándor, meg Zsolnai Zoltán, hogy a szavazatok, ami akkor számára megjelent, azt igazából nem úgy gondolták és nem szeretnék.

Zsolnai Zoltán: lehet, hogy ez a mai ülés pont erre volt jó.

Dr Horváth Attila: annak semmi értelme sincsen, hogy kidolgozzon egy olyan javaslatot, ami után meg a Tanács meg azt mondja, hogy köszöni szépen, de maradjon inkább a számlán a pénz. Az ő világában ez

azt jelenti, hogy inkább ne csináljanak semmit. Ez a döntés, ami eddig nem hangzott el. Nem tudja, hogy most minek van többsége.

Zsolnai Zoltán: most rántotta be a Tanács ezzel a döntéssel a kéziféket. Amúgy meg eddig próbálták óvatosan mondani, hogy nem biztos, hogy így kellene, csak Elnök úr nem vette a jelet. Most sem mást akarnak, mint visszafordítani. Nem veszekedni akarnak, nem konfrontálódni, nem akar végzetes hibát elkövetni, hisz holnap is együtt kell dolgozni, közös ügyeik lesznek, sőt megint lesz a pont, amikor szükség lesz a környező településekkel való jó kapcsolatra Szombathelynek, ezt nem kellene aláásni. Itt mindannyian felelős döntéshozók, a Társulásban is 127 települést képviselnek. Tudja, hogy ez egy nagy feladat. És azt sem kéri, hogy most döntsön ebben. Fontolja meg azt, hogy ezt hogyan lehetne bölcsen ezt a kérdést lezárni, hogy inkább tűzzenek ki egy időpontot, hogy egymás érveit meg lehessen ismerni. Hogy a Tanács is megtudja, hogy mit akar Szombathely. Sőt tovább megy. Tisztában van azzal, hogy Nemény András elég erős feladatokkal látja el Elnök urat. Az sem biztos, hogy a Tanács ennek ellene van. De ez történjen már meg abban a formában, hogy ne azt érezze a Tanács, hogy végre akarnak hajtani a fejük felett egy bankszámla megcsapolást. Azt szeretnék látni, hogy közös programban gondolkodnak, ami jó Szombathelynek is, és ne abból induljanak ki, hogy Szombathelynek mi lenne konkrétan a jó.

Dr Horváth Attila: nem ebből indultak ki. Szerinte itt van ennek az egésznek a rákfenéje. Hogy valaki elhitette velük, hogy ők azt akarják, hogy Szombathelynek jó legyen. Nem tudja, hogy ki volt, de ő nem, az biztos.

Zsolnai Zoltán: a díj harmincszoros felemelésénél. Ez Szombathelynek jó.

Dr Horváth Attila: nem. Répcelaknak, Sárvárnak, mindenkinek érdeke lehet az, hogy ha azt a döntést hozzák, hogy több pénz érkezik abba a kistérségbe. De nem látja azt a pontot, hogy létezik az a polgármester, aki nem tud elkölteni 3 millió forintot a saját falujában.

Zsolnai Zoltán: ott van a kijött anyagban, hogy a könyvvizsgáló leírja, hogy az ötvenegynehány millió forint az, amit át lehet csoportosítani a kifizetésekre, mert amit Elnök úr fedezetként lát a történetben, az a hulladékválogató működtetésének a tartaléka, amit onnan nem lehet elcsoportosítani. és lehet, hogy Elnök úr talál egy olyan könyvvizsgálót, aki erre azt mondja, hogy rendben, ...

Dr Horváth Attila: a hulladékválogatót nem a Társulás működtetni.

Zsolnai Zoltán: annak az eszközparkjának a fedezetére van félre téve. És egyébként azt mondta a Társulás, hogy annak a fejlesztése ugyanolyan fontos a Társulásnak, hogy egyébként magasabb színvonalú szolgáltatásnak, nehogy évek múlva egy olyan válogató legyen, ami le van amortizálva. Nem lesz joga a Társulásnak a szemét kezeléséhez, de lehetne egy jó eszköze. nem ez az érdeke a Társulásnak? Ebből a pénzből inkább előre kellene gondolkodni a MOHU-val való közös fejlesztésre, ami garanciát jelentene egy későbbi együttműködésre, ahonnan van utána a Társulásnak bevétele. Lehet, hogy csak 50, vagy 100 millió, de ő jobban örülne annak, hogy ha az 50 millióból csak kisebb rész jutna neki, de az 20 évig, mint hogy egyszer ki legyen lapátolva.

Dr Horváth Attila: most ez sincs, amiről beszél.

Zsolnai Zoltán: tényekről beszél.

Dr Horváth Attila: azt sem tudja, hogy holnap a MOHU hogyan fog dönteni. Lehet, hogy bezárja.

Zsolnai Zoltán: jelen pillanatban nagyobb a veszély a bezárásra, ha nem lép a Társulás semmit. Az előző ülésen ő megköszönte a PIU-nak, meg az Elnök úrnak is a közreműködést abban, hogy egy egyszerű szerződést lehetett aláírni. Mindenkinek csökkentik a díját, ők meg egyébként eszközaránytal, amortizációval együtt, emelték az értékkel a Társulás aláírt egy 2 éves szerződést. Legalább 2 évre be van biztosítva a Társulás működése. 2 év múlva még közelebb lesz a válogató az elavultsághoz. ha nem történik fejlesztés, akkor előbb- utóbb ott lesz, amit Elnök úr mond, hogy a Tanács okafogyottan fog itt ülni. És senki nem a bejárás költség miatt van itt, mert ők akkor is idejöttek, amikor ilyen forrás nem volt. ha pedig ezen fog múlni a Társulás működése, akkor személy szerint erről le fog mondani. Ők aszt szeretnék, ha a 127 települése, , Szombathely agglomerációjában a települések elégedettek lennének és megfelelő minőségű szolgáltatást lehetne nyújtani. Kiemelt politikus az Elnök úr, tudja, hogy ezeknek a

településeknek mennyire nagy szüksége lenne egy megoldatlan problémára? Csak ki kellene dolgozni. ebben akár első lehetne a Társulás az országban.

Dr Horváth Attila: itt vannak 3 éve és olyan szépe elmondta zsolnai Zoltán, hogy milyen jó lett volna, ha. Nem történt semmi.

Zsolnai Zoltán: ide be kell jönni....

Dr Horváth Attila: mikor azon van, hogy kicsit hatékonyabban működjön a szervezet, akkor vagy sikerült volna, vagy nem, vagy sikerül, vagy nem, akkor Zsolnai Zoltán elmondja neki, hogy egyébként milyen dolgokat lehetett volna megtenni, amik egyébként nem történtek meg. Majd azt mondja, hogy vegyük vissza a Lakézi Gábort, és dolgozzanak együtt egy olyan szép jövőért, amit eddig nem csináltak meg, de majd most. Ezt mondta most el. Olyan szépen beszélt, hogy tényleg le a kalappal, ugyanolyan, mint amikor azt mondta róla, hogy ő milyen szép politikai beszédet mondott, de ő nem volt rá kíváncsi. Az a különbség, hogy ő kíváncsi is volt rá, ennyi a különbség köztük. Itt ülnek 2019 óta és 2 éve lement ez a pályázat, és arról beszélgetnek, hogy milyen jó lenne, ha... És most azt mondja neki zsolnai Zoltán, hogy a legnagyobb hiba az volt, hogy úgy köszönte meg ő Lakézi Gábornak a munkáját, amit egyébként tényleg köszön, hogy egyébként azt a tanácsal nem egyeztette le, mert ha egyébként ha leegyeztette volna, akkor egyébként a Tanács megmondta volna, hogy ne. És az eddig egyhangúlag meghozott döntések meg egyébként csak udvariasság volt, és azt egyébként azt nem is akartátok. nem tudja, hogy egyébként erről a többieknek mi a véleménye, de nyilvánvaló, hogy az egyetértő bólogatásból látja, hogy valószínűleg ugyanez. Akkor azt nem érti, hogy miért szavazták meg, hogy nem tudja, a körmendi kosárlabda csapat hangzott el, akkor Körmend mondjuk miért szavazta meg, ha nem ez a véleménye? A többiek is ugyanígy végig tudna menni. Szombathely akar valamit csinálni ezzel az egésszel, lehet, hogy ennek az iránynak rossz lesz a vége. Egyetlen dolgot viszont nagyon erősen szeretne leszögezni, az pedig az, hogy ezt bármilyen szinten Szombathelynek lenne az érdeke, meg a hátuk mögött, meg nem tudja, ez nem igaz. Mert Szombathelynek 14 %-a, vagy 42. Ez ennyi. Ő azzal nem tud mit kezdeni, hogy ha van egy javaslat, megszavazzák, majd azt mondják, hogy igazából nem is akarták. Szerinte lassan induljanak. Dr Németh Sándortól várja hétfőn azt az anyagot.

Zsolnai Zoltán: van még két másik tanács tag is.

Dr Horváth Attila: bocsánat.

Korpics Ferenc: a legutóbbi ülésen neki sajnos el kellett mennie, amikor ez a harmincszoros pénz volt. Már akkor is azvolt a véleménye, ha egy ilyet megszavaz a Tanács, akkor azzal ennek a Társulásnak a végét szavaznák meg. Ezt a véleményét a mai napig tartja. Szemléletformálásnál nem ő volt, hanem Szentgotthárd Város Polgármestere. A szemléletformálást első részben jónak érezte, azon gondolkodott, hogy az iskolájában felbízta a diákjait, hogy megnézzek egy szeméttválogatót, hisz életükben nem láttak olyat és fontos lenne nekik. És amikor a polgármestere elmesélte, hogy ide- oda mennek ki a pénzek, akkor azt ő személy szerint nem tartja jónak. De egy szemléletformálás az előbbi formában nagyon szívesen támogatna, hogy a szelektív hulladék ügyében mégis működjön a Tanács is. Nincs itt régóta, de tényleg azt érzi, hogy az első néhány ülésen, ahol csak megfigyelőként volt jelen, szépen végigbeszélve finoman fogalmazza meg a dolgokat. Akkor is érezte mindenkinél, aki megszólalt, hogy a lehető legudvariasabban próbálja elmondani a történetet, és ez az első olyan ülés, ahol őszintén beszélnek. Ennek ő nagyon örül. Azt, hogy személyes konfliktus van a PIU-n belül, azt egyből lehetett érezni, ezt látja minden ülésen. Az a baj, hogy amikor felmerült ez a harmincszoros dolog és ez Szombathely felől merült fel, akkor óhatatlan, hogy belegondolja az ember, hogy ez Szombathely érdeke.

Dr Horváth Attila: nyilván érdeke Szombathelynek. De nyilván ez mindenkinek....

Korpics Ferenc: nem, akkor pontosan fogalmaz. Akkor úgy merült fel, hogy akkor ez elsősorban Szombathelynek az érdeke valamiért. Nem akar találgatni, vagy mögöttes dolgot belelátani, mert ezt nem szereti.

Dr Horváth Attila: de bocsánat, ezeket elmondták.

Korpics Ferenc: nem, csak ...

Dr Horváth Attila: elmondták, hogy ha ezt a pénzt megkapják, akkor a hulladéklerakó bővítésre használják.

Korpics Ferenc: nyilván amikor megtörténik ilyen ebéd, akkor ő első sorban arra gondol, hogy ilyenkor a saját akaratát akarja átvenni az ember. Amikor pedig a Szova-ról szó volt, akkor azon az első ülésen meglepődve olvasta a Szova dolgát és benne mindig felmerült az a kérdés, hogy az STKH-val kapcsolatban pontosan mi a viszonya a Társulásnak? Csak szolgáltat ezen a területen, vagy a Társulásnak van-e más köze is az STKH-hoz, vagy nincs?

Dr Horváth Attila: hát van benne a Társulásnak valami minimális tulajdonrésze.

Korpics Ferenc: felmerül benne, hogy ha van tulajdonrésze a Társulásnak, akkor mégis a másik felé indul el? Ez számára mindig jó kérdés. Nem a Szova ellen szól, csak logikailag gondolkodik. És tényleg azt képzelet a Szova-ról, hogy leülnek a tanácsülésre, vetítsenek ki itt amit akarnak, és vitatkozzanak el addig, ameddig akarnak. legyenek kérdések, hogy mit nem látnak tisztán, aztán akkor legközelebbi tanácsülésre megint jöjjenek el és beszéljék újra végig. Ő ezt hiányolta a Szova-ból.

Dr Horváth Attila: de hát volt egy ilyen. Pont az a lényege, hogy a tanácsülés egy kötött forma.

Korpics Ferenc: pont ezért. Mert az egy kötöttebb forma.

Pászthory Istvánné: oda is lehet...

Zsolnai Zoltán: ez az, hogy más is pont így gondolja. Ezt a kötött formát hiányolta mindenki. Mert ez a felelősség. Mert az, hogy az előadóban mit beszélgetnek egymással.

Dr Horváth Attila: itt volt, ebben a teremben.

Zsolnai Zoltán: de nem ülést hívott össze Elnök úr.

Dr Horváth Attila: nem is ő hívta össze, hanem a Szova.

Zsolnai Zoltán: pont ez a gondja. ha Elnök úr hívta volna a tanácsot, mindenki eljött volna.

Dr Horváth Attila: bocsánat, de ez neki nem érkezett meg.

Zsolnai Zoltán: ha a meghívott vendég a Szova és egyébként az ülés keretein belül a tagokat tájékoztatni akarja, akkor mindenki itt lett volna.

Dr Horváth Attila: hát ez nála semmilyen szinten nem érkezett meg, hogy ebben bármi különbség lenne. Ő ezt nem látta.

Korpics Ferenc: ő ezért is mondta el....

Dr Horváth Attila: biztosan így van.

Korpics Ferenc: udvariasan mindenki próbált finoman. Ez valamikor érthető, van amikor nem. Azt gondolja az ember, hogy jó, itt senki nem mondott ellent, akkor megyünk abban az irányban. Most van először, hogy bátran, mindenki elmondja a véleményét egy kellemetlen ügy kapcsán.

Pászthory Istvánné: ő meg annyit, hogy úgy tűnik, kellett ehhez ez a kellemetlen történet, hogy mindenki meg merjen nyilvánulni. Ő is most van először a tanácsban. Lakézi Gábort és Pekovits Juditot úgy ismerte meg, hogy szakmailag teljesen ott vannak, ahol kell. Ahogy elnök úr is említette, nem volt velük szakmailag semmi probléma. Szerinte dolgoznak most is a megoldásokon. a MOHU-val szerinte felvették a kapcsolatot, hogy a válogatót is hogyan lehetne fejleszteni.

Dr Horváth Attila: nem tudja. Ő a MOHU-val szeretett volna beszélgetni egy jó pár ideje, csak még nem sikerült.

Pászthory Istvánné: mert még nem válaszoltak. Erősítsék meg abban, hogy ez így van. Ő is úgy érzi, hogy ebben az irányban kellene elmenni.

Nagyné Pekovits Judit: ami most folyamatban munka, és a héten kaptuk meg a Solvex készre jelentése a 7 hulladéklerakó kapcsán. A tervek készen vannak, Lakézi Gábor és Szabóné Marton Erzsébet tudnak erről műszaki oldalról többet mondani.

Dr Horváth Attila: felőle egész nyugodtan.

Lakézi Gábor: a Társulás megvizsgáltatta a rekultivációra váró hulladéklerakókat annak érdekében, hogy van már mód arra megengedő jogszabályban, hogy ahol nincs kiáramlása a szennyező anyagoknak a talajvizekbe, nem szennyezik a környezetet, és a természet már visszavette a régi lerakókat, hiszen itt több évtizedes lezárt lerakókról van szó. Ezeknél megnyílt a lehetőség arra, hogy a rekultiváció, amihez korábban kötelezően el kellett készíteni a terveket, és a 4 milliárdhoz közelített évekkal ezelőtt a költségbecslés. Most a vizsgálatok lezárultak és a 7-ből 6 lerakó esetében van lehetőség arra, hogy a rekultivációs kötelezettség megszűnjön. A hatósággal ez végig lett egyeztetve többszörösen, a tervezőkkel, a vizsgálatot végző szakemberekkel átbeszélték az elmúlt napokban. gyakorlatilag egy hulladéklerakó esetében a hatóság helyszíni vizsgálatát követően lehetnek változások, de ott valószínűleg a rekultivációs tervet nagy valószínűséggel újra kell készíteni. Ezt azért kell, mert időközben ott végre lettek hajtva olyan változások, hogy az illetéktelen területeken, magánterületeken lévő hulladékok átkerültek, illetve egy állami terület státuszváltozása miatt. Ezek miatt ezen a lerakón az engedély kiadására nem került sor, hanem függőben maradt. a másik 6 lerakónál a törlés megtörténhet, így milliárdokat sikerül megtakarítani. Olyan milliárdokat, amik ezeket a településeket terhelik és pályázatokra kellett volna várni, hogy ez végrehajtható legyen, hiszen arra semmi esély, hogy ezek a települések ilyen mértékű beavatkozásokat maguk végrehajtsanak. A zöld hulladéknál pedig arról van szó, hogy a MOHU is észleli már, hogy az országban nagyon sok helyen a zöldhulladékkal probléma van, ez beavatkozást igényel. Viszont MOHU nélkül ez nem hajtható végre. Ott elkezdődött egy műhelymunka, ezt meglátja még, hogy hogyan lehet továbbvinni. A Társulást pedig több település is megkereste, hogy segítsen a Társulás ebben a problémában. A zöldhulladék az elkülönítetten gyűjtött hulladékok sorába tartozik, így ebben a formában a Társulás hatás és feladatkörét közvetlenül érinti. Főleg azért, mert annak idején a Társulás pályázatából létrejött válogató és hulladékudvarokon nincs zöldhulladék gyűjtés. Ezt annak idején 27.500 komposztláda indította meg a Társulás. Ezek a kis ládák nagyon sok helyen nem nyújtanak igazi megoldást. Az egyre nagyobb mennyiségben termelődő zöldhulladék kérdését intézményes úton kellene megoldani. Ez egy hosszabb munka, ami most kezdődött el, és amihez korábban nem volt csatornája Társulásnak. A PIU szervezet tagjai ezt maximálisan próbálják majd segíteni.

Pászthory Istvánné: a szemléletformáláshoz annyit szeretne még hozzátenni, hogy egyetért Korpics Ferencel. Azt is inkább az oktatási intézményeknél kellene kezdeni minden társulási településen.

Lakézi Gábor: a Rotary klub tagjaként minden évben vezet helyszíni látogatást az iskolákban a diákoknak a Rotary klubbal egy környezetvédelmi napot, amikor a Rotary országos nagykövete vezetésével tartanak előadást a gyerekeknek. Nagy sikerrel látogatják a válogatóművet, ahol korán kezdik el a szemléletformálást a gyerekeknek. Ez egy civil szervezet, de azt gondolja, hogy ezt mások is megtehetik, hisz mindez a MOHU hozzájárulásával történik.

Pászthory Istvánné: a harmincszoros pénzről pedig csak annyit, hogy Nemény András elmondta, hogy Szombathelynek szüksége van erre a pénzre, a szeméttelép bővítésére.

Dr Horváth Attila: ezt Szombathely elmondta. Nem beszéltek mellé.

Pászthory Istvánné: az sejlett fel..., hogy szükség van rá, mert....

Dr Horváth Attila: nem sejlett fel. Nyilván 41%-al, de ezeket már elmondta 15-ször.

Pászthory Istvánné: ezt kellett megvizsgálni, hogy ez mehet-e, vagy sem.

Kapornaky Sándor: már mondta, hogy amit ő tervezett, hogy elmondja, azt Dr Németh Sándor elmondta. Elfogadva az elnöki hatáskört, de az eddigi viszony alapján jó lett volna, ha Elnök úr először az aggályait lemondja, és az indokait. Tiszteletben tartva, hogy ha a jog szerint ez elnöki hatáskör, akkor okafogyott, de a jóviszony. Elnök úr azzal indokolja, hogy nem akarta a testületre ezt a ...

Dr Horváth Attila: nem, nem. Ez az ő döntése. És az ő tudása szerint ezt a döntést neki kell meghozni. Ha úgy lett volna, hogy eldöntheti a testület, vagy ő, akkor se hozta volna be. Ő ezt akarta elmondani. Ha nem jól fogalmazott az elején, akkor elnézést kér.

Pászthory Istvánné: de miért nem?

Dr Horváth Attila: mert szerinte ezt a típusú felelősséget egy vezetőnek viselnie kell.

Pászthory Istvánné: egy tájékoztatás a tagok felé...

Dr Horváth Attila: az volt a terv, hogy amikor, de aztán felborult, mert Lakézi Gábor levelére érkeztek ezek a reakciók. Hogy ő hogyan tervezte, az ebből a szempontból teljesen mindegy. Nyilván nem ennél a megbeszélésnél, nyilván itt van Kopcsándi Katalin. Nemény András polgármester úrnak voltak olyan javaslatai, hogy együtt leül a tanáccsal, és ő Katalin, meg Dr Horváth Attila, meg nem tudja ki, mert ezt még nem akarta ilyen szinten összerakni, de az benne volt az ő terveikben, hogy Katalinnal ők ketten elmennek egyesével mindenkihez és egyesével elbeszélgetnek azokról a dolgokról, amit ők fontosnak tartanak. Ez nem történt meg és úgy érzi, nem is fog megtörténni. Mármint az, hogy hatszemközt beszéljessenek, hanem az egy más irányban, de ez majd a hétfői beadványból kiderül.

Zsolnai Zoltán: 2 dolgot szeretne mondani. A covid idején kérte, aztán később valósult meg az az ötlete, hogy menjen el a tanács a hulladékválogatóba. Szeretné ezt még egyszer megtenni, mivel vannak új tagok. Mondja ezt azért, mert amiért a Társulás felelős, ami a tulajdona, amiben felelősség van a működtetésre...

Dr Horváth Attila: nem lehetne ezt a jövő héten megbeszélni?

Zsolnai Zoltán: de. De erre szeretne egy javaslatot tenni a következő ülésen, hogy újra szervezzék meg.

Pászthory Istvánné: igen, Pekovits Judit már mondta, hogy az új tagoknak is megmutatják a válogatót.

Zsolnai Zoltán: akik meg már látták, azok had nézzék meg, hogy milyen változások vannak. Másrészt szeretné Elnök urat megkövetni abban, ha netán úgy érezte, hogy ha a felszólalása bántó, vagy túllépett egy határt, amit nem kellett volna.

Dr Horváth Attila: nem.

Zsolnai Zoltán: de megemlíti, hogy az, amikor Elnök úr azt mondta, hogy ő nem akarta végighallgatni, akkor ő csak azt akarta érzékeltetni, hogy az elején az a 20 perc, ami elment, ha nem 1 óra van az ülésre, akkor ő akár 1 órát is hallgatta volna. Azt szeretné volna, ha másnak is lett volna lehetősége megnyilvánulni, hogy mindenkinek értsen és lássa az álláspontját, mert ezzel a Tanács csak segíti Elnök urat. Tudja, hogy ez kritikaként hangzott.

Dr Horváth Attila: azt mondta Zsolnai Zoltán, hogy nem érdekli, hogy mit mond.

Zsolnai Zoltán: nem, akkor ezt most szeretné helyesbíteni. Nem az, hogy nem érdekli, hanem az, hogy ez nem az ügy megoldása felé hatott. Elnök úr elmondta, hogy miért volt neki jogköre és miért nem. Elnök úr mondja, a tanács vitatja, aztán az igazság odaát van. De ezt majd utólag kiderítik. Örül, hogy eljutottak ide, bár egy kicsit szolidabban gondolta volna, de ha így alakult, akkor így alakult. Viszont kéri, hogy fogadja el azt a javaslatát, aztán vagy megfogadja, vagy nem, fontolja meg azt, hogy állítsák vissza ennek a Társulásnak a jó működését és tudja, hogy nehéz döntés ez, de ő a másik feleket is megkéri arra, hogy próbáljanak meg úgy együttműködni a továbbiakban jól. Ha erre Elnök úr hajlandó, akkor javasolja Dr Németh Sándornak, hogy fontolja meg, ő pedig nem szeretne feleslegesen a törvényességre menni. Azt sem szeretné, ha a törvény visszateszi Lakézi Gábort, akkor mi fog történni? Egy megmérgezett kapcsolat. Inkább azt mondja, hogy legyen az, hogy senkinek sincs igaza ebben a kérdésben, mindkét

álláspontot elfogadják, Lakézi Gábor magától ezt a feladatot nem szeretne volna feladni, amit meg is ért. Ennyi idő után nem szeretné feladni. A tagok lehet, hogy a következő időszakban már nem lesznek itt, mert ők választott képviselők, de aki ezt szakmailag keresztülviszi ennyi időn keresztül, az egy olyan lehetőség, egy olyan rálátás, amit nem szabad kidobni. ha ez így van, akkor mondaná Dr Németh Sándornak, hogy a következő ülés legyen akkor egy rövid megbékélés, és ...

Dr Horváth Attila: ezt most jól eldöntötte Zsolnai Zoltán. Csak épp ...

Zsolnai Zoltán: nem, ő csak javasolja mindenkinek.

Dr Horváth Attila: szeretné tisztázni, hogy ő erre nem mondott semmit.

Zsolnai Zoltán: azzal zárna le, hogy ez részéről egy javaslat.

Dr Horváth Attila: a szándékot is érti, a hangnemet is érti, mindent ért, teljesen rendben van.

Zsolnai Zoltán: Elnök úr fogja a következő ülést összehívni és az ő kezében van a lehetőség, hogy ezt konszolidáltan, nyugodtabb körülmények között lehessen folytatni, vagy lesz egy elnök ellenségeskedés. Ők nem fogják tudni leváltani, de ha nyíltan játszanak, akkor elmondja, hogy nem szabadott volna elnökké választani a jelenlegi szabályok szerint, mert törvényellenes, mert nem lehet leváltani. Az Mőtv egy magasabb rendelkezés annál, mint hogy valaki ezt hogy értelmezi. Nem akarják visszahívni. alapvetően azt akarják, hogy ...

Dr Horváth Attila: nem ez hangzott el. Akkor ne tegyenek indítványt.

Zsolnai Zoltán: szeretné, ha Elnök úr látná, hogy annyira jól működne a dolog,...

Dr Horváth Attila: azért értsék meg, hogy nehéz úgy vezetni egy szervezetet, hogy elhangzik, hogy amit a Tanács megszavaz, azt igazából nem akarja, beterjesztenek egy indítványt az elnök leváltásáról, és utána azt mondják, hogy nem akarják.

Dr Németh Sándor: ő beterjeszti.

Dr Horváth Attila: így hogyan tudja, hogy hol van az előre? Hogyan lehet így irányt mutatni?

Pásztory Istvánné: úgy látja, hogy ez egy ráhatás akart lenni Elnök úrra.

Zsolnai Zoltán: a 127 település érdekében mondja azt, hogy próbáljanak meg konfrontáció nélkül együttműködni. Ez a lényeg. Ha ez nem megy, akkor ez az Elnök úr kezében van. De a tagoknak is nehéz úgy idejönni egy megbeszélésre folyamatosan, hogy azon kell gondolkodni, hogy hogyan lehet esetleg adott esetben a tagok döntéseivel korlátokat tenni.

Dr Horváth Attila: simán. 41%-a van. Arról beszél, hogy hogyan tudják kontrolálni. Nincs többsége.

Zsolnai Zoltán: persze, hogy tudják, de nem akarnak konfrontálódni. De ha ilyen lépéseket tesz, mint ez a mostani, akkor viszont az lesz akarva- akaratlanul. Holnap után jön Pekovits Judit, vagy bárki más? Ha pénzügyileg lesz probléma, akkor a pénzügyest fogja felállítani? Vagy jogi kérdéseknél a jogászt? A korábbi ülésen méltatlan volt, ahogy a jogással beszélt, amikor azt mondta, hogy majd meg tudja ugorni, a jogász meg üljön le!

Dr Horváth Attila: miért? Meg tudta ugrani egyébként.

Zsolnai Zoltán: persze, csak nem jól. Nem volt Elnök úr tisztában azzal, hogy a jogásznak egyébként teljesen igaza volt.

Dr Horváth Attila: nem, nem nem. A jogász határozatban gondolkodott, nem tudta, hogy a polgármester mit akar. Ő sem akart határozatot hozni. Itt volt egy félreértés. Tényleg, ő tudta, hogy mit akar Nemény András.

Zsolnai Zoltán: értse meg, hogy ott is csak az volt a problémájuk, hogy ezt egy teljesen nyugodtabb körülmények között is el lehet mondani.

Dr Horváth Attila: erre van az ebéd, amire meg azt mondta, hogy nem jött el.

Zsolnai Zoltán: ha az ebédre úgy hívja meg Elnök úr a tagokat, hogy menjenek, beszélgessenek a jövő tekintetében, de nem azzal a céllal, hogy figyeljenek, kell 6 szavazat ahhoz, hogy ...

Dr Horváth Attila: nem 6 szavazat, mindenki meg volt hívva. Nem igaz! Na ez az, ami nem igaz! Olyat akar belemagyarázni a történetbe, ami nem történt meg. Mindenkinek szólt Nemény András, hogy jöjjön. erre azt mondta Zsolnai Zoltán, hogy klikkesedett.

Megjelent az ülésen Dr Nemény András, SZMJV polgármestere.

Zsolnai Zoltán: ezzel zárják le a dolgot.

Dr Horváth Attila: megjött Nemény András, és le akarja zárni Zsolnai Zoltán?

Zsolnai Zoltán: Elnök úr mondta, hogy mennie kell.

Dr Horváth Attila: tudja Zsolnai Zoltán, hirtelen megváltozott az álláspontja.

Dr Nemény András: régóta itt ül a tanács, ami nem szokott jót jelenteni. Azért jött csak be, mert ha ilyen hosszan beszél a tanács, akkor ha mégis közvetlenül neki akarnak valamit mondani, ha valami nem tiszta és az ő személyt illeti, akkor nagyon szívesen válaszol.

Dr Horváth Attila: alapvetően az a helyzet, hogy ...

Zsolnai Zoltán: elmondja azt, amit a legvégén összefoglalt. Kérné amit Elnök úrtól is kért, hogy próbálja... Nagyon sok érv elhangzott itt amiről fogják tájékoztatni. Az a céljuk, hogy a társulás tagjai a továbbiakban is jó hangulatban, jó szakmai háttérrel, jó döntések meghozatalával tudja képviselni a 127 települést. Nem szeretnének lemondani arról, hogy a PIU-nak azon tagjai, akik az ő számukra a szakmaiságot tudják biztosítani, hogy ezektől megváljanak és főleg nem ilyen módon. nem tudja most elmondani a korábbiakat, de itt elhangzott is Dr Németh Sándortól, hogy a jövő hétre legyen összehívva a Tanács...

Dr Horváth Attila: nem, nem. Az hangzott el, hogy hétfőre a

Zsolnai Zoltán: hogy Dr Németh Sándor küld egy indítványt, ami alapján kezdeményezi az összehozatalt. Megkérte Elnök urat, hogy amik itt elhangoztak mindenki részéről, hogy próbáljanak meg egymás között dolgokat megbeszélni. és ne menjenek el egy olyan irányba, hogy egy jelentős változást hozzon a PIU életében. Szakmai, emberi és egy csomó dolgot felvázoltak. Tudja, mert egy négy szemközti beszélgetésben elmondta neki Nemény András, hogy ő nem elégedett a PIU-val és hogy változtatni akar.

Dr Nemény András: ezt ő nyíltan is elmondta.

Zsolnai Zoltán: akkor nem tudták megbeszélni, és azzal zárták a beszélgetést, hogy majd egy másik alkalommal beszélnek, de erre nem került sor. Ha sorra került volna, akkor ő elmondta volna, hogy ezzel kapcsolatban neki mi az álláspontja., ami egyébként most kiderül, hogy nem csak az ő álláspontja, hanem személy szerint mindenkinek az álláspontja. És borzasztó, de az Elnök úr most szembesült ezzel a dologgal. Majd bizonyára ezt négy szemközt is elmondja majd neki, hogy erről mit gondol. Úgy zárták ezt a történetet, hogy kár, hogy nem előbb jutottak ide, mert akkor lehet, hogy fele konfrontáció, fele problémával sokkal hatékonyabbak lehettek volna. Azt akarják, hogy nem ellenségük Szombathely, szó nincs arról, hogy a Szova az ellenségük lenne, elmondtak egy csomó dolgot ezzel kapcsolatban. Törvényesen akarják az együttműködést, szeretné, ha mindenkinek az érvei meghallgatásra kerülnének. Szombathelynek is nagyon fontos, tudják, hogy 43%-a van, de nem többségi tulajdonos, hanem a legnagyobb lélekszámú település képviselője az Elnök úr. Szeretné, ha békesség és nyugalom lenne és nem akarnak se Törvényességhez fordulni, se felmenteni senkit, hanem nyugalmat akarnak. Ezt szerinte

el fog jutni Nemény Andrásához és ezt mindenki vállalja. beszéljék át és ha ezek után mégis ez a döntés, akkor ...

Dr Nemény András: köszöni, hogy elmondta. Pont Zsolnai Zoltán mondta azt neki, hogy legyen egy kötetlenebb beszélgetés, ő azért hívta össze az ebédet a múltkori beszélgetés előtt, hogy tudjanak kötetlenül beszélni, amire Zsolnai Zoltán nem ment el. nem nagyon értette, hogy miért, hiszem ő mondta hogy szerint az a legjobb megoldás, ha tudnak beszélgetni ilyen formában. Utána, amikor azt kérte számon Zsolnai Zoltán, hogy miért csinál ilyeneket, hát az ő kérésére csinálta. Azt gondolta, hogy nem feltétlen kellene csak egy ülésen, napirendi pontok között, hanem asztal fölé lehet tenni mindent. Arról egyáltalán nincs szó, hogy Szombathely le akar nyúlni dolgokat, voltak ötleteik és javaslataik, amiket majd közösen tudnak átvinni, vagy nem tudnak közösen átvinni. Azok közül a javaslatok közül nem is biztos, hogy mindegyi jó volt. nyilván ők azt nézték, hogy mik azok a dolgok, amikben konkrétan, valamennyiük saját településük javára fordítani a meglévő forrásokat. Ennek egy től-ig határra is lehetett volna, de azt is tudomásul veszik, ha az a mondat, hogy nincs benne. nem akarta azt, hogy a Szova leuralja, hisz bármit is tud leuralni, csak azt a lehetőséget szerették volna, hogy a Szova-nak, mit Szombathelyen lévő cégnek, legyen több lehetősége az STKH-val szemben. A döntést azt sem itt hozták volna meg, hisz ez csak egy ajánlás lett volna. Ezt egyébként egy sokkal nagyobb politikai meccsben kell neki lejátszania, hogy egyáltalán tudják helyzetbe hozni a Szombathely saját cégét, amiért azért van némi felelőssége, hisz 100%-os városi. Ők is szeretnék jobb helyzetbe hozni, hisz a Társulás lakosságárányából valóban a legnagyobb, ha csak a népességet nézi. Ha itt felelősek együtt, akkor felelősek a szombathelyi lakosokért is és ők is felelősek az összes többiért. Ő az elmúlt 5 évben nem szólt bele a Társulás működésébe, hagyta úgy, ahogyan legyen. Az utóbbi időben azonban bizonyos dolgok miatt, pont a SZOVA miatt összehívott egyeztetés után azt érezte, hogy a bizalma sajnos megszakadt a PIU egyes dolgozóiba. És azért, mert olyan információkat kapott, hogy például Pekovits Judit többeteket arról tájékoztatott, hogy nem olyan fontos ülés ez, mert pont azért hívták össze, mert egy tájékoztató jellegű legyen. Volt benne munka, itt ültek csak saját maguk és talán csak Körmend képviselője volt itt. Számára, aki vezetője egy sokkal nagyobb szervezeti egységnek, akkor ha egy ilyen történik, akkor innentől kezdve az ő bizalma megszakad és nem is tud visszaállni. Úgy látja, hogy a PIU egyes dolgozói, akik biztos, hogy a külső munkát, meg a számlázásokat, meg a tudást megcsinálják rendesen, de abban nem érdekeltek, hogy ebben előre gondolkozzanak, előre menjenek, leginkább abban érdekeltek, hogy saját maguknak a munkája meglegyen. Pekovits Judit mindezt nagyon magas fizetésért teszi, ami náluk egy önkormányzatban sem működhetne a rendszeren belül. tehát ő azt gondolja, hogy ez egy probléma. És ezt is asztal fölé akarta tenni. Érti, hogy a korábbi munkák alapján megvan a bizalom Lakézi Gáborban. Ő itt dolgozott sok évig az önkormányzaton. Osztályvezető volt, az ő ideje alatt ment nyugdíjban, de visszaalkalmazták, hogy szakértőként dolgozzon az önkormányzatnál. Pontosan tudja, hogy mik az ő előnyei, képességei és adottságai és mi az, amit nem tőle kérne, ha itt van. Minden helyzetre más ember szükséges. Ő azt gondolja, hogy a Lakézi Gábornak történelmi érdemei vannak a hulladékgazdálkodási szervezet munkájában, egyébként a városban is nagyon sok dolog az ő nevéhez fűződik, és vannak olyan dolgok, amit biztos, hogy másképp csinált volna, amikor az ő munkássága alatt volt az Ipkovich György idején is, a Puskás idején is. Ő úgy gondolja, hogy ebben a helyzetben kell egy változás. Lakézi Gáborral szemben nem a bizalma fogyott el, hanem csak azt gondolja, hogy egy bizonyos idő után szükségszerű, hogy legyen változás. És ezt a változást, hogy ő ezt látja, hogy a PIU szervezet nem úgy működik, ahogy ő azt gondolja, hogy működjön, ezért egy új vezetővel kellene megcsinálni. Ennek a történetnek van egy jogi része, hogy ezt megtehetik, vagy nem tehetik meg? Tájékozódott, nekik az volt az információjuk, hogy megtehetik ezt. Ő feltételezte, hogy a Tanács többsége ezzel nem fog egyetérteni, tehát ez nem egy olyan dolog volt, amit nem gondolt előre, hogy ez így fog történni, ugyanakkor ő azt gondolta, hogy ez nem egy megbeszélés kérdése hosszan. Lehet vele beszélgetni, de nem fogja tudni a tanács ezt a dolgot megbeszélni. Ez egy bizalmi kérdés. És neki nincs több bizalma ebben. Változtatni azért akart, mert ő úgy gondolja, hogy ez így nem fog tudni tovább menni, vagy Szombathely kivonul ebből a történetből. nem vesz rész semmiben sem innentől kezdve és akkor csinálják a többiek maguk. Vagy, ha új emberekkel is akarják tovább csinálni, nem feltétlenül kell mindenkivel, akkor azokkal meg azoknak a közös elveknek a mentén, amit kitalálnak, azokkal a garanciával, ami a kisebb településeknek is garancia. Bármire nyitott ebben a történetben. Tehát az, hogy valaki új jön és új energiát visz és új ötleteket hoz és tesz le az asztalra, az csak azt jelenti, hogy lesz miről közösen, több dologról dönteni. De hogy azt Szombathely át akarja erőltetni, nem. És ezt nem is akarná és nem is tudná. Ő ezt gondolta ebbe a történetbe. És ezért gondolta először egy kötetlen beszélgetésbe is megpróbálhatják, és aztán hogy ha ez nem így van, és ő azt látta, hogy még rosszabb lett a helyzet és még több információ van, amit ő problémaként értékel, azok után ő azt gondolta, hogy itt nincs más választás. Itt egy megbízási szerződésről van szó, neki meg az az információja volt, hogy ezt innentől kezdve szabadon változtatható. Lakézi Gábornak fel lett ajánlva

egyébként egy nagyobb összegű felmondási összeg, tehát nem egy hónap, hanem talán 2 hónap, vagy valami ilyesmi,

Dr Horváth Attila: plusz egy hónap a közös megegyezés.

Lakézi Gábor: ilyen nem volt.

Dr Horváth Attila: tényleg, mondta.

Lakézi Gábor: nem.

Dr Horváth Attila: de biztosan mondta.

Dr Nemény András: na jó, itt ezt most biztosan nem tudják eldönteni. Ő akkor ezt továbbra is fenntartja....

Dr Horváth Attila: az biztos, hogy rosszul kommunikálnak. Ő teljes szívéből mondja azt hogy ez így volt, Lakézi Gábor meg teljes szívéből mondja, hogy nem. És nem hazudnak.

Dr Nemény András: ne beszéljenek párhuzamosan.

Lakézi Gábor: ez nála soha nem volt pénz kérdése.

Dr Nemény András: de mint ahogy annak idején az önkormányzatból való nyugdíjazása után is semmi kötelezettségük nem lett volna erre, de Lakézi Gábor ott maradt szakértőként még jó sokáig. tehát nem erről szólt a történet, ez nem egy személyes ellentét van közte és Lakézi Gábor között, csak azt gondolja, hogy mindig van egy idő, amikor változtatni kell. És tudja, és biztos annak, hogy Lakézi Gábor itt egy alapos munkát végzett és azt is, hogy minden dolgot úgy csinált, hogy törvényes és szabályos. Nem ez az ő problémája ezzel. Azt gondolja, hogy a hulladékgazdálkodási társulásból sokkal többet hozhatnának ki együtt is. És öt év után és már nagyon sok mindenre kellett figyelni ebben az öt évben, most egy kicsit jobban elkezdett foglalkozni ezzel. és azt látja, mit lehet tenni együtt, nem beleülni abba, ami van. Ennyi az ő részről a motiváció, hogy csak értsék: és nyilván el kell döntenie neki azt is, ha erre a Tanács azt mondja, hogy erre nincs út és nem ezt szeretnék, hogy akkor Szombathely mit csináljon. Neki ez a bizalmi kérdés Pekovits Judittal nem fog megváltozni, és Lakézi Gábornál meg azt gondolja, hogy most lenne az ideje a váltásnak. Ez az őszinte beszéd, ezt kell, hogy tudja a tanács.

Zsolnai Zoltán: ez akkor azt jelenti, hogy Pekovits Judit ki lesz rúgva?

Dr Nemény András: hát most erről még nincsen szó, de ő az ő munkáját...

Zsolnai Zoltán: amit elmondott Nemény András, hogy abból az annyira egyértelmű volt neki, hogy igazából akkor az az ominózus figyelmeztetés csak az előszobája gyakorlatilag a jogi megágyazásnak, hogy őt ki lehessen...

Dr Nemény András: azt se tudja, mert utána se nézett, hogy mondjuk egy elnök így kirúghatja-e? Nem tud ilyet.

Zsolnai Zoltán: az elnök nem. nem is ez a lényeg.

Dr Nemény András: hát akkor meg ha nincs erre jogosítványa?

Zsolnai Zoltán: itt nem ez a probléma. Ő köszöni a tájékoztatást, de szerinte ezzel a többiek is így vannak. Sajnálja, hogy azokat az információkat, amiket itt a tagoktól kapott Elnök úr is, azt nem tudta a tanács közvetlenül átadni. De szerinte lesz olyan kompetens személy, a ki ezt átadja majd. Ő messzemenőkig szeretné kerülni ezt a fajta felesleges konfrontációt. Érti az elmondottakat, de nem ért vele egyet, hogy ez a megoldás. Tudja, hogy Szombathely teljesen más lehetőséggel is bír, mások az elképzelései, de lássák tisztán, hogy amit a Társulás akar, azok nem rossz dolgok. És nem Szombathelyt akarja a tanács korlátozni, hanem szeretnék azt a feladatot ellátni, ami a Társulás feladata, és 127 település tekintetében képviselni. És azt, hogy Elnök úr megértse, hogy a tagok egyenként hogy

viszonyulnak ehhez a kérdéshez. egy dolgot, ha nagyon muszáj, Pekovits Judit, senkije, meri azt mondai, hogy pártatlanul mondja, de amikor azt említette Nemény András, hogy volt olyan információja, hogy ő azt mondta, hogy ez nem olyan fontos ülés, azt a részét legyen szíves a hangfelvételnek végighallgatni, ahol elmondják a tanácsstagok nyíltan, hogy mi volt az oka annak, hogy egyébként a tagok nagy része nem jött el. Ehhez meri állítani, hogy Pekovits Juditnak semmi köze nincsen. De ha valaki úgy gondolja, hogy ez nem így van, akkor most szóljon ebben a kérdésben, de az, hogy ennek a bűnkája és az állásába kerüljön, azt ő úgy gondolja, hogy el kell mondania.

Dr Nemény András: azt is tegye hozzá Zsolnai Zoltán, most itt Dr Horváth Attila itt egy fél mondatban mondja, hogy azt is zsolnai Zoltán mondta...

Zsolnai Zoltán: ez is elhangzott.

Dr Nemény András: asztalra kerüljön egy ilyen dolog. Legyen egy szélesebb, és amire aztán ő maga se jön el. Hogyan tegyen Szombathely jót ebben a kérdésben?

Dr Horváth Attila: azt mondták, hogy azért nem jöttek el, mert nem tanácsülés volt, és a Szova hívta őket.

Zsolnai Zoltán: Vezérigazgató asszony öt felhívta. Ő 20 percen keresztül beszélgetett vele és nagyon illedelmesen és korrekt módon elmondta azokat az indokokat. Ő nem hivatkozott semmire, hogy miért nem megy el, hanem elmondta, hogy miért nem. De ezt Elnök úrnak az ülésen is elmondta. Nem tudja, hogy ki említette itt most, de elhangzott, hogy kinek mi az oka.

Pászthory Istvánné: hogy nem ülésen volt.

Korpics Ferenc: egy tanácsülés keretén belül lett volna jó.

Zsolnai Zoltán: így van. Tehát a tagok azt akarták, hogy az elnök a tanácsülésre hívja meg a Szova-t, és mondja el az elképzeléseit, mit akar és annak kapcsán lehet dönteni.

Dr Horváth Attila: az volt a mondás, hogy a Szova mutakozzon be és mondja el, hogy mit szeretne. Az nem hangzott el, hogy ez tanácsülés legyen.

Dr Nemény András: nagy jelentősége nincsen. De ha ez az érzékenység része, akkor persze, lehetett volna.

Dr Horváth Attila: ha ezt mondták volna, akkor ez lett volna.

Dr Nemény András: most van egy helyzet, ebből kell valahogyan tovább menni. nem lenne szerencsés, ha ez jogi kérdés lenne. Lehet, hogy ez lesz belőle, nyilván meg kell nézni. Ő nem örülne neki, ha ez lenne belőle. De ha így van, mindazok alapján, a mit elmondott, ő vállalja ennek a folytatását. És ha Szombathely ebben alulmarad, és az jön ki belőle, hogy ebben ők nem tudnak változtatni, akkor nyilván azt is tudomásul fogják venni, személyesen senkire nem fognak haragudni. mert ez egészen egyszerűen ez el sem képzelhető, valamennyivel jobban vannak. Akkor tudomásul veszik, hogy ez a helyzet és akkor azon gondolkodnak, hogy Szombathelynek akkor ebben érdemes-e bármilyen módon részt venni. Ő ma azt gondolja, és nem akar indulatból beszélni, hogy nem, de lehet, hogy közös egyeztetések után nyilván ezen még lehetne változtatni. Egy paktumban sosem jó elsőre indulatból dönteni. Őszintén elmondta és nem kendőzte azt, hogy mit miért és hogyan gondolja. A bizalmi kérdés, az egy más, az sajnos nem egy olyan dolog, amit érvekkel lehet változtatni. És nála ez most egy bizalmi kérdés. nem sok volt ilyen az elmúlt 10 évben neki, meg 6 évben, mióta polgármester. Ő itt ebből a házból az első héten 3 ember akart elmenni, azok elmentek, egy embernek mondott fel. Ennyi volt az összes. Kétségtelen, hogy az összes cégvezetőt lecserélte az elmúlt 5 évben, de egyik sem méltatlanul ment el. És egyik döntését sem bánta meg. Tehát ez már egyszerűen a működés természete. És azt gondolja, hogy ennek most itt van az ideje. Ez egy más szervezet, sokan vannak, mindenkinek megvan a saját gondolata, sok más települést képvisel és ezt is nyilván tudomásul kell venni Szombathelynek is. Tehát számosságában több településről van szó, lakosságszámban pedig ez. És ez szerencsére még nem a média előtt játszódik, reméli, hogy ez így is marad. mert ami rajtuk múlik, az így is marad. Nyilván szombathely nagyon sok médiafelületet tudna megmozgatni, ha meg akarnák bármire, de ő nagyon szeretné óvni ettől a településeket. A médiával

Szombathely csak akkor foglalkozik, ha velük foglalkoznak, addig nem, azt látják is. Mert a jobboldali médiafelületek se nagyon szokták bántani őket mostanában, meg ők sem bántják őket. Ez felesleges.

Dr Németh Sándor: köszöni szépen a tájékoztatást. Azért nem szólalt meg hosszabb ideig az ülésen, mert igazából már mindenki elrúgta jó messzire a pöttyöst, aztán mindenki sétál utána. De ez már itt nagyon nehezen feloldható helyzet. nyilván Elnök úr hozott egy döntést, amit a Tanácsnak nehéz felülmúlni. Jelezte a Tanács, hogy ezzel nem ért egyet és kezdeményezték. Gyakorlatilag most arra van kiélezve a kérdés, hogy Lakézi, vagy Horváth? Ugye? Erre van kiélezve. Idáig jutottak a döntéssel. Volt egy határozati javaslata, amire egyhangúan szavazott a tanács. Az, hogy tulajdonképpen Elnök úr kivételével az összes tanács tag nem ért egyet a Lakézi Gábor eltávolításával a munkaszervezet éléről. Ez természetesen jogkövetkezményekkel nem jár, hiszen vélhetően az Elnök úr joga a megbízási szerződés felmondása, vagy meg nem hosszabbítása. Mivel a Tanács pont ennek az ellentétjét tapasztalték és tiszteletben tartva a városháza véleményét, a Tanács itt elmondta, hogy ennek az ellenkezőjét tapasztalták, tehát a munkaszervezet segítségét, együttműködését folyamatosan bírták. Így akik többen és régebben vannak itt, és akik újak is. Innentől más lehetőség nem mutatkozott arra, hogy ezt valamilyen módon feloldják, hogy hétfőn eljuttatja, mert Elnök úr jelezte, hogy jövő péntekre tud összehívni társulási ülést, hétfőn legkésőbb küld egy olyan tartalmú levelet, amiben kéri, hogy a tanács vegye napirendjére az elnök visszahívását.

Dr Horváth Attila: és új elnök választását.

Dr Németh Sándor: rendben.

Dr Horváth Attila: tehát a mondat legyen befejezve.

Dr Nemény András: és ebben mi a jogi helyzet, hogy...?

Dr Bozzay Gabriella: nem szeretne most olyat mondani, ami esetleg nem megfelelő.

Dr Nemény András: azért nehéz dolog, de érti, mert ...

Dr Bozzay Gabriella: napirendet így lehet előterjeszteni.

Dr Nemény András: nyilván ennek van egy jogi része, ami működik, vagy nem működik. De nyilván ilyen, ha kikerül a média térbe, akkor ez már egy más helyzet, mint amikor egy munkaszervezet vezetőjét váltják le. Mert ez SZMJV-t érinti. És mint ilyen, egy olyan dolog, ami ha nyilvánosság előtt történik, akkor meg kell, hogy védjék magukat. Ezt nyilván meg is fogják tenni adott esetben. Ezt azért mondja előre megint csak a tisztesség...

Dr Németh Sándor: ő a társulásnak küldi el a levelet.

Zsolnai Zoltán: ezért tette a javaslatot az ülés végén, hogy ne menjenek bele ebbe az utcába. teljesen egyetért vele ebben a média kérdésben, senkinek nem hiányzik ez. De ezért most ugyanúgy Szombathely is tehetne. meghallgatni egyébként, hogy 9 tag közül 8 valamit szeretne. Felajánlotta a tanács a kompromisszumkészséget, hogy hogyan lehetne ezt rendbe tenni. Tudja, hogy ezt a döntést nehéz meghozni, de cserébe minden alternatív javaslatot elfogadnak, hogy hogyan lehetne a dolgokat rendbe tenni. De erre senki nem fog garanciát adni úgy, hogy ebből nem lesz probléma. és még egyszer mondja, személy szerint ő kerüli a médiát. De abban meg igazság van, ha tényleg a 8 tag így gondolja, és egyértelműen kinyilvánította, akkor legyen már mindenki bölcs, beleértve az Elnök urat és a tagságot is, hogy akkor ezt most fel kell oldani. És ezt ne ma döntsék el. Jövő péntekig gondolkodjon mindenki. Ő a Lakézi Gábor felmentésére is azt mondaná, hogy csinálják vissza, a Juditot meg ne fenyegetse, hanem inkább próbáljanak meg együttműködni vele. Ő tudja, hogy nem biztos, hogy egy nagy hatalommal bíró város ezt így nem tudja ...

Dr Nemény András: nem. Ez nem hatalommal bírás kérdése. ha Zsolnai Zoltán önkormányzati hivatalában egy dolgozóban nem bízol valamilyen oknál fogva, akkor ugyanígy fog gondolkodni. Ez egy ilyen...

Zsolnai Zoltán: de van egy csomó érv, elhangzott amellett, hogy nem biztos, hogy megfelelő információval rendelkezik ez ügyben Elnök úr amikor ezt mondta. Nem megfelelő volt a tagságnak is ezzel kapcsolatban. Gombolják újra ezt a kabátot, hátha meg lehet ezt a problémát oldani.

Nagyné Pekovits Judit: csak egy szót kér. Ő nem dolgozik SZMJV Polgármesteri Hivatalában és soha nem beszélgetett Nemény Andrással. Ezt szeretné, ha mindenki tudná. Ő vele egy szót soha

Dr Nemény András: ez nem igaz, mert jó párszor volt az előző ciklusa alatt az irodájában.

Nagyné Pekovits Judit nem volt benn, nem volt bent sehol és itt ült, nem szereti a hazugságokat

Dr Nemény András: ő sem szereti a hazugságokat, de jó pár alkalommal volt bent az irodájában Dr Horváth Attilával együtt az első 2-3 évben.

Nagyné Pekovits Judit: egyetlen tárgyaláson, amikor az STKH...

Dr Nemény András: és munkaszervezettel kapcsolatos dolgokról is beszéltek?

Nagyné Pekovits Judit: nem.

Dr Nemény András: na hát ez az ami bizalmi kérdés.

Dr Horváth Attila: hát ő is ott volt.

Korpics Ferenc: szerinte ne induljon el erre felé. Jövő pénteken találkoznak.

Dr Horváth Attila: Mivel hozzászólások nem voltak, az ülést bezárta.

Szombathely, 2025.08.22.



Zsolnai Zoltán
jegyzőkönyv hitelesítő



Dr Horváth Attila
Társulási Tanács Elnök



Nagyné Pekovits Judit
jegyzőkönyvvezető